



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - director, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Execuție de lucrări pentru proiectul *Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor Campusului pentru învățământul Profesional și Tehnic – Grup Școlar .... în comuna ..., județul ...* cod CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a deciziei de respingere a ofertei sale și de stabilire a ofertantului declarat câștigător, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. și sediul procedural ales la punctul de lucru din ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ....., reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... și a raportului procedurii întocmite de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. .... și a deciziei de respingere a ofertei sale, constatarea conformității și admisibilității ofertei sale din punct de vedere legal și tehnic, anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reluării procedurii și atribuirea contractului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată de ... - ... și director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .... și reevaluarea ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, *transmiterea termenului acordat pentru soluționarea prezentei contestații, în vederea participării avocatului societății la dezbaterile ce vor avea loc în fața Consiliului.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor *calificate*, stabilirea ofertei câștigătoare în raport de criteriile stabilite și finalizarea procedurii prin încheierea contractului de execuție cu operatorul economic declarat câștigător.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... .. și .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțare la contestațiile formulate de ... și ...

în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...).

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ....8/27.06.2013 și documentele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a deciziei de respingere a ofertei sale și de stabilire a ofertantului declarat câștigător, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În motivarea contestației, ... în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită completarea acesteia în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În fapt, contestatoarea menționează că, în data de 22.01.2013, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul

verbal nr. ...., în care au fost consemnați ofertanții participanți la procedura de atribuire, precum și elementele esențiale ale ofertelor depuse, respectiv prețul, durata de valabilitate a ofertei, garanția de participare, durata de execuție, documentele de calificare prezentate de către ofertanți, propunerea tehnică.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat societății sale, prin adresa nr. .... clarificări cu privire la oferta depusă, clarificări la care a răspuns prin adresa nr. ..., pentru ca, în data de ...., să-i comunice rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rezultat pe care-l consideră netemeinic și nelegal.

În acest sens contestatoarea menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că răspunsul său este neconcludent, nefiind îndeplinită cerința de calificare din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea de dovezi ale deținerii, indiferent de modalitate, a tuturor echipamentelor solicitate.

Contestatoarea consideră că aceste susțineri ale autorității contractante sunt nefondate, deoarece prin întrebarea nr. 9 din adresa nr. .... autoritatea contractantă a solicitat societății sale să clarifice referitor la contractul nr. .... încheiat cu ...., „relevanța prezentării anexei la contract (pag. 473-474) din documentele de calificare.”

Prin răspunsul său cu adresa nr. ...., a precizat că Anexa prezentată la pag. 473-474 din documentele de calificare este parte integrantă a contractului de prestări servicii nr. ...., încheiat între ... și ...., în cadrul acesteia fiind prevăzute utilajele închiriate de către ... de la ...., cantitatea acestora (număr utilaje), cât și prețul/ora pentru fiecare utilaj în parte. Respectivul document (Anexa) este semnat și ștampilat de ambele părți contractante, fiind astfel însușit de acestea, fapt ce conduce la concluzia că acest document este o înțelegere acceptată și recunoscută de cele două părți, având aceeași natură juridică ca și contractul la care este anexată. De asemenea, faptul că respectivul document este o anexă la acest contract reiese din însăși denumirea acesteia, respectiv „Anexa la contractul de prestări servicii nr. ...”.

Prin urmare, în mod greșit autoritatea contractantă apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

De asemenea, prin aceeași solicitare de clarificări nr. ...., la întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri și cu privire la contractul nr. 188/01.05.2012 încheiat între ... și ...., în sensul de a preciza cum facem dovada deținerii în chirie a utilajelor:

excavator pe șenile - 2 buc; buldozer pe șenile 65-80 CP - 1 buc; încărcător frontal pe pneuri - 2 buc; autogreder 175 CP - 1 buc.

Și la această solicitare, contestatoarea susține că a răspuns prin aceeași adresă nr. ..., în sensul că utilajele menționate sunt proprietatea societății ...., lucru dovedit prin prezentarea facturilor pentru excavator pe șenile - 2 buc (pag. 489 și pag. 491), buldozer pe șenile 65-80 CP - 1 buc (pag. 490), încărcător frontal pe pneuri - 1 buc (pag. 491), autogreder 175 CP - 1 buc (pag. 491) și care sunt închiriate societății .... în baza contractului nr. 188/01.05.2012, în susținerea celor afirmate fiind depuse anexe la contractul nr. 188/01.05.2012.

Totodată, contestatoarea precizează că .... efectuează activități de transport și mecanizare pentru societatea ... în baza contractului nr. ....

În ceea ce privește cel de al doilea încărcător frontal, contestatoarea menționează că acesta este asigurat de societatea .... prin ...., în conformitate cu contractul de închiriere nr. 51/15.08.2012.

Factura utilajului auto încărcător WOLLA, închiriat de către .... societății .... prin care se face dovada că acest utilaj este proprietatea .... a fost depusă la pag. 479.

În concluzie, ... arată că .... efectuează societății sale servicii de transport - mecanizare în baza contractului de prestări servicii nr. .... cu utilaje deținute în diverse modalități juridice, utilaje proprietatea societății conform documentelor depuse la licitație la pag. 475-478, 480-481; utilaje închiriate de la 2 operatori economici, respectiv .... prin contractul nr. ... și .... prin contractul nr. 51/15.08.2012.

Prin urmare, față de întrebarea care a fost formulată, societatea contestatoare apreciază că răspunsul său este concludent, fapt pentru care apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta ... ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că în mod greșit autoritatea contractantă precizează în comunicarea rezultatului procedurii că nu a depus anexa la contractul nr. ..., având în vedere că aceasta a fost depusă ca anexă la răspunsul la clarificări. În cadrul documentelor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind utilajele a fost depus contractul nr. ...., contractul nr. .., precum și facturile din care rezultă achiziționarea de către .... a respectivelor utilaje.

Totodată, ... consideră nefondată susținerea autorității contractante cu privire la faptul că în cadrul contractului nr. .. ar

exista o clauză care nu ar permite „predarea posesiei utilajelor închiriate unor terțe persoane”, având în vedere că .... a permis .... să subînchirieze dreptul de folosință al respectivelor utilaje, potrivit adresei din 10.01.2013.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat societății sale lămuriri cu privire la acest aspect, însă prin rezultatul procedurii vine și susține că răspunsul la clarificări este neconcludent.

Totuși, autoritatea contractantă are obligația ca solicitarea de clarificări adresată ofertanților să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, iar afirmațiile autorității contractante „.... nu avea dreptul să subînchirieze respectivele utilaje către ... contractul fiind nul prin nerespectarea clauzelor contractuale de către .... prevăzute la cap. 7 art. 7.2 lit.f”, sunt nefondate. De asemenea, contestatoarea arată că este nefondată și susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta sa nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind utilajele, având în vedere că în cadrul ofertei cât și prin răspunsul la clarificări a depus documente din care rezultă îndeplinirea acestei cerințe.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), solicitând anularea adresei nr. .... și a deciziei de respingere a ofertei sale, constatarea conformității și admisibilității ofertei sale din punct de vedere legal și tehnic, anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reluării procedurii și atribuirea contractului.

Prin adresa nr. 1730/... înregistrată la Consiliu sub nr. 25722/..., ... a precizat că renunță la contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .... și reevaluarea ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, *transmiterea termenului acordat pentru soluționarea prezentei contestații, în vederea participării avocatului societății la dezbaterile ce vor avea loc în fața Consiliului.*

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 13713/... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii către societatea sa.

Prin adresa nr. 1326/17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23949/17.07.2013, ... a precizat că-și retrage contestația depusă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ....

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunat prin adresa nr. ...., emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor *calificate*, stabilirea ofertei câștigătoare în raport de criteriile stabilite și finalizarea procedurii prin încheierea contractului de execuție cu operatorul economic declarat câștigător.

În motivarea contestației, ... precizează că motivația potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, este nefondată, fiind întemeiată doar pe o interpretare eronată.

Contestatoarea menționează că, după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 845/02.02.2013, clarificări la oferta depusă, la care societatea sa a răspuns conform adresei nr. 75/18.02.2013, cu toate documentele și justificările solicitate.

În condițiile în care, ofertantului i se aplică dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, având în vedere și formularea deficitară a comisiei de evaluare, înainte de luarea deciziei autoritatea contractantă trebuia să solicite explicit justificarea experienței similare sau a situației subcontractantului sau terțului suținător.

În ceea ce privește primul „motiv” de neconformitate al ofertei sale, ... învederează că cerința din fișa de date a achiziției este „Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă ... din care să rezulte ... faptul că obiectele de activitate autorizate conform Legii 359/2004 corespund activităților aferente contractului pe care urmează să le desfășoare”, respectiv „Prezentarea Autorizației emise de IGP pentru montarea sistemelor de supraveghere valabilă la data depunerii”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe (cu o pondere de 2,27% din valoarea contractului) a apelat la serviciile subcontractantului ....., pentru care a prezentat:

- licența de funcționare nr. 2118 T/2010 emisă de IGP pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sisteme de alarmare împotriva efracției;
- licența de funcționare nr. 0602/P/20011 emisă de IGP pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori și consultanță, servicii gardă de corp și consultanță în domeniu.

Concluzia comisiei de evaluare a fost că „activitatea de lucrări de instalații electrice nu este autorizată conform Legii 359/2004 și în consecință subcontractantul nu poate desfășura activitatea de montare a sistemelor de supraveghere.”

Contestatoarea apreciază că cerința din fișa de date a achiziției este pe deplin îndeplinită, iar calificarea și competențele subcontractantului depășesc cu mult cerința solicitată.

Din punctul său de vedere, ... consideră că membrii comisiei de evaluare au ignorat faptul că autorizarea desfășurării activităților solicitate în fișa de date, se face numai de către IGP, activitățile menționate fiind incluse în obiectul de activitate.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate al ofertei sale, contestatoarea menționează că, pentru a dovedi îndeplinire cerinței legate de experiență similară, a prezentat următoarele documente de calificare în adresa nr. 75/18.02.2013, în original în forma autentică, Declarație terț susținător experiență similară cu încheiere de autentificare nr. 156/18.01.2013, însoțită în copie de documente doveditoare.

Ulterior, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a sollicitat clarificări referitoare la contractul nr. 812/01.07.2005, încheiat între ....., având ca obiect execuție cartier de locuințe ....., cu o valoare totală a contractului de 1.292.400 euro, respectiv 4.682.882,16 lei și o durată de 12 luni calendaristice, cu privire la discrepanța existentă între durata contractului precizată conform art. 4.1 din contract și datele de finalizare a lucrărilor menționate în PV atașate, solicitând să precizeze, punctual, care sunt procesele-verbale de terminare a lucrărilor dintre cele prezentate aferente contractului nr. 812/01.07.2005, care este, raportat la prevederile art. 12 din Ordinul 509/2011 al Președintelui ANRMAP, valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, cu prezentarea de documente doveditoare în acest sens pentru contractul nr. 812/01.07.2005 (situații de lucrări însușite de beneficiar cu semnătura și ștampila etc.).

Autoarea contestației susține că, prin adresa nr. 75/18.02.2013, a arătat că în ceea ce privește contractul "Cartier



locuințe ...", beneficiar ..., s-au încheiat două contracte de lucrări, atașate, ce se completează unul pe celalalt, ambele având ca obiect „execuție cartier locuințe ....", inclusiv acte adiționale la contract.

Obiectivul fiind de natura complexă, cuprinzând complex comercial, bloc locuințe, cartier vile, drumuri, alimentare cu apă și lucrări canalizare, s-a finalizat în etape, pe loturi, de aici eșalonarea în timp a recepțiilor la terminarea lucrărilor.

De asemenea, a demonstrat că cele două cerințe sunt mai mult decât îndeplinite, dar comisia de evaluare a ignorat documentele depuse, motivația acesteia potrivit căreia „nu poate determina valoarea aferentă experienței similare dusă la bun sfârșit în ultimii 5 ani" fiind nesusținută, întrucât atât centralizatorul de producție, cât și fișa de calcul a Primăriei Municipiului ... pentru regularizarea autorizației de construire fac dovada valorii contractului contestat.

Despre acest fapt, coroborat cu celelalte contracte prezentate ca experiență similară, contracte care acoperă toată gama lucrărilor ce constituie obiectul procedurii de achiziție publică, ... consideră că arată că îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația ca înainte de luarea deciziei de neconformitate sau inacceptabilitate, în situația în care avea dubii în privința documentelor prezentate de terțului susținător, să solicite clarificarea aspectelor.

În concluzie, ... consideră că decizia comisiei de evaluare este netemeinică, motiv pentru care, solicită anularea acesteia și obligarea autorității contractantă să reevalueze ofertele calificate depuse, să stabilească câștigătorul procedurii în raport de criteriile stabilite.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13714/... .. /... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, documentele de calificare depuse de cele patru contestatoare și propunerea tehnică depusă de ... precum și punctele de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) prin punctul său de vedere, susține că la evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici a avut în vedere prevederile OUG nr. 77/2012 și față de criticile aduse de către contestatoare, arată că evaluarea ofertelor depuse s-a făcut cu respectarea în totalitate a legislației în

vigoare aplicabile, inclusiv avându-se în vedere respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici ofertanți.

De asemenea, precizează că ședințele de evaluare ale comisiei de evaluare s-au desfășurat în totalitate în prezența observatorilor UCVAP desemnați, procesele verbale ale ședințelor de evaluare neconținând niciun fel de obiecții sau mențiuni din partea acestora. Ca urmare a analizei obiective și în conformitate cu prevederile legale în vigoare a documentelor de calificare depuse de către operatorul economic contestatar, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă declară că solicitările de clarificări adresate contestatoarei prin adresa nr. ... au respectat în totalitate prevederile în vigoare la data derulării procedurii, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant fiind clară și precisă, precizând în mod explicit care sunt solicitările comisiei de evaluare

Față de critica contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către subcontractantul declarat (...) pentru activități de montare a sistemelor de supraveghere, reprezentând 2,27% din valoarea contractului, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut la cap. III. 2.3. a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele: Cerința nr. 6 - Informații privind subcontractanții:*

*Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. (...)*

*În vederea certificării faptului ca subcontractanții declarați sunt autorizați legal să desfășoare partea din contract precizată, se vor prezenta în copie certificate constatatoare emise de ONRC din care să reiasă faptul că obiectele de activitate autorizate conform Legii 359/2004 corespund activităților aferente contractului pe care urmează să le desfășoare".*

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, operatorul economic a precizat pe propria răspundere faptul că în vederea evaluării modului de îndeplinire a cerinței de calificare trebuie luat în considerare certificatul constatator emis de ONRC nr. 1169/10.01.2013 pentru .... în cadrul documentelor de calificare depuse.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, așa cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC cu nr. ..., .... nu are înscrisă ca declarată și autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 activitatea de servicii privind sistemele de securizare - Cod CAEN 8020. Singurele activități economice

pentru care operatorul economic .... este autorizat să funcționeze conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 sunt CAEN 8010 - Activități de protecție și garda și CAEN 4759 - Comerț cu amanuntul al mobilei, al articolelor de iluminat și a articolelor de uz casnic n.c.a, în magazine specializate.

Având în vedere aspectele constatate în urma analizei documentelor de calificare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, luând în considerare prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia operatorii economici au obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea întocmai a documentației de atribuire depunând toate diligențele unui bun ofertant în acest sens, comisia de evaluare a constatat pe de-o parte că nu a fost îndeplinită cerința de calificare așa cum aceasta a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, s-a constatat faptul că răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent, neaducând lămuriri sau explicații pertinente privind neîndeplinirea cerinței de calificare, fiind aplicabile atât prevederile art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006 cât și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă sublinează faptul că obligativitatea declarării și autorizării funcționării pentru obiectele de activitate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 aferente codurilor CAEN 8020, CAEN 4321, sunt menționate inclusiv de către IGP, așa cum rezultă și de pe site-ul [http://www.politiaromana.ro/ordine\\_publica/licențiere\\_sta.htm](http://www.politiaromana.ro/ordine_publica/licențiere_sta.htm).

Toate aceste constatări, autoritatea contractantă precizează că au fost menționate detaliat în raportul procedurii semnat fără obiecții de UCVAP în urma verificării, fiind aduse inclusiv la cunoștință operatorului economic contestatar prin comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere faptul că operatorul economic contestatar nu a îndeplinit cerința de calificare, așa cum a fost aceasta impusă prin fișa de date a achiziției și nici nu a prezentat răspunsuri concludente prin care să justifice îndeplinirea acesteia, autoritatea contractantă susține că acesta poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, și responsabilitatea exclusivă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare.

Autoritatea contractantă declară că „NU” a ignorat niciunul dintre documentele depuse, analizând în mod obiectiv și nediscriminatoriu toate documentele depuse, motivarea declarării ca inacceptabilă a ofertei depuse fiind făcută exclusiv în baza prevederilor legale în vigoare și în baza informațiilor existente de la instituțiile statului abilitate în acest sens.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depuse de ....

Referitor la criticile aduse de ... față de motivele respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse, din punct de vedere al neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare:

- Cerința nr. 1: *Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (60 de luni), în cadrul unuia sau mai multor contracte similare, lucrări de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Se va prezenta: Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - în original. Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR;*

- Cerința nr. 2: *Ofertantul trebuie să prezinte dovada faptului că, în ultimii 5 ani, a executat cel mult 3 contracte cu obiect lucrări de construcții/modernizare clădiri, similare celor ce fac obiectul prezentului contract sau echivalent a căror valoare, individual sau cumulată să fie de cel puțin 18.000.000 lei, exclusiv TVA.*

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare, autoritatea contractantă arată că operatorul economic contestatar a prezentat în original, în forma autentică notarială, documentul „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” din data de 18.01.2013, încheiere de autentificare nr. 155/18.01.2013 - Birou Notar Public ..., din partea terțului susținător .... Documentul respectiv precizează faptul că terțul susținător „declară pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în actele publice că datele prezentate în tabelul privind experiența similară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuție de lucrări pentru proiectul „Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor Campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic - Grup Școlar .... în comuna ..., județul ... sunt reale”.

Autoritatea contractantă susține că tabelul la care se face referire „NU” include Contractul de antrepriză nr. ... încheiat cu SC .. SRL având ca obiect execuție și finalizare „Execuție Cartier de Locuințe .... - Oraș ....”, valoare contract 2.538.880 euro, fără TVA. Prin urmare, comisia de evaluare, în vederea respectării prevederilor legale în vigoare nu a putut lua în considerare, în vederea îndeplinirii experienței similare, un contract pentru care, conform documentelor depuse, „NU” s-a acordat susținere ofertantului.

Referitor la contractul nr. 812/01.07.2005 prezentat ca experiență similară în conformitate cu angajamentul ferm al terțului susținător SC .... SRL, autoritatea contractantă arată că valoarea totală a contractului este 1.292.400 euro respectiv 4.682.882,16 lei, data semnării contractului este 01.07.2005, iar durata contractului, așa cum reiese din documentele depuse, a fost de 12 luni calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului.

Având în vedere faptul că operatorul economic contestatar nu a prezentat documentele solicitate, faptul că în răspunsul la solicitările de clarificări nu s-a răspuns în mod concludent referitor la procesele verbale prezentate în cadrul documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat faptul că sunt aplicabile prevederile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cât și prevederile art. 181 lit. e) din OUG 34/2006 în vigoare la data derulării procedurii de atribuire.

De asemenea, având în vedere faptul că în conformitate cu documentele depuse, nu s-a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă susține că s-a constatat, în mod corect, încadrarea ofertei depuse în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, luând în considerare toate aspectele menționate anterior, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) solicită respingerea ca nefondată, neîntemeiată și nejustificată contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 4143/13.07.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 24552/22.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) prin punctul său de vedere, susține că, în data de 28.06.2013, a transmis operatorului economic comunicarea rezultatului procedurii prin adresa cu nr. .... atât prin mijloace electronice cât și prin serviciul poștal, cu confirmare de primire.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare: *Ofertantul trebuie să prezinte Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Ofertanții trebuie să își dimensioneze resursele tehnice disponibilizate astfel încât să facă dovada capacității de a se acoperi execuția lucrărilor, funcție de graficul de execuție propus și în corelare cu număr de ore de utilaje. Pentru demonstrarea capabilității utilajelor se vor prezenta fișe tehnice sau documente*

*echivalente din care să rezulte capacitatea și productivitatea acestora, rezultând astfel un număr adecvat de utilaje/echipamente.*

*Se vor prezenta dovezi ale deținerii, indiferent de modalitatea juridică, a tuturor echipamentelor solicitate.*

În cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a prezentat în vederea demonstrării deținerii pentru o parte din utilajele declarate și asumate pe propria răspundere că vor fi utilizate în execuția lucrărilor contractul de închiriere nr. .... încheiat cu .....

Comisia de evaluare a constatat că obiectul declarat al contractului este „Închirierea unei automacara 12,5 to” (pag 471-472 din documentele de calificare). La pagina 473-474 din documentele de calificare s-a prezentat o anexă fără nr. înregistrare și dată, cu titlul „Anexă la contractul de prestări servicii nr. ....”, în care sunt înscrise mai multe utilaje, cantitatea și prețul de închiriere a acestora.

În urma analizei conținutului contractului nr. .... s-a constatat că nu există în contract nicio referire privind existența vreunei anexe la contract, obiectul fiind exclusiv cel declarat (închiriere automacara 12,5 to).

În analiza contractului nr. ...., autoritatea contractantă susține că s-au avut în vedere inclusiv prevederile Codului Civil, și anume art. 179 alin. (1) și art. 1225.

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) solicită Consiliului să observe faptul că obiectul contractului agreeat prin semnătură și ștampilă de ambele părți este clar și fără echivoc determinat, constând strict în închirierea unei automacarale de 12,5 to.

Anexa la care face referire operatorul economic contestatar conține utilajele: excavator pe șenile - 2 buc; buldozer pe șenile 65 - 80 CP - 1 buc; încărcător frontal pe pneuri - 2 buc; autogreder 175CP - 1 buc, fără ca acestea să facă obiectul contractului și fără ca în contract să fie precizată existența vreunei anexe, în ansamblul drepturilor și obligațiilor contractuale nefiind menționate utilajele respective.

Prin urmare, nu s-a putut să constate decât nerespectarea prevederilor legale în vigoare.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că nu este de competența sa să se pronunțe asupra veridicității Anexei la contract, însă menționează că, în copia pusă la dispoziția sa și asumată de ofertant ca fiind conformă cu originalul, se observă că pagina a doua a respectivei anexe se „suprapune” peste înscrisul unui alt document (porțiunea din document conținând ștampila și

semnăturile ... și ....). De asemenea, pagina respectivă conține următoarele „Persoana de contact: ... tel: 0723253002” precum și mențiunea „Prețurile nu conțin TVA, sunt informative și se negociază în funcție de durata și locația lucrării”. Iarăși, din practica uzuală, acest gen de informații nu sunt de natura să indice respectivul document ca aparținând unor clauze contractuale, ci unei oferte de preț. Nu în ultimul rând, având în vedere prevederile contractuale și afirmațiile contestatorului conform căruia Anexa face parte integrantă din contract (deși în contract nu este precizată existent vreunei anexe), neînțelegerea autorității contractante se referă la faptul că respectivul document nu poartă aceeași semnătură cu cea a reprezentatului legal declarat în cadrul contractului pentru .....

Cu privire la utilajele: excavator pe șenile - 2 buc; buldozer pe șenile 65 - 80 CP - 1 buc; încărcător frontal pe pneuri - 2 buc; autogreder 175 CP - 1 buc; declarate a fi deținute în chirie de la ....., autoritatea contractantă precizează că s-au constatat că s-a prezentat contractul de închiriere nr. 188/01.05.2012 între SC TanSteel Holding SRL și .... având ca obiect închirierea echipamentelor menționate în anexe la contract. Comisia de evaluare a constatat Lipsa din cadrul documentelor de calificare a anexelor la contractul nr. ...

În urma analizei conținutului contractului nr. ..., s-a constatat existența următoarei prevederi contractuale la cap. VII art. 7.2 lit. f): obligația locatarului .... „să nu predea posesia utilajelor închiriate unor terțe persoane”, utilaje pe care, contrar obligațiilor contractuale asumate, .... se angajează 3 luni mai târziu, conform declarației ... și conform documentului Anexa la contractul de prestări servicii nr. ...., să le pună totuși la dispoziția ....

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal al operatorilor economici, precum și pentru promovarea concurenței între operatorii economici, comisia de evaluare a solicitat prin clarificări prezentarea anexelor la contract.

Față de comentariul contestatoarei privind neclaritatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă concluzionează faptul că în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, în mod firesc acestora revenindu-le responsabilitatea studierii cu atenție și seriozitate a documentelor pe care le prezintă în vedere demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări operatorul economic ... a făcut următoarele precizări:

"3. a) Anexa prezentată la pag. 473-474 din documentele de calificare este parte integrantă a contractului de prestări servicii nr. ...., încheiat între ... și ....., Anexa prezintă utilajele pe care le are la dispoziție prestatorul ....., sub diverse modalități juridice: proprietate sau subînchiriate de la alți operatori economici pentru asigurarea serviciilor de transport - mecanizare la contractul de lucrări supus licitației.

b) Utilajele, proprietatea societății ....., lucru dovedit prin prezentarea facturilor pentru:

- Excavator pe șenile - 2 buc (pag. 489 și pag. 491) -
- Buldozer pe șenile 65-80 CP - 1 buc (pag.490)
- Încărcător frontal pe pneuri - 1 buc (pag. 491)
- Autogreder 175 CP - 1 buc (pag. 491)

sunt închiriate societății .... în baza contractului nr. 188/01.05.2012 în vederea efectuării activităților de transport și mecanizare pentru societatea ... în baza contractului nr. ....

În susținerea celor mai de sus depunem anexele la contractul nr. 188/01.05.2012."

Anexat răspunsului la solicitările de clarificări s-au prezentat anexele nr. 1; 1A; 1B și 2, care nu conțin nicio precizare în ceea ce privește acordarea acceptului .... ca .... să închirieze utilajele către o terță persoană.

Din această cauză, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că prezumtiva închiriere a utilajelor de către .... s-a făcut către ... printr-o anexă la un contract ce nu are ca obiect închirierea respectivelor utilaje, fără a exista un acord al terțului în acest sens, contrar Codului Civil, art. 1.230.

Având în vedere documentele de calificare depuse în cadrul ofertei, precum și răspunsul și documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat, pe de-o parte, neconcludența răspunsului prezentat și, pe de altă parte, neîndeplinirea cerinței de calificare întrucât, operatorul economic ... nu a putut demonstra prin documentele doveditoare prezentate faptul că dispune sau că are acces „real” la utilajele excavator pe șenile - 2 buc; buldozer pe șenile 65 - 80 CP - 1 buc; încărcător frontal pe pneuri - 2 buc; autogreder 175 CP - 1 buc pe care și le-a asumat pe propria răspundere a le implica în derularea contractului.

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) menționează, de asemenea, faptul că pentru a nu restricționa nejustificat participarea la procedură, nu a impus operatorilor economici niciun utilaj, lăsând la latitudinea acestora declararea, asumarea și dovedirea faptului că dispun de acele utilaje pe care „în mod real” le



pot implica în derularea lucrărilor și pe care le consideră necesare pentru execuție conform termenului de execuție ofertat.

Nu în ultimul rând autoritatea contractantă își exprimă totala surprindere privind prezentarea în anexa la contestație a adresei nr. 12/10.01.2013, emisă de ....., prin care se acordă .... acceptul de a închiria către ... respectivele utilaje pentru prezenta procedură. Trebuie reținut faptul că respectiva adresă nu a fost prezentată decât la momentul contestării rezultatului procedurii, după primirea comunicării rezultatului procedurii.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă declară că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, prezentând detaliat motivul respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ....

De altfel, autoritatea contractantă subliniază că toate aspectele constatate pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor sunt consemnate în raportul procedurii de atribuire, document semnat fără obiecții de către reprezentanții UCVAP.

Luând în considerare toate aspectele menționate anterior, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) solicită respingerea ca nefondată, neîntemeiată și nejustificată a contestației depuse de ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 5215/26.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25287/29.07.2013, ... formulează „Scurte concluzii scrise”.

Având în vedere punctul 2 al contestației prin care a solicitat „anularea rezultatului procedurii prin care a fost desemnată oferta câștigătoare”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să înainteze Consiliului și o copie a ofertei declarată câștigătoare și stabilirea unui termen pentru studierea documentelor anteenunțate, deoarece nu poate depune concluzii scrise fără a cunoaște aceste documente.

Fără a relua susținerile din cadrul contestației, pe care și le menține în întregime, ... arată următoarele aspecte:

- contractul nr. ...., încheiat între .... în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar, s-a încheiat inițial pentru închirierea unei automacara 12,5 to, fapt specificat la pct. 2.1 din contract
- ulterior, în urma unei bune colaborări, contractul de servicii antemenționat s-a extins cu toate utilajele cuprinse în Anexa la contractul 12/23.08.2012, semnată de ambele părți.
- referitor la persoana de contact Popa Dan, acesta este reprezentant împuternicit al societății .... pentru a se ocupa efectiv de derularea contractului în ceea ce privește documentele încheiate între părți pe parcursul derulării contractului.

- pentru clarificarea și susținerea faptului că utilajul poate fi subînchiriat, contestatoarea precizează că a depus ulterior adresa clarificatoare de la .... nr. 12/10.01.2013.

Cu privire la operatorul economic declarat câștigător, anume asocierea SC .. SRL – SC .. SRL – SC .. 92 SRL – SC .. SA, autoarea contestației invederează că la procedura în cauză s-au prezentat 8 oferte incluzând și oferta sa. Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..../22.01.2013, rezultă că deși criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, diferențierea între oferte este numai prin compararea ofertei de preț, celelalte componente ale punctajului fiind identice pentru toți ofertanții.

Neînțelegerea sa privește faptul că oferta declarată câștigătoare este oferta cu prețul cel mai mare și care s-a aflat pe ultimul loc în clasamentul inițial, fapt ce conduce, în opinia sa, la concluzia că autoritatea contractantă nu a respectat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, făcând o analiză superficială a acestei oferte.

De asemenea, urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a constatat că toate cele 7 oferte de pe primele locuri ale clasamentului au fost declarate inacceptabile și neconforme.

Din punctul său de vedere, ... consideră că a respectat în totalitate prevederile fișei de date, dar cu toate acestea autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă, fiind „un abuz” din partea acesteia și prin urmare solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de „Execuție de lucrări pentru proiectul *Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor Campusului pentru învățământul Profesional și Tehnic – Grup Școlar .... în comuna ..., județul ...* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 28.717.333 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 15.01.2013.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. .... din 22.01.2013,

consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....8/27.06.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor, rezultat ce a fost comunicat prin comunicările rezultatului procedurii, ... .. și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea actelor contestate, respectiv comunicările rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În referire la contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", în condițiile în care acestea au formulat cerere de renunțare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestațiile formulate de acestea.

Analizând contestația formulată de ... în privința criticilor împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .., autoritatea contractantă a comunicat ... drept motiv de respingere a ofertei sale faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru executarea contractului supus achiziției.

De asemenea, a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat (Cerința nr. 5) *Declarație pe proprie răspundere privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice deținute, indiferent de modalitatea juridică. Se vor prezenta dovezi ale deținerii, indiferent de modalitatea juridică, a tuturor echipamentelor (...) Ofertantul trebuie să-și dimensioneze resursele tehnice disponibilizate astfel încât să facă dovada capacității de a acoperi execuția lucrărilor (...)*, iar pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe contestatoarea a depus pe lângă declarația solicitată și documente care să ateste îndeplinirea ei așa cum a fost formulată.

Cu privire la documentele prezentate de contestatoare în acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în perioada de evaluare a ofertelor, a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ...., întrebarea nr. 9, clarificări legate de contractul nr. ...., încheiat cu

...., în sensul de a clarifica relevanța prezentării anexei la contract (pag. 473 – 474 din documentele de calificare) și, legat de contractul nr. 188/01.05.2012, încheiat între SC .. SRL și ...., precizarea modului în care se face dovada deținerii în chirie a utilajelor: excavator pe șenile (2 buc.), buldozer pe șenile 65-80 CP (1 buc.), încărcător frontal pe pneuri (2 buc.), autogreder 175 CP (1 buc.).

Drept răspuns la această solicitare, contestatoarea a comunicat că anexa în discuție este parte a contractului de prestări servicii nr. 128/23.08.2013, încheiat cu ...., reprezentând utilajele și modalitatea de deținere a acestora. În ceea ce privește contractul nr. 188/01.05.2012, încheiat între SC .... SRL și ...., contestatoarea a comunicat autorității contractante că respectivele utilaje, pentru care a depuse copii ale facturilor de achiziție, sunt proprietatea SC .. SRL și închiriate de .... în vederea efectuării activităților de transport și mecanizare pentru .... Totodată, a precizat că cel de al doilea încărcător frontal este asigurat de .... prin contractul de închiriere nr. 51/15.08.2012 încheiat cu .....

Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit de la contestatoarea neconcludent și a respins oferta acesteia ca neconformă.

Având în vedere dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*), Consiliul consideră că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de sarcinile care revin cu privire la obligațiile care le au potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) coroborate cu cele ale art. 11 alin. (3) din același act normativ (*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*).

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă în loc să depună diligențe în clarificarea aspectelor în discuție, face speculații cu privire la forma documentelor în discuție și informațiile cuprinse în acestea.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea posibilitate de a înlătura/confirma "deficiențele" constatate cu privire la documentele în discuție prin solicitarea de clarificări suplimentare asupra acestora.

Răspunsul contestatoarei comunicat autorității contractante a fost pe măsura modului de formulare a solicitării. Dacă a pus la îndoială veridicitatea documentelor prezentate de contestatoare, atunci avea obligația, pentru a asigura temeinicia procesului de evaluare, de a solicita contestatoarei prezentarea documentelor în original și/sau de a solicita părților din contractele în discuție punct de vedere cu privire la aspectele consemnate de aceasta în raportul procedurii de atribuire, inclusiv asupra posibilității subînchirierii acestora contestatoarei. În lipsa acestor demersuri, susținerile sale cu privire la aceste aspecte sunt lipsite de temei și au un caracter pur speculativ.

În îndeplinirea obligațiilor ce le revin pentru evaluarea ofertelor membrii comisiei de evaluare au obligația de a întreprinde toate diligențele pentru o evaluare completă a fiecărei oferte în condițiile stabilite de art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Câtă vreme contestatoarea a adus la cunoștința autorității contractante că anexa depusă la contractul nr, 128/23.08.2013, încheiat cu .... este parte integrantă a contractului, autoritatea contractantă nu putea ignora documentele depuse pe motiv că există anumite suspiciuni sau neconcordanțe. Dimpotrivă, obligația sa, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, era de a le înlătura/clarifica.

De asemenea, întrucât în contractul nr. 188/01.05.2012 se interzicea subînchirierea utilajelor de către ....., autoritatea contractantă trebuia să depună toate obligațiile pentru a obține documente și informații din care să rezulte în concret cum anume, în mod legal, s-a procedat la subînchirierea respectivelor utilaje.

Autoritatea contractantă a prezentat în detaliu în punctul de vedere asupra contestației aspectele neconcordante pe care le-a sesizat cu privire la oferta ... dar asupra niciunuia dintre ele nu a cerut explicații detaliate ofertantului pentru a putea înlătura.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru lipsa concludenței răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la aspectele în discuție (dovada deținerii utilajelor propuse pentru execuția lucrărilor, indiferent de forma legală a deținerii) și ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare aferente. Respingerea/acceptarea ofertei contestatoarei putea fi făcută de autoritatea contractantă doar după clarificarea aspectelor în

discuție, a măsurii în care anexa în cauză este, sau nu, parte a contractului de prestări servicii nr. 128/23.08.2013, respectiv a dreptului .... de a subînchiria utilajele închiriate.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare cu privire la modul în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, după ce contestatoare a studiat dosarul cauzei și a transmis, la data de 26.07.2013, *SCURTE CONCLUZII SCRISE*, Consiliul constată că sunt sesizate alte motive decât cele cuprinse în contestație, petenta speculând dreptul său de a depune "concluzii scrise". O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată în cuprinsul *Concluziilor scrise* vor fi înlăturate de Consiliu ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite studierea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea SC .. SRL – SC .. SRL – SC .. .. SRL – SC .. SA, având în vedere că a solicitat prin contestație și reevaluarea acestei oferte, Consiliul reține că, deși obiectul contestației a cuprins și solicitarea de anulare a deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, în tot textul contestației nu au fost aduse critici decât în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și

neconformă, critici examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente.

Ori, prin raportare la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte (câștigătoare în cazul de față), ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Pe de altă parte, dosarul cauzei a fost constituit la data de 22.07.2013, prin raportare exclusiv la criticile formulate de contestatoare, aceasta fiind invitată ulterior pentru studiul dosarului în care nu s-a regăsit oferta câștigătoare. Potrivit art. 274 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite documentele edificatoare, ori oferta câștigătoare nu se încadrează în această categorie câtă vreme nu a fost criticată prin contestație.

Pe cale de consecință, se respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ....8/27.06.2013 și documentele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta acesteia. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile ... legate de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ....,

autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei drept motiv de respingere a ofertei sale faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la autorizarea activităților desfășurate conform Legii nr. 359/2004, precum și a celor legate de experiența similară necesară.

De asemenea, a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a solicitat la lit. a) prezentarea Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, din care să rezulte ...ii și asociații, sediul, datele de identificare ale societății, faptul că obiectele de activitate autorizate conform Legii nr. 359/2004 corespund activităților aferente contractului pe care urmează să le desfășoare, pentru ca la lit. b) să solicite prezentarea, în copie certificată, conform cu originalul, a autorizației emise de IGP pentru montarea sistemelor de supraveghere valabilă la data depunerii ofertelor, conform Legii nr. 333/2003.

Totodată, Consiliul a avut în vedere că pentru activitățile de montare a sistemelor de supraveghere a fost nominalizat ca subcontractant SC ... SRL, pentru care a fost prezentat, printre altele, Certificatul constatator nr. 1169/10.01.2013, Licența de funcționare nr. 2118/T/05.11.2010, pentru efectuarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției și Licență de funcționare nr. 0602/P din 11.07.2005, pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor și consultanță, servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori și consultanță și servicii de gardă de corp și consultanță în domeniu.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 845/13.02.2013, întrebarea nr. 1, a solicitat clarificări legate de modul de îndeplinire a cerinței de calificare din fișa de date a achiziției legată de autorizarea obiectului activităților propuse a fi realizate de SC ... SRL.

Drept răspuns la această solicitare autoarea contestației a comunicat autorității contractante faptul că legat de Certificatul constatator emis de ONRC nr. 1169/10.01.2013 al SC .. .. SRL, în oferta sa, la pagina 439, se regăsește menționat codul CAEN 8020 – Activități de servicii privind sistemele de securizare, confirmat, susține aceasta, și de Licența de funcționare nr. 2118/T/05.11.2010.

La analiza documentelor în discuție, raportat și la cerința aferentă din documentația de atribuire, Consiliul constată că



autoarea contestației a fost respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă pe acest motiv.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificari a autorității contractante, contestatoarea a indicat faptul că în Certificatul constatator depus al SC ... .. SRL se regăsește menționat printre activitățile secundare codul CAEN 8020 – *Activități de servicii privind sistemele de securizare*.

Ori, verificând activitățile autorizate menționate în Certificatul constatator depus, la cap. *Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004*, Consiliul constată că această activitate aferentă cod CAEN 8020 nu este autorizată, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (*subcontractanții declarați sunt autorizați legal să desfășoare partea din contract precizată, se vor prezenta în copie certificate constatatoare emise de ONRC din care să reiasă faptul că obiectele de activitate autorizate conform Legii 359/2004 corespund activităților aferente contractului pe care urmează să le desfășoare*). Chiar dacă în cuprinsul cerinței amintite din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a făcut precizarea privind codul CAEN pentru respectiva activitate, având în vedere atât obiectul activităților ce urmează a fi desfășurate de subcontractantul nominalizat, cât și faptul că autoarea contestației prin răspunsul său recunoaște codul CAEN corespunzător, respectiv CAEN 8020, Consiliul consideră întemeiată aprecierea autorității contractante.

Faptul că a obținut licența nr. 2118/T/05.11.2010 din partea Inspectoratului General al Poliției Române nu constituie dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, acest document neputând înlocui necesitatea menționării în Certificatul constatator a faptului că activitatea de servicii privind sistemele de securizare este autorizată conform Legii nr. 359/2004.

Conform dispozițiilor art. 15 din lege, orice modificare cu privire la cele declarate la înființarea societății comerciale atrage obligația depunerii la Oficiul Registrului Comerțului a unei noi declarații - tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite, astfel că, ori de câte ori o societate comercială desfășoară o nouă activitate trebuie să-și autorizeze codul CAEN corespunzător acelei activități la ORC, fapt care certifică faptul că societatea desfășoară într-un anumit loc respectiva activitate având toate autorizațiile necesare, drept condiție a posibilității desfășurării activității respective. Astfel, Consiliul consideră că lipsa menționării printre activitățile autorizate a codului CAEN în discuție contravine nu numai cerințelor documentației de atribuire ci și a prevederilor legale, în lipsa autorizării respectivei activități SC ... SRL neputând

derula, din punct de vedere legal *activități de servicii privind sistemele de securizare*, respingerea ofertei contestatoare de către autoritatea contractantă pentru acest motiv fiind întemeiată.

De altfel, în acest sens sunt și adresele Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..nr. 27213/30.04.2013 și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nr. 195568/16.05.2013.

Mai mult decât atât, contestatoare deși a avut o solicitare expresă de clarificări cu privire la acest aspect nu a depus dovada faptului că SC ..... SRL are autorizată această activitate aferentă codului CAEN 8020.

În aceste condiții, constatând că respingerea ofertei petentei a fost întemeiată pentru cauze ce nu mai pot fi înlăturate pe cale solicitărilor de clarificare, subcontractantul SC .... SRL neavând autorizată activitatea secundară pentru codul CAEN 8020 – Activități de servicii privind sistemele de securizare, Consiliul nu va mai analiza criticile legate de respingerea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă pentru modul de îndeplinire a cerințelor legate de experiența similară, orice constatare cu privire la acest aspect fiind lipsită de finalitate, rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei fiind același.

În baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 7 exemplare originale, conține 28 pagini.