



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../14.06.2013, emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru proiectul «Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul de frontieră ... cod SMIS 6994”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- descalificarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă și atribuirea contractului următorului ofertant clasat în ordinea prețului, care a depus o ofertă conformă cu solicitările din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea propunerilor tehnice, a parametrilor tehnici impuși

de către autoritatea contractantă, cu parametri tehnici propuși de către ofertanți, respectiv: timpul impus de intervenție și remediere a defecțiunilor, precum și dacă ofertantul S.C. ... S.R.L. a declarat punct de lucru în zonă sau intenția de a-și deschise unul în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../14.06.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu constatarea admisibilității ofertei contestatorului, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse și cu includerea acesteia în procesul de evaluare a propunerilor financiare/aplicare a criteriului de atribuire, dar și cu constatarea inadmisibilității ofertei S.C. .... S.R.L.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în Brăila, Str. ..., nr. 21, județul Brăila, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru proiectul «Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul de frontieră ... cod SMIS 6994”, depune „Cerere de intervenție principală” nr. 592/25.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care solicită admiterea contestațiilor.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... Str. ..., nr. 30, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, depune „Cerere de intervenție accesorie” nr. .../08.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.07.2013, prin care susține contestația formulată de ...

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... și admite în parte contestația formulată de ... ambele în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție principală formulată de S.C. ... S.R.L. respectiv criticile cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale și pe cale de consecință cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L.

Respinge ca tardiv introduse criticile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../14.06.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru proiectul «Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru creșterea siguranței și

prevenirea criminalității în orașul de frontieră ... cod SMIS 6994”, solicitând:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- descalificarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă și neconformă și atribuirea contractului următorului ofertant clasat în ordinea prețului, care a depus o ofertă conformă cu solicitările din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea propunerilor tehnice, a parametrilor tehnici impuși de către autoritatea contractantă, cu parametri tehnici propuși de către ofertanți, respectiv: timpul impus de intervenție și remediere a defecțiunilor, precum și dacă ofertantul S.C. .... S.R.L. a declarat punct de lucru în zonă sau intenția de a-și deschise unul în cazul în care oferta acestuia ar fi desemnată câștigătoare.

Contestatorul precizează următoarele:

a) autoritatea contractantă a admis oferta S.C. .... S.R.L. precum și oferta ... așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. .../14.06.2013;

b) oferta S.C. .... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare cu un preț de 2.569.236,34 lei fără TVA, autoritatea contractantă comunicând că oferta este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, ceea ce în opinia contestatorului este imposibil de realizat la prețul respectiv;

c) autoritatea contractantă a postat corect costul în Anunțul de participare numărul ... la Valoarea estimată fără TVA: 2.932.337 RON, iar oferta contestatorului, care respectă întocmai toate cerințele documentației de atribuire, a avut o valoare de 2.930.000 lei fără TVA, preț în care s-a încadrat cu greu, datorită cerințelor din caietul de sarcini și a elementelor comparative tehnice extrem de profesionale, din memoriile tehnice și fișele tehnice, precum și impuse de documentația de atribuire, a modului de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, unde este specificat că se va prezenta și Formular 21 - Centralizator caracteristici, în original, care va constitui baza pentru evaluarea tehnică a ofertei;

d) contestatorul are suspiciunea că în cazul ofertantului S.C. .... S.R.L. cerințele minime obligatorii din Caietul de sarcini au fost facultative, având în vedere valoarea acestei oferte.

În drept, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă a speculat faptul că licitația nu a fost o procedură online, și în cazul depunerii unei contestații, conform art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006

cu modificările ulterioare, contestatorul, dacă ar solicita acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, ar avea acces la ele cu excepția propunerii tehnice, la care nu ar putea în fapt să obțină acordul scris al celorlalți ofertanți, și astfel a admis ca și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire oferta S.C. .... S.R.L. și a fost desemnată câștigătoare cu un preț de 2.569.236,34 lei fără TVA.”

Contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, precum și ale art. 2 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) lit. a), b), c), d), e) și g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../14.06.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu constatarea admisibilității ofertei contestatorului, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse și cu includerea acesteia în procesul de evaluare a propunerilor financiare/aplicare a criteriului de atribuire, dar și cu constatarea inadmisibilității ofertei S.C. .... S.R.L.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă deoarece cerința din Fișa de date, secțiunea III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale este „Copie conform cu originalul după autorizație/aviz IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație. În cadrul documentelor de calificare prezentate nu se regăsește dovada avizării .... La solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat unde, în oferta depusă, se regăsește autorizația/ avizul IGSU, contestatorul a completat documentele de calificare depuse inițial prin depunerea autorizațiilor seria A. nr. .../07.02.2011, seria A nr. .../07.20.2011, seria A. nr. .../07.0.2011, recunoscând omiterea depunerii acestora în cadrul Documentelor de calificare.

Singurul considerent pentru care oferta contestatorului a fost respinsă este omisiunea (recunoscută de către contestator) prezentării, la data ședinței de deschidere a ofertelor, a autorizației/avizului IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație la secțiunea III.2.1. b)

Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției.

Referitor la omisiunea de ofertare a contestatorului, acesta arată că a omis (interpretând în mod eronat Erata publicată în SEAP) că la data limită de depunere a ofertelor să cuprindă în cadrul documentelor de calificare și autorizația IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație, solicitată de către autoritatea contractantă la secțiunea III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției, autorizație deținută la data respectivă și nicidecum obținută ulterior acestei date.

Contestatorul este autorizat corespunzător/conform cerinței impusă prin documentația de atribuire, autorizația în cauză fiind deținută încă de la data de 07.02.2011.

Prin urmare, autoritatea contractantă/comisia de evaluare, cu trimitere la conținutul/cu aplicarea corespunzătoare a art. 34 din H.G. nr. 925/2006, avea obligația să se asigure de faptul că societatea contestatoare îndeplinește cerința de calificare în discuție iar această îndeplinire putea fi constatată și printr-o simplă accesare a site-ului [www.igsu.ro](http://www.igsu.ro).

Contestatorul invocă dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorului îi revenea obligația de a prezenta autorizația în discuție în cadrul documentației de calificare astfel încât autoritatea contractantă să nu fie nevoită să verifice această îndeplinire, însă nu se poate afirma că acesta nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse prin documentație sau că prezentarea autorizației ar fi fost în măsură să creeze un avantaj evident în favoarea acestuia.

Cu aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a solicita completarea documentelor de calificare prezentate inițial pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, solicitare pe care însă aceasta a ales să nu o mai formuleze bazându-se pe o interpretare rigidă a textului de lege dar mai ales pe o adăugire de considerații la acesta.

Textul de lege invocat de către autoritatea contractantă și anume art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nu exclude posibilitatea completării documentației de calificare prezentată inițial de către ofertant, singura limitare în solicitarea/acceptarea de completări fiind dată de necesitatea de a nu avantaja, prin completările acceptate, în mod evident un anumit ofertant.

Contestatorul invocă poziția ANRMAP referitoare la posibilitatea de prezentare ulterioară a documentelor de calificare.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, modificat: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Contestatorul consideră că în mod excesiv și neîntemeiat autoritatea contractantă a dispus descalificarea ofertei sale pentru simplul motiv de neprezentare la ședința de deschidere a avizului ISJU.

Contestatorul subliniază distincția dintre criteriul de calificare și documentul ce certifică îndeplinirea criteriului.

Astfel, prin Fișa de date a achiziției s-a impus cu titlu de cerință de calificare: „2. Conform legislației în vigoare, este necesar ca firma instalatoare [...] pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație, să fie avizată de IGSU pentru instalare, punere în funcțiune și întreținere (Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor, protecția persoanelor și Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.”

Modul de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare impusă este următorul: „Ofertantul va prezenta: [...] - Copie conform cu originalul după autorizație/aviz IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație.”

Prin urmare, scopul și necesitatea impunerii cerinței de calificare în discuție era acela de a verifica dacă un ofertant la procedură, viitor executant al lucrărilor de instalare, punere în funcțiune și întreținere a părților componente de detecție și alertare în caz de incendiu este și autorizat în mod corespunzător în acest sens, condiție imperativă pentru execuția acestor categorii de lucrări.

Cu raportare la această cerință se poate observa faptul că societatea contestatoare o îndeplinea (era în măsură a asigura execuția componentei vizată) încă de la data de 07.02.2011, data obținerii autorizării. Prin urmare, în mod eronat autoritatea contractantă reține prin comunicarea rezultatului procedurii

inadmisibilitatea și deopotrivă neconformitatea ofertei contestatorului.

Contestatorul se întreabă cum e posibil ca autoritatea contractantă să afirme că răspunsul său nu este concludent din moment ce a răspuns și a depus autorizația în discuție, precum și să considere că nu îndeplinește o cerință de calificare când simpla consultare a unui site oficial certifică această îndeplinire.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă/comisia de evaluare a procedat în procesul de evaluare a documentelor de calificare, contestatorul precizează că analiza proceselor verbale de evaluare a documentelor de calificare depuse de către ofertanți și a clarificărilor înaintate acestora de către Comisia de evaluare, poate releva faptul că una dintre solicitările care se regăsește aproape în toate adresele de clarificări înaintate a fost următoarea: „Cerința din Fișa de date, secțiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este tehnicienii sisteme detecție, supraveghere video control acces avizați IGPR, COR: 313210 sau echivalent. Pentru personalul prezentat ca doveditor privind tehnicienii sisteme DSVCA nu s-a prezentat dovada că sunt avizați IPJ/IGPR, autoritatea contractantă solicitând prezentarea avizului IPJ/IGPR pentru tehnicienii sisteme DSVCA prezentați sau menționarea modului cum se îndeplinește cerința de mai sus prin documentele prezentate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a acceptat completarea documentelor din oferta depusă inițial de S.C. ....S.R.L. cu un certificat de absolvire ca tehnician sisteme ..., nedepus inițial.

Contestatorul consideră că raportul și recomandările experților cooptați au menirea de a facilita comisiei adoptarea deciziilor în baza unei expertize dovedită și pusă la dispoziție de un expert.

Contestatorul invocă poziția ANRMAR potrivit căreia nu există instituită o obligație în sarcina autorității contractante în sensul de neacceptare a completării de către ofertant a documentelor de calificare prezentate la data limită de depunere a ofertei, arătând că acceptarea avizului nu i-ar fi creat niciun avantaj din moment ce prin propunerea financiară înaintată și-a asigurat în cadrul procedurii „o poziție avantajoasă” și nu s-a aflat în situația în care autoritatea contractantă să fie nevoită să solicite/să accepte prezentarea unui număr considerabil de documente de calificare (neprezentate inițial).

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător a apelat la subcontractanți pentru a câștiga un contract fără a fi în



măsură a face dovada îndeplinirii corespunzătoare a cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Conform legislației în vigoare, este necesar ca firma instalatoare să fie avizată IGPR pentru instalare, punere în funcțiune și întreținere.

Conform legislației în vigoare, este necesar ca firma instalatoare pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație, să fie avizată de IGSU pentru instalare, punere în funcțiune și întreținere (Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor, protecția persoanelor și Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Referitor la modul în care ofertantul a optat să îndeplinească cerințele impuse la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției și cu luarea în considerare a mențiunilor cuprinse în notele de subsol ale Anexei 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă cei doi subcontractanți urmează a îndeplini în totalitate lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și cele de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de alarmare la efracție, control acces și instalații sisteme CCTV, aceasta reprezentând o condiție imperativă pentru acceptarea prezentării autorizațiilor ICGR și ISJU de la subcontractanți și nu de la ofertant.

Ofertantul S.C. .... S.R.L. nu îndeplinește în mod corespunzător cerința de calificare referitoare la obligația prezentării unui: „Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de management al mediului ISO 14001:2005 sau echivalent [...] pentru sisteme de securizare și alertare împotriva efracției și sisteme detecție incendiu.”

S.C. .... S.R.L. a prezentat un certificat în termen de valabilitate însă emis doar pentru sisteme de securizare și alertare împotriva efracției, nu și pentru sisteme detecție incendiu, dar s-a prezentat certificatul similar din partea subcontractantului S.C. ... S.R.L., din al cărui cuprins se poate observa că acesta este autorizat pentru sisteme detecție incendiu, nu și pentru sisteme de securizare și alertare împotriva efracției.

Autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că, potrivit Anexei 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, cerința referitoare la standarde de management nu poate fi îndeplinită de către subcontractanți. Prin urmare, singurele certificări ce ar fi

putut fi luate în considerare în vederea aprecierii îndeplinirii cerinței de calificare sunt cele de la ofertantul S.C. .... S.R.L., iar acesta nu are emis certificatul ISO 14001:2005 și pentru sisteme detecție incendiu, deci nu îndeplinește cerința de calificare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 592/25.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ....S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru proiectul «Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul de frontieră ... cod SMIS 6994”, a depus „Cerere de intervenție principală” prin care consideră contestațiile neîntemeiate.

În urma analizării adresei nr. 592/25.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de S.C. ....S.R.L., raportat la cele două contestații, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art....64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr...../27.06.2013, .../27.06.2013 și .../ 27.06.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ....S.R.L. susține admisibilitatea cererii de intervenție și solicită admiterea contestațiilor.

S.C. ....S.R.L. precizează că în data de 14.06.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă, deoarece autoritatea contractantă a primit de la ANRMAP informația că există documente constatatoare emise cu observații de către Inspectoratul General pentru Imigrări (IGI) și Administrația Bazinală de Apă Banat (ABAB).

S.C. ....S.R.L. subliniază că cele două contestații arată că evaluarea ofertelor s-a realizat de către autoritatea contractantă fără respectarea prevederilor legale, utilizând criterii subiective menite doar să elimine concurența firmei S.C. .... S.R.L. astfel:

- pentru HAMS a refuzat să ia în considerație răspunsul formulat la solicitarea de clarificări;

- pentru S.C. ....S.R.L. a decis respingerea ofertei înainte de a solicita orice lămuriri referitoare la aspectele constatate.

S.C. ....S.R.L. invocă dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ....S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a vătămat interesul aplicând abuziv dreptul de a respinge oferta, fără a solicita și punctul de vedere al părții pe care o vatămă, care a fost în imposibilitate de a se apăra.

S.C. ....S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta sa, chiar cu riscul încălcării principiului utilizării eficiente a fondurilor, precum și dreptul la apărare al S.C. ....S.R.L.

Pe de altă parte, pentru ofertanții cu prețuri mai mari decât al ofertantului S.C. .... S.R.L., autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă ce nu făcea dovada experienței similare.

Urmare celor antemenționate, S.C. ....S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție și admiterea pe fond a contestațiilor cu consecința obligării autorității contractante de a reevalua după criterii legale ofertele operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. .../28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

În data de 22.05.2013 s-a trimis către contestator cererea de clarificări nr. ..., iar în data de 27.05.2013 s-a primit răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 4089.

Autoritatea contractantă a numit un expert tehnic, care a emis raportul tehnic înregistrat sub nr. .../29.05.2013, din care rezultă conformitatea tehnică a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În urma analizării răspunsului la clarificări, a raportului expertului tehnic, înregistrat sub nr. .../29.05.2013 și a ofertei depuse, comisia de evaluare a decis declararea ofertei ... drept conformă și admisibilă.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire – „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2 cu valoarea de 2.930.000 lei, locul 1 fiind ocupat de S.C. .... S.R.L. cu valoarea de 2.569.236,34 lei.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

În data de 22.05.2013 s-a trimis către contestator cererea de clarificări nr. ..., iar în data de 27.05.2013 s-a primit răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 4074.

Autoritatea contractantă a numit un expert tehnic, care a emis raportul tehnic înregistrat sub nr. .../29.05.2013, din care rezultă conformitatea tehnică a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat că, dintr-o interpretare eronată, la întocmirea documentelor de calificare s-a omis prezentarea autorizațiilor IGSU.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că nu are obligația de a verifica existența unei anumite autorizații pe un site.

Autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare s-a desfășurat sub supravegherea UCVAP și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la „Cererea de intervenție principală” formulată de S.C. ....S.R.L., în care precizează următoarele:

În data de 22.05.2013 s-a transmis către ANRMAP cererea privind documentele constatatoare negative din ultimii 2 ani, dacă există, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ....

În data de 29.05.2013 s-a primit răspunsul de la ANRMAP, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ....

Autoritatea contractantă a numit un expert tehnic, care a emis raportul tehnic înregistrat sub nr. .../29.05.2013, din care rezultă conformitatea tehnică a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Referitor la oferta S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă arată că cerința referitoare la „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare” nu este îndeplinită.

Urmare a informațiilor primite din partea ANRMAP, prin care autoritatea contractantă este informată că pentru S.C. ....S.R.L. au fost emise, cu observații, următoarele documente constatatoare:

- nr. .../27.02.2013 de către ...;
- nr. .../15.06.2012 de către ...,

din care rezultă că societatea și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, producând prejudicii, S.C. ....S.R.L. a fost exclusă din procedură, oferta fiind inacceptabilă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea „Cererii de intervenție principală” ca nefondată.

Prin adresa nr. .../28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../01.07.2013, contestatorul ... a transmis răspuns la solicitarea Consiliului nr. .../27.06.2013, în care menționează că a îndeplinit toate condițiile de calificare cerute de autoritatea contractantă și a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire referitor la parametrii tehnici impuși de autoritatea contractantă.

... precizează că își menține contestația, solicitând admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante de a reevalua ofertele declarate conforme și admisibile.

Contestatorul este de acord cu punctul de vedere al S.C. ....S.R.L., exprimat în cererea de intervenție adresată Consiliului, prin care se solicită să se desemneze un evaluator (expert) tehnic independent, însă agreeat atât de către autoritatea contractantă cât și de către agenții economici cu ofertele conforme și admisibile, pentru reevaluarea propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. .../01.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../01.07.2013, contestatorul ... a transmis „Completare la contestație” în care precizează următoarele:

Referitor la cererea de intervenție principală, formulată de S.C. ....S.R.L., contestatorul consideră că autoritatea contractantă a manifestat o atitudine preferențială față de 2 ofertanți participanți la procedură, și anume S.C. ... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., încercând să găsească motive de descalificare a celorlalte 5 oferte depuse în cadrul procedurii.

Referitor la motivul pentru care S.C. ....S.R.L. critică autoritatea contractantă în raport cu modul în care aceasta a evaluat, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, oferta sa, ... arată că la data depunerii ofertei a prezentat un acord cu un susținător, care se angaja să acorde susținerea în ceea ce privește cifra de afaceri impusă prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a operat o evaluare superficială și totodată permisivă a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației.

Contestatorul precizează că abia la data primirii comunicării privind rezultatul procedurii a aflat de intenția autorității contractante de a descalifica oferta sa pe motivul omisiunii prezentării, la data deschiderii ofertelor, a autorizației/avizului IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație.

Autoritatea contractantă a cerut prin solicitarea de clarificări nr. .../22.05.2013 completarea documentației de calificare, motiv pentru care contestatorul nu a putut intui faptul că în ceea ce privește avizul IPJ/IGPR pentru tehnicienii sisteme DSVCA aceasta va permite completarea în timp ce pentru un aviz la care autoritatea contractantă ar fi avut un acces mult mai facil, cum este avizul IGSU, autoritatea contractantă să aplice o abordare diferită.

Contestatorul subliniază că în fișa de date nu există nicio condiție referitoare la descalificarea ofertanților care la data depunerii ofertelor nu au prezentat o documentație de calificare completă.

... consideră că autoritatea contractantă se face și ea răspunzătoare de modul în care contestatorul a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări.

Contestatorul subliniază că i-a lipsit doar avizul solicitat de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. .../22.05.2013.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial în evaluarea ofertelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să constate caracterul fondat și întemeiat al contestațiilor și pe cale de consecință să dispună măsuri de remediere în sensul realizării unui proces de evaluare a ofertelor tehnice amănunțit și fără acceptarea de completări/modificări ale propunerilor tehnice depuse, precum și evaluării documentelor de calificare obiectiv, cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legale incidente și cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../08.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.07.2013, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, depune „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține contestația formulată de ...

În urma analizării adresei nr. .../08.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.07.2013, depusă de S.C. ... S.R.L., raportat

la cele două contestații, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. .../09.07.2013, nr. .../09.07.2013, nr. .../ 09.07.2013 și nr. .../09.07.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.R.L. susține admiterea cererii de intervenție și admiterea contestației formulată de ...

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod neunitar și confuz în procesul de evaluare aplicat.

Prin adresa nr. .../09.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.07.2013, S.C. ....S.R.L. a transmis „Concluzii scrise intervenție principală dosar ...-... în care precizează următoarele:

Deși în procesul verbal de deschidere a ofertelor figurează drept experți cooptați dl. ..., rapoartele sunt semnate în numele ..., iar declarația privind confidențialitatea pentru dl. ... este formulată în nume propriu și nu ca reprezentant al firmei, neexistând în dosar un contract între autoritatea contractantă și ....

Ofertantul S.C. .... S.R.L. face parte dintr-un grup/rețea de operatori economici, însă nu a declarat acest lucru în declarația sa privind calitatea de participant la procedură.

Deși S.C. .... S.R.L. omite prezentarea bilanțului pe 2012, autoritatea contractantă acceptă completarea ofertei inițiale.

Deși S.C. .... S.R.L. susține în acordul de subcontractare că ... realizează lucrările referitoare la instalații incendiu, iar ... aceleași lucrări la care se adaugă cele legate de instalații de alarmă, procentul reprezentat de activitățile subcontractate este identic: 4% din valoarea contractului.

În ceea ce privește oferta S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă a decis respingerea acesteia, după primirea adresei din partea ANRMAP, fără a solicita lămuriri.

Prin adresa nr. 614/09.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.07.2013, S.C. ....S.R.L. transmite punctul de vedere față de cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., în care arată că aceasta nu îndeplinește prima condiție existentă în art. 61 cpc, respectiv interesul.

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. arată modul partinic în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele.

Prin adresa nr. .../11.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

Referitor la respingerea ofertei S.C. ....S.R.L., pe care S.C. ... S.R.L. o consideră abuzivă și nelegală, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 181 lit. ... din O.U.G. nr. 34/2006.

Documentele constatatoare ajunse în posesia ANRMAP erau cunoscute și de ofertanți, care și-au asumat un risc prin participarea la procedură.

S.C. ... S.R.L. nu a solicitat prelungirea termenului pentru justificarea prețului ofertat, ci a comunicat faptul că va reveni cu completări, răspuns care a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de intervenție accesorie depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. .../10.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.07.2013, contestatorul ... a transmis „Completare la contestație”, în care își precizează poziția față de cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatorul apreciază viziunea obiectivă a intervenientului, arătând că autorității contractante îi poate fi reținută, cu titlu de culpă, neaplicarea unui tratament egal ofertanților și neasigurarea unei comunicări eficiente și transparente pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ....S.R.L. și ... S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să prezinte clarificări și explicitări în legătură cu certificatele constatatoare negative cu toate că respectivele certificate puteau să fie emise din considerente de ordin subiectiv și/sau chiar să facă obiectul unui litigiu nesoluționat.

În legătură cu oferta S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă a ignorat solicitarea formulată de către ofertant în sensul aprobării unei prelungiri a termenul limită de depunere a justificării de preț.

Contestatorul este convins de faptul că procedura de evaluare a fost influențată în mod evident inclusiv prin modul deficitar de comunicare al autorității contractante.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.



Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru proiectul «Achiziționarea, instalarea și punerea în funcțiune de echipamente de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul de frontieră ... cod SMIS 6994”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Pe rolul Consiliului în cadrul prezentei proceduri s-au aflat dosarele:

- nr. .../2013 iar prin Decizia nr. ... din data 07.02.2013 Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ...
- nr. ... .. iar prin Decizia nr. ... .. .., ... din data de ... Consiliul a respins excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, a admis în parte contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... ..SRL, SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, astfel:

- admite cu privire la solicitările vizând modificarea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice ale camerelor IP, potrivit celor expuse în motivare, precum și cu privire la codecul ...;

- admite solicitările privind modificarea caracteristicilor tehnice aferente camerelor IP din caietului de sarcini;

- admite solicitarea formulată de SC ... SRL, cu privire la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței referitoare la faptul că ofertantul trebuie să aibă un Certificat privind implementarea și menținerea unei mărci de calitate în securitate ... sau echivalent, cu aplicarea măsurii de remediere, propusă de autoritatea contractantă; dispune eliminarea acesteia din fișa de date a achiziției;

- respinge ca nefondată solicitarea formulată de SC ... SRL, privind modificarea caietului de sarcini, referitor la temperatura de operare pentru media convertor de la -40<sup>0</sup>C până la +75<sup>0</sup>C;

- respinge ca nefondate criticile vizând anularea procedurii de atribuire, deoarece au fost dispuse măsuri de remdiere a procedurii de atribuire și a obligat autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu

dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- nr. ... iar prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ...

În conformitate cu prevederile art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de S.C. ....S.R.L. și S.C. ....S.R.L., împreună cu contestațiile formulate de ... și ...

Prin contestația formulată, ... este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ofertantul S.C. .... S.R.L.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate de ... Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat la cap. 2.5. – Considerații Finale că *„toate specificațiile tehnice și conformitatea cu standardele internaționale cerute, vor fi certificate cu documente de la producător, pentru fiecare produs în parte”*.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită produselor să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse, având anumite caracteristici, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemeționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror produse, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să fie certificate cu documente de la producător.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, S.C. .... S.R.L. a ales să depună oferta tehnică în cadrul căruia a menționat faptul că *„toate specificațiile tehnice și conformitatea cu*

*standardele internaționale cerute, vor fi certificate cu documente de la producător, pentru fiecare produs în parte”* însă nu a depus niciun document care să confirme/probeze aceste susțineri. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele propuse de către S.C. .... S.R.L. în cadrul ofertei depuse nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, S.C. .... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă a subliniat acest aspect, astfel în cadrul Fișei de date a achiziției la cap. VI.4) – Modul de prezentare a propunerii tehnice a prevăzut că *„Propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței punctuale a acesteia cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, Propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, identificarea clară a produsului ofertat, comentarii, punct cu punct și cât mai elaborat, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini precum și orice detalii pe care ofertantul le consideră necesare pentru o analiză cât mai exactă a echipamentului ofertat (...)*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin propunerea tehnică depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În cadrul propunerii tehnice S.C. .... S.R.L. a ales să nu depună niciun document emis de producător, pentru fiecare produs în parte care să confirme toate specificațiile tehnice și conformitatea acestora cu standardele internaționale cerute de autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, contestația formulată de ... este întemeiată urmând a fi admisă.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa și cea depusă de S.C. .... S.R.L. astfel:

Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la faptul că „S.C. .... S.R.L. nu îndeplinește în mod corespunzător cerința de calificare referitoare la obligația prezentării unui certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de management al mediului ISO 14001:2005 sau echivalent, (...), pentru sisteme de securizare și alertare împotriva efracției și sisteme detecție incendiu” Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului cerința 2 „Se va prezenta Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de management al mediului ISO 14001:2005 sau echivalent, în copie cu mențiunea „Conform cu originalul”, pentru sisteme de securizare și alertare împotriva efracției și sisteme detecție incendiu”
- pentru îndeplinirea acestei cerințe S.C. .... S.R.L. a ales să depună certificatul nr. E-1870/11 emis la data de 10.01.2013 de QSCert România din care rezultă că se „confirmă faptul că Sistemul de Management de Mediu la S.C. .... S.R.L. a fost stabilit și implementat în mod corespunzător iar organizația îl aplică în conformitate cu standardul ISO 14001:2004 pentru următoarele domenii de activitate: servicii de radio și telecomunicații, inclusiv activități aferente de proiectare. Proiectare, instalare și întreținere sisteme integrate de alarmare împotriva efracției și supraveghere video. Comercializare și implementare sisteme de monitorizare autovehicule prin GPS. Achiziționare, livrare și instalare echipamente IT”

Din conținutul acestuia nu rezultă că S.C. .... S.R.L. are implementat Sistem de management al mediului ISO 14001:2005 sau echivalent, pentru sisteme detecție incendiu.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că S.C. .... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „prezentarea unui Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de management al mediului ISO 14001:2005 sau echivalent, (...) pentru sisteme de

securizare și alertare împotriva efracției și sisteme detecție incendiu”.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sau în cadrul caietului de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe sau specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, S.C. .... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare, în cazul ofertei depuse de S.C. .... S.R.L. nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor ... și ... privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de S.C. .... S.R.L. sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile contestatorului ... cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ca și cerințe obligatorii următoarele: *„conform legislației în vigoare, este necesar ca firma instalatoare să fie avizată IGPR pentru instalare, punere în funcțiune și întreținere, iar pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație, să fie avizată de IGSU pentru instalare, punere în funcțiune și întreținere (Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor, protecția persoanelor și Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor. Ofertantul va prezenta: (...) Copie conform cu originalul după autorizație/aviz IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație.”*

Contestatorul ... având obligația de a depune oferta conform prevederilor documentației de atribuire, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, a ales, prin proprie voință, să nu depună autorizația/avizul IGSU, aspect recunoscut atât în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 4074/27.05.2013 cât și în cadrul contestației formulate.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel a solicitat contestatorului prin adresa nr. 3995/22.05.2013 să precizeze unde în cadrul ofertei depuse se regăsește autorizația/avizul IGSU pentru instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație.

Autoritatea contractantă la stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în fișa de date a achiziției, respectiv documentelor și formularelor antemenționate, a ținut cont de prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că a respectat principiul proporționalității atunci când a stabilit criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuiau să le îndeplinească.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al elaborării unei oferte inacceptabile datorită omiterii prezentării unor certificate solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Față de aceste prevederi, Consiliul constată faptul că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile legale în cadrul etapei de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ...

Astfel, Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod eronat susține contestatorul datorită următoarele considerente:

- pe de o parte în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere că acestea sunt aplicabile etapei de evaluare a ofertelor nu și de verificare a documentelor de calificare;

- iar pe de altă parte prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire în speță a autorizației/avizului IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile

de comunicație, autoritatea contractantă nu putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Mai mult, Consiliul reține că în baza modificări aduse de H.G. nr. 834/2009, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *„inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”*.

Așadar, având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea acestei noi prevederi în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse / existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a depune documentele lipsă astfel încât în final să corespundă cerințelor sale, încălcându-se astfel principiul tratamentul egal și transparența.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../15.04.2013, ședință la care a participat și reprezentantul contestatorului – d-nul ..., reiese că ... nu a prezentat nici autorizația/avizul IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație și nici nu a depus vreo declarație pe proprie răspundere prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3995/22.05.2013 autoritatea contractantă solicită contestatorului, să precizeze unde în cadrul ofertei se



regăsește autorizația/avizul IGSU solicitat iar acesta răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../27.05.2013 faptul că „dintr-o interpretare eronată a acestei erate (erata nr. .../08.02.2013), la întocmirea documentației de atribuire s-a omis prezentarea inclusiv a autorizațiilor IGSU (nu doar a celor 2 tehnicieni IGSU). La data deschiderii ofertelor societatea noastră dispune de aceste autorizații și vi le trimitem atașat”.

Prin răspunsul la această solicitare, contestatorul încearcă să obțină un avantaj, în defavoarea celorlalți operatori economici participanți și să transforme oferta inacceptabilă într-una acceptabilă depunând ulterior înscrieri care au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din documentele întocmite de către comisia de evaluare ... a omis să prezinte la termenul limită de depunere a ofertelor autorizația/avizul IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz de incendiu din nodurile de comunicație, motiv pentru care ulterior acestei date depune acest înscris.

În aceste condiții, comisia de evaluare în mod corect nu a luat în considerare acest înscris exercitând în situația ofertei depuse de ... atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare și implicit de stabilire a clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, cu rigurozitatea impusă de lege.

În această situație completarea ofertei cu acest element lipsă (autorizația/avizul IGSU de instalare, punere în funcțiune și întreținere pentru părțile componente de detecție și alertare în caz

de incendiu din nodurile de comunicație) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere faptul că operatorii economici au obligația de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție impuse, riscul elaborării ofertelor fiind stabilit de legiuitor în sarcina operatorilor economici.

Mai mult autoritatea contractantă potrivit art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 are doar dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens doar în situația în care are incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, însă în speță prin neprezentarea documentului solicitat autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a uza de acest drept.

Mai mult Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ....S.R.L. Consiliul constată că pe lângă aspecte legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse de S.C. .... S.R.L. și de ... intervenientul înțelege să conteste și modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta sa.

Cererea de intervenție fiind depusă prin poștă în data de 26.06.2013 și trimisă prin fax la CNSC în aceeași dată și calculând termenul legal în care S.C. ....S.R.L. putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Intervenientul S.C. ....S.R.L. a primit comunicarea rezultatului 14.06.2013 prin adresa nr. ..., astfel cum rezultă din documentele depuse la dosar de către autoritatea contractantă și astfel cum însăși intervenientul recunoaște în cererea sa depusă la CNSC.

La data de 19.06.2013, intervenientul a înaintat ANRMAP o adresă prin care solicita punerea la dispoziția sa a unei xerocopii a documentului constatator nr. .../15.06.2012.

Ca urmare a răspunsului primit de la ANRMAP, S.C. ....S.R.L. a investit Consiliul prin cererea de intervenție depusă, prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. În conținutul cererii de intervenție, intervenientul menționează „explicit” că aceasta este îndreptată împotriva modalității în care autoritatea contractantă a ales să respingă oferta sa.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că S.C. ....S.R.L. a luat cunoștință despre motivele de respingere a ofertei sale la data de 14.06.2013.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanță, termenul de depunere a contestației curge de la data luării la cunoștință a actului atacat, în speță data luării la cunoștință este data primirii comunicării rezultatului, respectiv data de 14.06.2013, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, ca data de 14.06.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva motivelor care au stat la baza respingerii ofertei depuse de S.C. ....S.R.L., termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva comunicării rezultatului, respectiv la data de 26.06.2013.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei S.C. ....S.R.L., este 14.06.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 26.06.2013, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării motivelor de respingere a ofertei sale.

Purtarea corespondenței cu ANRMAP, prin care S.C. ....S.R.L. a cerut documentul constatator nr. .../15.06.2012, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului ANRMAP la solicitările formulate. Astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen împotriva comunicării rezultatului, și nici nu suspendă acest termen.

Prin cererea de intervenție formulată nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii și a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de intervenient.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că cererea de intervenție duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din comunicarea rezultatului încă de la data publicării acestuia - 14.06.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei cereri de intervenție, operatorul economic ar putea să conteste ulterior motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ....S.R.L..

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... și va admite în parte contestația formulată de ... ambele în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție principală formulată de S.C. ....S.R.L. respectiv criticile cu privire la oferta depusă de S.C. .... S.R.L. și va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de S.C. .... S.R.L. cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 va respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale și pe cale de

consecință cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ....S.R.L.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) va respinge ca tardiv introduse criticile formulate de S.C. ....S.R.L. cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini