



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și punct de lucru și adresă de corespondență în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24428/12.07.2013, emis de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. județul ... cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de promovare în cadrul proiectului «Promovarea potențialului turistic ecleziastic la nivelul municipiului ... coduri CPV 79342200-5, 22462000-6, 72413000-8, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional – POR”, s-a solicitat:*

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 24428/12.07.2013 și pe cale de consecință a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24361/12.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 24428/12.07.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24428/12.07.2013, emis de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... solicitând

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 24428/12.07.2013 și pe cale de consecință a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului de participare nr. ... cu data limită de depunere a ofertelor 27.03.2013, ora 09:00. În urma analizării ofertei sale, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări transmisă prin adresa nr. ... cu următorul conținut:

1. *„La activitatea 3 - Realizare și distribuie materiale publicitare în cadrul centralizatorului de prețuri primele 4 poziții prezintă erori de calcul. Vă rugăm să clarificați.”*

2. *„La activitatea 3 - Realizare și distribuie materiale publicitare în cadrul centralizatorului de prețuri ați inclus poziția*

*Distribuția materialelor 1 buc. X 6.577,8 lei. Vă rugăm să explicați nerespectarea modelului de Formular Centralizator de prețuri” din documentația de atribuire”.*

Contestatorul precizează că raportat la aceste solicitări de clarificare, a răspuns prin adresa nr. 315/01.07.2013 unde, punctual la cele două clarificări menționate mai sus, s-au specificat următoarele:

1. În ceea ce privește erorile de calcul existente în cadrul centralizatorului de prețuri la activitatea 3 – „Realizare și distribuire materiale publicitare”, s-a constatat că există o eroare aritmetică, respectiv o discrepanță între prețurile unitare ofertate și prețurile totale din cadrul centralizatorului anexat propunerii financiare. S-a procedat la corectarea acestor erori, astfel cum se precizează la art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv s-au luat în considerare prețurile unitare ofertate, iar prețul total a fost corectat în mod corespunzător.

Contestatorul susține că această corectare a prețurilor unitare a fost comunicată autorității contractante prin transmiterea unui nou centralizator de prețuri în care au fost îndreptate erorile aritmetice. De asemenea, prin răspunsul la clarificările solicitate (adresa 315/01.07.2013), s-a precizat în mod expres că este de acord cu efectuarea corecțiilor aritmetice.

2. În ceea ce privește nerespectarea modelului de formular „Centralizator de prețuri”, din documentația de atribuire, contestatorul precizează că a precizat prin adresa nr. 315/01.07.2013 următoarele:

*„În cadrul caietului de sarcini aferent achiziției, se solicită și distribuția materialelor de promovare: la pagina 4 se specifică în cadrul secțiunii 3.1. „Cerințe generale” următoarele:*

*«Pentru toate materialele de promovare serviciile solicitate vor consta în:*

*• Realizarea tehnică a materialelor de promovare. Tipărirea și distribuirea materialelor de promovare»*

*Având în vedere că în caietul de sarcini se solicită și prestarea serviciilor de distribuire a materialelor de promovare, însă nu se precizează în mod expres că prețurile unitare ale produselor vor include și costurile aferente distribuției, pentru a evidenția toate costurile legate de executarea contractului de achiziție publică am indicat în centralizatorul de prețuri și costurile de distribuție”.*

Contestatorul menționează că, după transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare, în data de 12.07.2013 a fost transmisă adresa nr. 24428/12.07.2013 „Comunicare privind rezultatul procedurii”, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă:

- în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul la clarificări s-a modificat conținutul propunerii financiare;

- în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece unele dintre explicațiile transmise nu sunt concludente.

Raportat la motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că acestea sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

1. În procesul de analiză a ofertei, comisia de evaluare a interpretat în mod eronat prevederile dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

- conform art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”*;

- din interpretarea prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 reiese faptul că în situația în care prin răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare ofertantul modifică propunerea financiară atunci oferta sa va fi declarată neconformă. Totodată, art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 stabilește însă și o excepție de la prevedere și anume situația reglementată de art. 80 alin. (2) din același act normativ:

*„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

*b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.”*

- din interpretarea acestor prevederi legale, respectiv art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reiese în mod clar faptul că în cazul existenței unor erori aritmetice este permisă modificarea propunerii financiare ca urmare a clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare și a existenței acordului ofertantului pentru corectarea erorilor aritmetice;

- totodată, HG nr. 925/2006 stabilește la art. 80 alin. (2) și modalitatea în care trebuie să se realizeze aceste corectări a erorilor aritmetice. Astfel, în cazul în care există o discrepanță între prețurile unitare ofertate și prețul total, corectarea acestei discrepanțe se realizează prin luarea în considerare a prețurilor unitare ofertate și modificarea (corectarea) în mod corespunzător a prețului total ofertat.

Față de aceste prevederi legale, raportat la situația dedusă judecății Consiliului Național de Soluțioare a Contestațiilor, contestatorul precizează că în propunerea financiară a existat o discrepanță între prețurile unitare ofertate și prețul total ofertat.

Astfel, în centralizatorul de prețuri, la nr. 3, există o discrepanță între prețurile unitare aferente pliantelor, hărților turistice, broșurilor, DVD-urilor și prețurile totale ale acestora.

Contestatorul reiterează faptul că în urma adresei de clarificări nr. ... a comisiei de evaluare prin care aceasta a solicitat clarificarea erorilor precizate mai sus, în temeiul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și-a exprimat acordul cu privire la corectarea lor și în temeiul art. 80 alin. (2) din același act normativ a procedat la corectarea prețului total pornind de la prețurile unitare ofertate care au rămas nemodificate. Atât acordul cu privire la corectarea erorilor aritmetice, cât și modalitatea de efectuare a acestei corecții, s-a realizat prin transmiterea autorității contractante a formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri corectat prin adresa nr. 315/01.07.2013.

În concluzie, contestatorul consideră că modificarea propunerii financiare se circumscrie situației reglementate de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ce constituie o excepție de la aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 79 alin. (3) din același act normativ.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul consideră că acesta este neîntemeiat, în primul rând, deoarece în comunicarea rezultatului procedurii nr. 24428/12.07.2013, autoritatea contractantă nu precizează în mod expres care dintre răspunsurile la clarificările transmise prin adresa nr. 315/01.07.2013 nu au fost concludente pentru comisia de evaluare.

Contestatorul menționează că, din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. 24428/12.07.2013 a autorității contractante, pe lângă motivul de neconformitate întemeiat pe art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, se mai precizează și faptul că „*De asemenea, mențineți poziția Distribuția materialelor 1 buc. X 6.577,8 lei - 6.577,8 lei , deși nu a fost menționată în model de centralizator de prețuri din documentația de atribuire, nerespectând nici clarificarea nr. 7523/28.08.2013 postată în SEAP de autoritatea contractantă prin care se preciza la pct. 18 următoarele:*

*Referitor la completarea centralizatorului de prețuri, precizăm că acesta este format dintr-un număr de 4 activități. Primele 3 activități conțin subactivități/bucăți ce se vor oferta atât ca prețuri unitare cât și totale”.*

Raportat la acest motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, contestatorul invocă faptul că în cadrul subsecțiunii IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date aferentă anunțului de participare nr. ... se precizează în mod expres faptul că: „*Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta*

să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de servicii". De asemenea, tot în cadrul acestei subsecțiuni se precizează faptul că prețul va include toate taxele, impozitele și contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului.

Contestatorul consideră că din analiza acestor informații și solicitări din subsecțiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, reiese faptul că ofertanții au obligația de a prezenta toate costurile aferente obiectului contractului, respectiv a tuturor activităților solicitate de autoritatea contractantă și precizate în caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că în conformitate cu cap. 3 „Descrierea serviciilor ce vor fi prestate”, pct. 3.4 „Realizarea și distribuirea de materiale promoționale” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca prestatorul să realizeze pliante, hărți turistice, broșuri și DVD-uri precum și să asigure distribuirea pliantelor și hărților turistice la nivelul Municipiului ...

În concluzie, contestatorul susține că la cap. 3 „Descrierea serviciilor ce vor fi prestate”, pct. 3.4 „Realizarea și distribuirea de materiale promoționale” din caietul de sarcini sunt solicitate două tipuri de activități, respectiv:

- realizarea materialelor promoționale
- distribuirea lor în vederea promovării turismului ecleziastic.

Astfel, față de cerințele solicitate în caietul de sarcini, ... afirmă că a precizat în mod expres în propunerea tehnică la componenta 4. „Realizarea și distribuirea de materiale promoționale” faptul că va asigura și activitatea de distribuire de pliante și hărți turistice la nivelul Municipiului ... Toate produsele și activitățile precizate în propunerea tehnică au un corespondent și în propunerea financiară. De asemenea, această activitate de distribuire a materialelor promoționale a fost evidențiată distinct și în cadrul anexei 2 la propunerea tehnică.

Raportat la aceste activități solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și având în vedere informațiile prezentate la subsecțiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, care instituie obligația de a prezenta în cadrul propunerii financiare toate costurile aferente obiectului contractului, contestatorul susține că a precizat în cadrul centralizatorului care este prețul aferent realizării activității de distribuție a materialelor publicitare, astfel încât autoritatea contractantă să aibă cunoștință de toate condițiile financiare de îndeplinire a contractului.

În concluzie, contestatorul consideră că a procedat în mod corect la prezentarea tuturor costurilor aferente contractului de achiziție publică, iar comisia de evaluare, la analiza propunerii financiare, în

mod eronat nu a avut în vedere necesitatea prezentării de către ofertanți a tuturor costurilor aferente contractului de achiziție publică.

Din punctul său de vedere, acest lucru este susținut și de faptul că aceiași autoritatea contractantă, în cadrul unei alte proceduri, respectiv procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului „*Servicii de promovare în cadrul proiectului Promovarea potențialului turistic cultural și de agrement la nivelul municipiului ...* la care a participat, în aceleași condiții, a declarat oferta sa admisibilă.

În ceea ce privește clarificarea nr. 7532/28.02.2013 postată în SEAP, raportat la întrebarea operatorului economic, contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante nu se referă la interzicerea prezentării tuturor costurilor aferente contractului achiziție publică, autoritatea contractantă precizând doar faptul că centralizatorul cuprinde 4 activități din care 3 conțin subactivități/bucăți ce se vor oferi ca prețuri unitare și totale. Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu interzice prezentarea în cadrul centralizatorului de prețuri a tuturor costurilor aferente contractului de achiziție publică, ci doar precizează faptul că vor fi prezentate prețuri unitare pentru activități/subactivități și bucăți. Astfel, prin prezentarea în centralizatorul de prețuri a prețului unitar aferent activității de distribuție, care este o subactivitate, contestatorul susține că a respectat întocmai solicitarea autorității contractante precizate la punctul 11 din clarificarea nr. 7532/28.02.2013, postată în SEAP.

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul subsecțiunii IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, nu se precizează în mod expres faptul că prețurile unitare ale produselor promoționale vor include și costurile aferente distribuției. Astfel, consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. ... lit. c) nu poate fi considerat ca fiind neconcludent, întrucât în adresa nr. 315/01.07.2013 lit. c) s-au precizat în mod expres următoarele:

*„C)La activitatea 3 - „Realizare și distribuire materiale publicitare” în cadrul centralizatorului de prețuri am inclus poziția "Distribuția materialelor 1 buc X 6.577,8 lei = 6.577,8 lei".*

*În cadrul caietului de sarcini aferent achiziției, se solicită și distribuția materialelor de promovare: la pagina 4 se specifică în cadrul secțiunii 3.1. Cerințe generale următoarele: «Pentru toate materialele de promovare serviciile solicitate vor consta în:*

- Realizarea tehnică a materialelor de promovare  
Tipărirea și distribuirea materialelor de promovare»*

*Având în vedere că în caietul de sarcini se solicită și prestarea serviciilor de distribuire a materialelor de promovare, însă nu se precizează în mod expres că prețurile unitare ale produselor vor include și costurile aferente distribuției, pentru a evidenția toate*

*costurile legate de executarea contractului de achiziție publică am indicat în centralizatorul de prețuri și costurile de distribuție”.*

Față de cele mai sus menționate și având în vedere răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. ... lit. C), contestatorul consideră că în mod neîntemeiat comisia de evaluare a declarat oferta sa ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 415/29.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 25351/29.07.2013, ... a transmis adresa intitulată „Răspuns” la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Referitor la aprecierea autorității contractante precum că în conformitate cu art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul și nu obligația de a corecta erorile aritmetice, contestatorul menționează faptul că art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevede dreptul comisiei de evaluare de a proceda la corectarea erorilor aritmetice, dar exercitarea acestui drept fiind condiționată de acceptul ofertantului.

Cea de-a doua ipoteză invocată de autoritatea contractantă din interpretarea prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și anume faptul că aceasta nu are obligația de a accepta corectarea erorilor aritmetice, în opinia contestatorului, nu are niciun fundament legal.

Contestatorul consideră că această interpretare eronată a autorității contractante a prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este susținută și de faptul că atât în OUG nr. 34/2006 cât și în HG nr. 925/2006 nu este reglementată ca și neconformitate a ofertei, existența unor erori aritmetice, ci doar situația în care ofertantul nu acceptă corectarea acestor erori (art. 80 alin. (1) ultim teză).

În concluzie, contestatorul susține că interpretarea corectă a prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 instituie obligația comisiei de evaluare de a solicita ofertantului corectarea erorilor aritmetice constatate în cadrul unei oferte, iar în cazul în care acesta nu își exprimă acordul cu privire la realizarea acestor corecții atunci comisia de evaluare are obligația de a declara oferta ca fiind neconformă, ceea ce nu este cazul, deoarece acordul a fost dat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la modificarea propunerii financiare, contestatorul afirmă contrar celor invocate de către autoritatea contractantă, că această posibilitate este prevăzută chiar de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează expres faptul că propunerea financiară poate fi modificată în situația prevăzută de art. 80 alin. (2) din actul normativ mai sus menționat. De asemenea, modalitatea formală în care produce modificări propunerii financiare aceasta este



reglementată tot de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează că modificarea se realizează în urma răspunsului la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante referitor la cel de-al doilea motiv de nelegalitate invocat în contestație, contestatorul reiterează argumentele din contestație. Totodată, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a combătut în nici un fel faptul că era necesar ca ofertanții să prezinte toate costurile aferente contractului de achiziție publică.

Referitor la faptul că *„În bugetul proiectului cât și în Activitățile proiectului, distribuirea materialelor nu este bugetată separat, autoritatea contractanta fiind în imposibilitatea decontării activității de distribuire”*, contestatorul precizează faptul că ofertanții nu au avut la dispoziție aceste informații la elaborarea ofertei.

Astfel, așa cum s-a arătat și în contestația formulată, raportat la activitățile solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și având în vedere informațiile prezentate la subsecțiunea IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date care instituie obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerii financiare toate costurile aferente obiectului contractului, contestatorul precizează că a specificat în cadrul centralizatorului de prețuri care este prețul aferent realizării activității de distribuție a materialelor publicitare, astfel încât autoritatea contractantă să aibă cunoștință de toate condițiile financiare de îndeplinire a contractului, condiții financiare ce trebuie avute în vedere pentru a se asigura eligibilitatea costurilor.

De asemenea, contestatorul consideră afirmația citată mai sus nefondată, întrucât activitatea de distribuție este inclusă în caietul de sarcini care, conform precizărilor autorității contractante, a fost realizat în conformitate cu cerințele Contractului de finanțare. Totodată, prin invocarea faptului că activitatea de distribuție a materialelor nu este bugetată separat, autoritatea contractantă recunoaște existența acestei activități.

În ceea ce privește facturarea serviciilor ce formează obiectul contractului de achiziție publică, contestatorul apreciază că aceasta se realizează în mod global după prestarea întregii activități de realizare și distribuire a materialelor publicitare și nu distinct pentru fiecare material în parte.

În concluzie, contestatorul consideră că inserarea în centralizatorul de prețuri a activității solicitate de autoritatea contractantă, respectiv distribuirea de materiale publicitare nu constituie nici un impediment pentru autoritatea contractantă și cu atât mai mult aceasta are o viziune reală asupra tuturor costurilor aferente realizării și distribuirii de materiale publicitare.

Totodată, contestatorul consideră afirmația autorității contractante, conform căreia prin acceptarea prețului pentru

activitatea de distribuție ar fi determinat o încălcare a documentației de atribuire ca fiind total nejustificată, întrucât tot în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, se solicită prestarea serviciilor de distribuire a materialelor publicitare, activitate ce trebuie să își găsească un corespondent în propunerea financiară.

De asemenea, raportat la cele invocate de către autoritatea contractantă ca motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv nerespectarea formei centralizatorului de prețuri, contestatorul susține că temeiul legal invocat de aceasta și anume art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu are nicio legătură cu motivul invocat. Conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 o ofertă este declarată neconformă în ipoteza în care ofertantul nu răspunde la clarificările solicitate de autoritatea contractantă sau răspunsurile sale nu sunt concludente. Contrar celor stipulate la art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocă drept motiv de neconformitate nerespectarea formei unui formular, situație care în mod evident nu este reglementată de prevederile legale mai sus menționate, astfel încât decizia comisiei de evaluare nu are un temei legal.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere și cele invocate în contestația formulată, ... consideră că în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 14754/.../ ... prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 02.08.2013, acesta prezentându-se în data de 29.07.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 425/02.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26109/02.08.2013, ... a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă, respingând oferta sa, ofertă care a avut cel mai mic preț dintre ofertele admisibile și declarând câștigătoare oferta cu un preț mai mare, a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice și principiul transparenței, statuate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, în urma studierii înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă la dosarul achiziției a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, inacceptabilă în sensul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, republicată, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 81 și art. 82 din HG 925/2006.

Contestatorul apreciază că oferta sa este acceptabilă și conformă, deci admisibilă, respectând întru totul cerințele autorității

contractante, argumentând acest fapt ca și în contestație și în adresa „Răspuns” cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria ....., contestatorul apreciază că aceasta este în fapt o ofertă inadmisibilă, pentru următoarele motive:

A. Nu îndeplinește cerința inclusă în fișa de date, pct. III.2.3.a) Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

*„(...) copii după unul sau maxim 5 certificate/contracte emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă beneficiară ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare cu obiectul contractului, a căror valoare cumulată a fost de minim 690,000 lei fără TVA.”*

- la pct. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor: obiectul achiziției constă în:

*„1. Realizare și dezvoltare portal web în limbile română și engleză, și anume:*

*- realizare și dezvoltare portal, inclusiv promovare portal cu ajutorul unui concurs de cultură generală despre municipiul ...*

*și/sau obiective din proiect;*

*- realizare și inserare în portal a 13 filme de prezentare a obiectivelor;*

*- inserarea linkului portalului web aferent proiectului și realizarea unui spot publicitar pe 2 portale din media online.*

*2. Publicitate outdoor*

*- Backlit-uri închiriate - 8 buc;*

*- Afișe montate pe backlit-uri -16 buc.*

*- Realizarea și amplasarea de hărți turistice la nivelul panourilor publicitare din Municipiul ... - 20 buc.*

*Hărțile turistice vor fi montate pe backlit-uri în Municipiul ...*

*3. Realizare și distribuire materiale publicitare*

*- Pliante - 100.000 buc*

*- Hărți turistice - 50.000 buc*

*- Broșuri - 300 buc*

*- DVD-uri - 300 buc”*

- după cum reiese din cerințele autorității contractante, respectiv din natura serviciilor solicitate spre achiziție, pentru a putea fi evaluate ca și experiență similar, contractele de servicii prezentate de ofertanți trebuie să demonstreze experiența acestora în îndeplinirea cumulativă a tuturor obiectelor de activitate/categoriilor de servicii prezentate la pct. II. 1.5;

- asocieria condusă de ... a prezentat o listă de 5 contracte (și documentele suport) din care însă nu reiese faptul că sunt acoperite

în totalitate categoriile de servicii specific solicitate, și anume: producție hărți și realizarea și amplasarea de hărți turistice;

- față de această situație, nu se putea constata îndeplinirea cerinței privind experiența similară raportată la obiectul achiziției, dar cu toate acestea, fără a solicita asocierii clarificări suplimentare pe această temă, în conformitate cu raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat cerința îndeplinită.

B. În fișa de date aferentă anunțului de participare nr. ... 06.02.2013, la Secțiunea III.2.3.a) Condiții de participare, Capacitatea tehnică și/sau profesională, „cerințe minime privind personalul ofertantului pentru îndeplinirea contractului conform art. 188, alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006: se prevede solicitarea autorității contractante de a se prezenta „1 coordonator proiect cu studii superioare, având experiența similară privind coordonarea a minim un proiect similar.”

- asocierea ..., în cadrul declarației privind personalul ce va fi angajat în contract, îl prezintă pe dl. Daniel Nicolae Mateuț ca fiind coordonator de proiect. În susținerea experienței similare, asocierea aduce drept dovada Dispoziția nr. 1/11.11.2010 prin care se demonstrează „Participarea d-lui Mateuț Daniel Nicolae în implementarea proiectului «1,2,3 LET'S GO!, Promovarea unui stil de viață sănătos pentru copiii din ... ocupând poziția de Coordonator lider echipă”;

- din contractul nr. RC 317/11.11.2010 încheiat cu ...(respectiv servicii tipografice în cadrul proiectului «1,2,3 LET'S GO!, Promovarea unui stil de viață sănătos pentru copiii din ... inclus de ofertant în cadrul documentelor de eligibilitate și invocat de acesta în susținerea experienței similare, reiese faptul că obiectul exclusiv al acestui contract este în fapt doar tipărirea și livrarea de materiale de informare. Această informație se verifică inclusiv cu precizarea din cv-ul dl. Mateuț (pg. 105), acesta precizând că poziția sa vizează coordonarea unui proiect având „Servicii de prezentare și tipărire a materialelor informative”;

- astfel, din toate informațiile prezentate de ofertant cu privire la experiența personalului propus pentru poziția de coordonator de proiect, nu reiese în niciun fel experiența similară privind coordonarea unui proiect similar (respectiv un contract care să cuprindă toate serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică). În acest sens, asocierea nu înțelege să aducă în sprijinul dlui. Mateuț niciun document care să demonstreze explicit capacitatea profesională a acestuia în coordonarea unui proiect similar, prin aceasta înțelegând cel puțin cumulativ serviciile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire/ caietul de sarcini supus achiziției;

- ca urmare, față de cerințele prevăzute în fișa de date, la pct. II. 1.5) în care este prezentat obiectul achiziției constând în:

„1. Realizare și dezvoltare portal web în limbile română și engleză, și anume:

2. Publicitate outdoor

3. Realizare și distribuire materiale publicitare”,

coordonatorul proiectului propus de asociere nu poate dovedi o experiență similară privind coordonarea unui proiect de aceeași complexitate cu cel în cauză, care să acopere toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă;

- în acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări asocierii ... prin care să stabilească dacă expertul propus în poziția de coordonator proiect îndeplinește cerința obligatorie din fișa de date cu privire la experiența similară privind coordonarea a minim un proiect similar. Conform fișei de date, contract similar înseamnă un contract care a inclus servicii similare cu obiectul contractului în cauză, respectiv care să includă toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire. Însă, cu toate acestea, autoritatea contractantă a emis un raport al procedurii în care declară, în mod netemeinic, că cerința privind personalul este îndeplinită de ofertant prin prezentarea coordonatorului de proiect Mateuț Daniel Nicolae.

C. În linie cu cele prezentate la punctul de mai sus, expertul propus de asocierea declarată câștigătoare pentru poziția de expert portaluri web, respectiv dl. Andrei Roșiuța:

- în fișa de date aferentă anunțului de participare nr. ... 06.02.2013, la Secțiunea III.2.3.a) intitulată Condiții de participare, Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede a se prezenta „1 expert în proiectare de portaluri web, cu studii superioare și experiență similară de minim 1 an”;

- din documentele prezentate în cadrul procedurii pentru expertul Andrei Roșiuța propus pentru această poziție nu reiese faptul că are o experiență similară de 1 an, respectiv experiența în proiectare de portaluri web;

- CV-ul expertului, cât și documentele suport nu reușesc să prezinte dovezile necesare în acest sens. Din recomandarea emisă de ... reiese că dl. Andrei Roșiuța din partea ... a participat la realizarea website Camera de Comerț și Industrie a Municipiului ... CCIB.ro- în perioada iunie-iulie 2012, respectiv 2 luni. Experiența în proiectul „aplicație monitorizare flote auto prin GPS - Urmărire GPS” nu reprezintă experiență în proiectare portaluri web - cel puțin din formularea și informațiile furnizate de ofertant în cadrul ofertei depuse. Ca urmare, nu reiese îndeplinirea cerinței de experiență similară în proiectare portaluri web de minim 1 an. Ca urmare, pe baza acestora, autoritatea nu ar fi putut declara îndeplinită cerința privind asigurarea expertului web- astfel după cum reiese din raportul procedurii;

- autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin cererea de clarificare nr. 17594/20.05.2013 retransmiterea scrisorii de recomandare de la ... confirmată prin aplicarea ștampilei societății. Ofertantul a răspuns cererii de clarificare, însă din această corespondență nu s-a clarificat modul în care expertul propus îndeplinește cerința de experiență similară în proiectare portaluri web de minim 1 an.

D. În fișa de date aferentă anunțului de participare nr. ... 06.02.2013, la Secțiunea III.2.3.a) intitulată Condiții de participare, Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii/posibilității de a deține un minim de resurse tehnice pentru îndeplinirea contractului printre care și un soft prelucrare a imaginilor digitale - editare imagini și tehnoredactare cu licență.

- Asocierea ..., în lista cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice, prezintă ca fiind deținătoare a acestei licențe de soft, pe baza unui contract de închiriere;

- în acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebui să solicite clarificări cu privire la modul de deținerea a licenței de soft prelucrare a imaginilor digitale - editare imagini și tehnoredactare și cu privire la condițiile de licențiere care au stat la baza obținerii licenței și dacă această licență ar putea să facă sau nu obiectul unui contract de închiriere. Este de reținut faptul că licența aparține de drept unui terț de asociere, terț ce închiriaza softul în sine nu serviciul de editare/tehnoredactare, iar ofertantul ar fi avut la îndemână subcontractarea serviciului în sine și nu închirierea softului.

Contestatorul precizează că a depus toate diligențele pentru a demonstra cerințele menționate mai sus, respectiv prezentând copii conforme cu originalul ale contractelor/recomandărilor emise de beneficiari/adeverințe care să ateste că personalul propus pentru derularea proiectului îndeplinește în totalitate cerințele minime obligatorii, prezentând toate documentele solicitate, astfel după cum este confirmat de însăși autoritatea contractantă în rapoartele de evaluare.

Sub aspectele prezentat mai sus, contestatorul solicită Consiliul să constate că, prin procedura de evaluare a documentelor de eligibilitate prezentata de Asocierea ..., comisia de evaluare a autorității contractante a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, dar, mai ales, prevederile art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în baza cărora aceasta are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme și de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.

Contestatorul precizează că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferent anunțului de participare nr. ... 06.02.2013, până la data limită de depunere a ofertelor, au fost depuse 10 oferte.

Contestatorul menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... transmisă de autoritatea contractantă, și-a exprimat acordul cu privire la efectuarea corecțiilor aritmetice și a depus întrutotul legitim un nou centralizator de prețuri în care au fost îndreptate erorile aritmetice, prin care prețul total ofertat a fost de 274.196,13 lei fără TVA. Mai mult decât atât, această corectare a erorilor nu modifică cu nimic, în opinia, clasamentul inițial menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul subliniază faptul că în conformitate cu fișa de date, cap. IV.2) Criterii de atribuire, pct. IV.2.1), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar în urma evaluării, primele două oferte au fost descalificate. În consecință, apreciază că oferta sa este în fapt oferta câștigătoare a procedurii, cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile. Ca urmare, declarând câștigătoare o ofertă cu prețul mai mare, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice și principiul transparenței statuate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14574/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta declarată câștigătoare și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. 25863/24.07.2013 și nr. 25903/25.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24933/24.07.2013 și nr. 25164/26.07.2013, a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, MUNICIPIUL ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentația de atribuire având în vedere contractul de finanțare nr. 3212/31.07.2012 încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, precum și Cererea de finanțare, anexată la contractul de finanțare. Documentația de atribuire a fost verificată și aprobată de către ANRMAP, iar la data de 06.02.2013 a fost publicat anunțul de participare nr. ...06.02.2013.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, împreună cu observatorii desemnați au analizat și evaluat ofertele depuse, fiind semnat Raportul procedurii în data de 03.07.2013, transmis cu adresa nr. 23353/04.07.2013 către Ministerul Finanțelor Publice în vederea asigurării scopului preventiv al funcției de verificare. La data de 10.07.2013 s-a înregistrat la registratura autorității contractante adresa nr. ... transmisă de

Ministerul Finanțelor Publice prin care s-a înaintat raportul procedurii „fara observații”.

Analizând motivele invocate de către ... autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate, întrucât cu adresa nr. ... i s-au solicitat clarificări cu privire la:

a) La activitatea 3 - „Realizare și distribuire materiale publicitare” în cadrul centralizatorului de prețuri primele 4 poziții prezintă erori de calcul. S-a solicitat clarificarea acestui aspect.

b) La activitatea 3 - „Realizare și distribuire materiale publicitare” în cadrul centralizatorului de prețuri s-a inclus poziția „Distribuția materialelor 1 buc x 6.577,8 lei = 6.577,8 lei”. S-a solicitat să se explice nerespectarea modelului de Formular „Centralizator de prețuri” din documentația de atribuire.

dar, cu adresa nr. 315/01.07.2013 acesta a precizat următoarele:

a) Pentru activitatea 3 - „Realizare și distribuire materiale publicitare” din cadrul centralizatorului de prețuri primele 4 poziții prezintă erori de calcul datorita programului Microsoft Office XLS și a atașat Centralizatorul de prețuri și Formularul de ofertă corectat din care rezultă o valoare ofertată de 274.196.13 lei fără TVA.

b) La activitatea 3 - „Realizare și distribuire materiale publicitare” a inclus poziția „Distribuția materialelor 1 buc. X 6.577,8 lei = 6.577,8 lei”, motivând faptul că în caietul de sarcini se solicita distribuția materialelor și astfel pentru a evidenția toate costurile legate de executarea contractului de achiziție publică a indicat în centralizatorul de prețuri și costurile de distribuție. De asemenea, în centralizatorul de prețuri transmis, a păstrat poziția „Distribuția materialelor - 1 buc x 6.577,8 lei = 6.577,8 lei”.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul contestatar a modificat propunerea financiară, în sensul că a retransmis formularul de ofertă care conține valoare totală ofertată în suma de 274.196,13 lei fără TVA față de 273.899,59 lei fără TVA, cât a ofertat inițial. De asemenea, ofertantul menține poziția Distribuția materialelor - 1 buc x 6.577,8 lei = 6.577,8 lei” ca o subactivitate distinctă, deși nu a fost solicitată distinct în modelul de centralizator de prețuri din documentația de atribuire. Astfel, ofertantul nu a respectat nici clarificarea nr. 7523/28.02.2013 postată în SEAP de autoritatea contractanta prin care la pct. 8 se precizau următoarele: *„Referitor la completarea centralizatorului de prețuri, precizăm că acesta este format dintr-un număr de 4 activități. Primele 3 activități conțin subactivități/bucăți ce se vor oferta atât ca prețuri unitare cât și totale.”*

1. Față de primul motiv invocat de ofertantul ... conform căruia modificarea propunerii financiare se circumscrie situației reglementate de art. 80 alin. (2) din HG 925/2006, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 80 alin. (1) din HG



nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul și nu obligația de a corecta erorile aritmetice.

În opinia autorității contractante, din interpretarea art. 80 alin. (2) lit. a) reiese că se poate modifica prețul total respectând prețul unitar, dar nu reiese că se poate modifica valoarea totală ofertată prezentându-se un nou formular de ofertă. Modificarea propunerii financiare nefiind stipulată în prevederile legale privind achizițiile publice, comisia de evaluare nu putea să accepte un nou Formular de ofertă și un nou Centralizator de prețuri, care oricum nu era în conformitate cu documentația de atribuire.

2. Față de cel de-al doilea punct din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin fișa de date, la cap. IV. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a solicitat *„Propunerea financiară va cuprinde: Formularul de ofertă și Centralizatorul prețuri pentru materialele de promovare realizate”*, formularul Centralizator de prețuri făcând parte din documentația de atribuire;

- formularul „Centralizator de prețuri” a fost elaborat de către autoritatea contractantă în conformitate cu Contractul de finanțare în sensul că au fost detaliate cele 4 activități cu subactivitățile aferente în conformitate cu structura bugetului aprobat prin cererea de finanțare și cu obiectul achiziției din fișa de date la cap.1.5. cât și în caietul de sarcini;

- în cadrul activității 3 denumită *„Realizare și distribuire materiale publicitare”*, au fost detaliate 4 subactivități: pliante – 100.000 buc, hărți turistice – 50.000 buc, broșuri – 300 buc și DVD-uri – 300 buc. Ca urmare, ofertantul trebuia să aibă în vedere ca acesta să includă atât prețul pentru realizarea, cât și cel pentru distribuirea materialelor publicitare și nu să prevadă în mod distinct prețul;

- în bugetul proiectului, cât și în activitățile proiectului, distribuția materialelor nu este bugetată separat și ca urmare nu se pot deconta activități de distribuție;

- în clarificarea nr. 7523/28.02.2013 postată în SEAP, la punctul 11 se menționează: *„Referitor la completarea centralizatorului de prețuri, precizăm că acesta este format dintr-un număr de patru activități. Primele 3 activități, conțin subactivități/bucăți, ce se vor oferta atât ca prețuri unitare cât și totale”*.

- ofertantul ... a prezentat în ofertă centralizatorul de prețuri conform căruia la activitatea 3 a introdus suplimentar o subactivitate față de cele existente în documentația de atribuire;

- în cazul în care ... avea nelămuriri asupra modului de completare a centralizatorului de prețuri putea să solicite clarificări anterior datei de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006;

- prin lipsa unei solicitări de clarificări sau a unei contestații, orice operator economic care depune oferta și-a însușit prevederile documentației de atribuire asumându-și consecințele pentru nerespectarea acestora.

3. În ceea ce privește invocarea de către contestator a altei proceduri, autoritatea contractantă precizează că nu are relevanță, întrucât sunt două proceduri distincte.

În concluzie, MUNICIPIUL ... susține că nu putea accepta în cadrul centralizatorului de prețuri introducerea unei noi poziții, respectiv „Distribuția materialelor 1 buc. x 6.577,8 lei = 6.577,8 lei”, din următoarele considerente:

- nu respectă documentația de atribuire, respectiv formularul Centralizator de prețuri;

- prin denumirea activității „*Realizare și distribuire materiale publicitare*” ofertantul trebuia să aibă în vedere la formarea prețului atât realizarea cât și distribuirea materialelor publicitare în cadrul aceleiași subactivități și nu ca subactivități distincte;

- nu respectă pct. 11 din clarificarea nr. 7562/28.02.2013 postată în SEAP;

- nu se putea accepta Centralizatorul de prețuri astfel prezentat, deoarece la decontarea contractului în Bugetul proiectului, distribuția materialelor nu este bugetată separat, fiind în imposibilitatea decontării activității de distribuție.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația de a evalua ofertele depuse în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aplicând tratamentul egal tuturor ofertanților. Mai mult, în cazul în care comisia de evaluare ar fi acceptat noul formular de ofertă și centralizatorul de prețuri aferent în valoare de 274.196,13 lei fără TVA față de 273.899,59 lei fără TVA, cât a ofertat inițial, ar fi trebuit să accepte și prețul aferent subactivității „Distribuția materialelor 1 buc. x 6.577,8 lei = 6.577,8 lei”, introdusă suplimentar de ofertant, ceea ce contravine cu prevederile documentației de atribuire aprobate de ANRMAP.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 425/02.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26109/02.08.2013, prin care contestatorul a transmis concluziile scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 14754/.../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 02.08.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 29.07.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *Servicii de promovare în cadrul proiectului «Promovarea potențialului turistic ecleziastic la nivelul municipiului ...* coduri CPV 79342200-5, 22462000-6, 72413000-8, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional – POR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 699.179.33 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 27.03.2013, comisia de evaluare a ofertelor elaborând procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 11.026/27.03.2013, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat Raportul procedurii de atribuire nr. 24361/12.07.2013.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 24428/12.07.2013, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece a modificat prin răspunsul transmis, conținutul propunerii financiare și potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece unele explicații transmise nu au fost concludente.

Prin adresa nr. 315/01.07.2013, transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ... .. a menționat că, pentru activitatea 3, Realizare și distribuie materiale publicitare din cadrul centralizatorului de prețuri, primele 4 poziții prezintă erori de calcul din cauza programului Microsoft Office XLS și a atașat Centralizatorul de prețuri și Formularul de ofertă corectat din

care rezultă o valoare ofertată de 274.196,13 lei fără TVA; la aceeași activitate, a inclus poziția „*Distribuirea materialelor 1 buc. x 6.577,8 lei – 6.577,8 lei*”, motivând faptul că în caietul de sarcini, se solicita distribuția materialelor și astfel pentru a evidenția toate costurile legate de executarea contractului de achiziție publică, a indicat în centralizator, prețurile și costurile de distribuție.

De asemenea, în centralizatorul de prețuri transmis, a păstrat poziția menționată.

Astfel, din analiza răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că ... a modificat propunerea financiară, în sensul că retransmis formularul de ofertă care conține valoarea totală ofertată în sumă de 274.196,13 lei fără TVA, față de 273.899,59 lei fără TVA, cât a ofertat inițial.

De asemenea, a menținut poziția „*Distribuirea materialelor 1 buc. x 6.577,8 lei – 6.577,8 lei*”, deși nu a fost menționată în modelul de centralizator de prețuri din documentația de atribuire, nerespectând nici clarificarea nr. 7523/28.02.2013 prin care se preciza că, *referitor la completarea centralizatorului de prețuri, precizăm că acesta este format dintr-un număr de 4 activități. Primele 3 activități conțin subactivități/bucăți ce se vor oferta atât ca prețuri unitare cât și totale.*

Urmare a primirii adresei menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 24428/12.07.2013 și pe cale de consecință a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării ofertelor.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, care prevede că: „*În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)* b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că la procedura de achiziție în cauză au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 10 operatori economici, cu următoarele propuneri financiare:

- ...

Drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, a fost desemnată oferta depusă de ....

Consiliul reține că, prin clarificarea nr.7523/28.02.201311, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, se precizează la pct. 11, următoarele: *„Referitor la completarea centralizatorului de prețuri, precizăm că acesta este format dintr-un număr de patru activități. Primele 3 activități, conțin subactivități /bucăți, ce se vor oferta atât ca prețuri unitare cât și totale”.*

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede: *„Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de servicii. Propunerea financiară va cuprinde: Formularul de ofertă și Centralizatorul prețuri pentru materialele de promovare realizate. La formarea prețului se va avea în vedere prețul pentru conceptul materialelor cât și pentru execuția efectivă a acestora, toate serviciile necesare ce implică realizarea acestora conform caietului de sarcini, precum și transportul la sediul beneficiarului în mijloace de transport curate și acoperite pentru a se evita deteriorarea acestora pe timpul transportului și manipulării. Aceste formulare se introduc într-un plic distinct pe care se va scrie „OFERTA FINANCIARĂ”. În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, se va lua în considerare prețul unitar. La completarea propunerii financiare, ofertantul are obligația de a lua în considerare eventualele deduceri în cazurile în care acestea sunt sub efectul unei legi, precum și toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit. Prețurile vor include toate taxele, impozitele și contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului. Prețurile oferite trebuie să rămână ferme pe durata contractului. Elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei. Dacă prețul ofertat nu rezultă clar din formularul de ofertă, oferta va fi respinsă ca neconformă”.*

Consiliul reține că în speță, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din HG nr. 925/2006:

- Art. 79 - *„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. (...).*

*(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.*

- Art. 80 - *„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Constatând că oferta contestatorului prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. ... cerând justificarea prețului și prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte explicații și cu privire la următoarele aspecte:

- la activitatea 3 Realizarea și distribuirea materialelor publicitare, în cadrul centralizatorului de prețuri, primele 4 poziții prezintă erori de calcul. Vă rugăm clarificați.

- la activitatea 3 Realizarea și distribuirea materialelor publicitare, în cadrul centralizatorului de prețuri ați inclus poziția „Distribuția materialelor 1 buc. x 6.577,8 lei – 6.577,8 lei”. Vă rugăm să explicați nerespectarea modelului de formular centralizator de prețuri din documentația de atribuire.

... a răspuns prin adresa nr. 315/01.07.2013, prin care, cu privire la activitatea 3 a menționat că în cadrul centralizatorului de prețuri, primele 4 poziții prezintă erori de calcul, invocând în acest sens dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și motivând că centralizatorul „are foarte multe linii bugetare și a fost lucrat în programul Microsoft Office XLS. Prețurile incluse în oferta financiară sunt reale, primite de la furnizorii noștri de materiale promoționale. Ținând cont de faptul că prețurile pe care le primim sunt în euro, în momentul transformării costurilor în ron, s-a produs această eroare aritmetică în formulele Microsoft Office XLS din cauza

*numărului mare de zecimale. Atașăm în Anexa 4 Centralizatorul de prețuri și formularul de ofertă corectate, luând în considerare corecțiile aplicate erorilor aritmetice identificate de către autoritatea contractantă în adresa sa nr. ... confirmând prin prezenta că suntem de accord cu efectuarea corecțiilor aritmetice, astfel cum se precizează în cadrul art. 80 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006”;*

De asemenea, contestatorul a precizat că tot la activitatea 3, în cadrul centralizatorului prețuri, a inclus poziția „Distribuirea materialelor 1 buc. x 6.577,8 lei – 6.577,8 lei”, deoarece „în caietul de sarcini aferent achiziției, se solicită și distribuția materialelor de promovare: la pagina 4 se specifică în cadrul secțiunii 3.1 Cerințe generale următoarele: pentru toate materialele de promovare serviciile solicitate vor consta în realizarea tehnică a materialelor de promovare, tipărirea și distribuirea materialelor de promovare. Având în vedere că în caietul de sarcini se solicită și prestarea serviciilor de distribuire a materialelor de promovare, însă nu se precizează în mod expres că prețurile unitare ale produselor vor include și costurile aferente distribuției, pentru a evidenția toate costurile legate de executarea contractului de achiziție publică am indicat în centralizatorul de prețuri și costurile de distribuție”.

Analizând documentele de calificare depuse de către ... Consiliul constată că acesta a depus inițial, Formularul nr. 18, Centralizatorul de prețuri, care conține următoarele rubrici:

- realizare și dezvoltare portal web în limba română și engleză,
- publicitate outdoor,
- realizare și distribuire materiale publicitare,
- traducerea materialelor,

Valoare totală, 273.899,59 lei.

Ulterior, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a transmis și Formularul 18 Centralizatorul de prețuri refăcut, de data aceasta, având o valoare totală de 274.196,12 lei.

Consiliul constată că în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, la cap. 3 Descrierea serviciilor ce vor fi prestate, pct. 3.4, Realizarea și distribuirea de materiale promoționale, se află următoarele subcapitole:

3.4.1 Realizarea și distribuirea de pliante,

3.4.2 Realizarea și distribuirea de hărți turistice de dimensiuni medii,

3.4.3 Realizarea de broșuri,

3.4.4 Realizarea DVD –urilor de prezentare a obiectivelor.

În Formularul nr. 18 Centralizator de prețuri, atât în cel depus inițial cât și cel depus ca urmare a clarificărilor solicitate, contestatorul a precizat o rubrică distinctă, la activitatea privind Realizare și distribuire materiale publicitare, intitulată „distribuția materialelor”, în valoare de 6.577,8 lei, deși în cadrul modelului de formular, din Secțiunea Formulare, aferentă documentației de

atribuire, nu este prevăzută o asemenea rubrică, activitatea respectivă cuprinzând:

- Pliante – 100.000 buc.
- Harti turistice – 50.000 buc.
- Brosuri – 300 buc.
- DVD-uri – 300 buc.

Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că răspunsul contestatorului din adresa nr. 315/01.07.2013, se circumscrie prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, trebuia să prezinte oferta, atât cea tehnică cât și cea financiară, potrivit cerințelor exprese din documentația de atribuire, cum de altfel, dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006; mai mult, în fișa de date a achiziției, în ce privește modalitatea de prezentare a ofertei financiare, se precizează clar faptul că *elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei și dacă prețul ofertat nu rezultă clar din formularul de ofertă, oferta va fi respinsă ca neconformă.*

De asemenea, Consiliul constată că, potrivit formularului nr. 18 depus inițial de către ofertant, valoarea propunerii financiare era de 273.899,59 lei, iar în cel retransmis ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, era de 274.196,12 lei, fapt ce atrage aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv respingerea ofertei unui operator economic ca urmare a modificării ofertei financiare prin răspunsul la clarificări.

Având în vedere cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ... ca neconformă, prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu a prezentat răspunsuri concludente la solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante și, pe de altă parte, și-a modificat oferta financiară depusă inițial în cadrul procedurii. Pe cale de consecință, va respinge ca nefondate criticile contestatorului vizând respingerea ofertei sale ca neconformă.

Referitor la criticile formulate de contestator prin Concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că, în opinia acestuia, ofertantul câștigător, ... a prezentat o listă de 5 contracte și documente suport, care nu fac dovada că acoperă în totalitate categoriile de servicii specific solicitate, în speță producție hărți, realizarea și amplasarea de hărți turistice.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară, se solicită *„O listă a serviciilor prestate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau client privat (se va raporta valabilitatea de la data limită de depunere a ofertelor). Această listă va fi însoțită de copii după unul sau maxim 5*



certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă beneficiară ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare cu obiectul contractului, a căror valoare cumulată să fie de minim 690.000 lei fără TVA. *NOTA: În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 3 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare serviciile prestate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și vor avea în vedere doar serviciile prestate în această perioadă. Conform modelului de Formular nr. 7 prezentat în Secțiunea IV Modele de formulare din cadrul documentației de atribuire - Declarație privind lista principalelor servicii, produse în ultimii 3 ani”.*

Conform cap. II.1.2 din fișa de date a achiziției, tipul contractului de achiziție publică este de „servicii de publicitate”, iar conform cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, obiectul achiziției constă în:

*„1. Realizare și dezvoltare portal web în limbile română și engleză, și anume:*

*- realizare și dezvoltare portal, inclusiv promovare portal cu ajutorul unui concurs de cultură generală despre municipiul ... și/sau obiective din proiect;*

*- realizare și inserare în portal a 13 filme de prezentare a obiectivelor;*

*- inserarea linkului portalului web aferent proiectului și realizarea unui spot publicitar pe 2 portale din media online.*

*2. Publicitate outdoor*

*- Backlit-uri închiriate – 8 buc;*

*- Afișe montate pe backlit-uri – 16 buc.*

*- Realizarea și amplasarea de hărți turistice la nivelul panourilor publicitare din Municipiul ... - 20 buc. Hărțile turistice vor fi montate pe backlit-uri în Municipiul ...*

*3. Realizare și distribuire materiale publicitare*

*- Pliante – 100.000 buc.*

*- Hărți turistice – 50.000 buc.*

*- Broșuri – 300 buc.*

*- DVD-uri – 300 buc.”*

De asemenea, Consiliul reține și faptul că potrivit cap. II.1.6) din fișa de date a achiziției, clasificarea CPV aferentă contractului este următoarea:

*- 79342200-5 Servicii de promovare (Rev.2)*

*- 72413000-8 Servicii de proiectare de site-uri WWW (World Wide Web) (Rev.2)*

*- 22462000-6 Materiale publicitare (Rev.2)*

Din analiza documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător, Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente

în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară:

- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, Formular nr. 7, ..., Lider de asociere;

- contractul nr. 317/11.11.2010, încheiat cu DGAS a municipiului ... în valoare de 527.158,27 lei fără TVA, având ca obiect „Servicii de prezentare și tipărire a materialelor informative, pentru implementarea proiectului 1,2,3 Let's go, promovarea unui stil de viață sănătos pentru copiii din ...”; însoțit de proces verbal de predare primire și recomandare de la beneficiar;

- contract cadru de execuție lucrări tipografice nr. 105/01.08.2012, încheiat cu ..., în valoare de 120.200 lei fără TVA, având ca obiect „Realizare de lucrări tipografice”, însoțit de anexe cu produsele aferente și recomandare de la beneficiar;

- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, Formular nr. 7, ..., asociat;

- contractul de prestări servicii nr. 748/22.10.2012, încheiat cu Asociația Star Education, în valoare de 4.000 lei fără TVA, având ca obiect „servicii de realizare și actualizare portal de informații pentru promovarea produsului Dunărea – izvor turistic nemărginit, aferent proiectului Sistem și prietenii; însoțit de anexă, graphic de prestare proces verbal de recepție, recomandare;

- contractul de prestări servicii nr. 4376/21.10.2011, încheiat de ... (prin certificatul de înregistrare nr. 2503174, ...), cu U.A.T. Boteni, în valoare de 31.000 lei fără TVA, având ca obiect „servicii de realizare film documentar și multiplicare film pe support DVD pentru proiectul Boteni cultură și tradiție; însoțit de proces verbal predare primire, recomandare;

- contract de prestări servicii nr. 2628/27.09.2011, încheiat de ... cu U.A.T. Dâmbovicioara, în valoare de 41.000 lei fără TVA, având ca obiect „servicii de realizare film documentar, multiplicare film pe support DVD și realizare spot TV pentru proiectul Tradiție și legendă, însoțit de proces verbal predare primire, recomandare.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de*

*către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.*

Față de contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, contracte din care rezultă că a prestat servicii de promovare, servicii de proiectare de site-uri www (World Wide Web) și materiale publicitare, conform celor precizate în fișa de date, la cap. II.1.6), Clasificarea CPV aferentă contractului, acestea fiind în fapt informațiile care determină natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, operatorul economic având obligația de a face dovada că are exăeriență similară, și nu identică.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței vizând experiența similară, cu atât mai mult cu cât chiar ... recunoaște, ulterior, în cadrul contestației, că obiectul achiziției constă în: realizare și dezvoltare portal web, publicitate outdoor, realizarea și distribuirea de materiale publicitare”.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că în fișa de date a achiziției, la capitolul ce vizează cerințele minime privind personalul ofertantului pentru îndeplinirea contractului conform art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, se prevede că: *„1 coordonator proiect cu studii superioare având experiență similară privind coordonarea a minim un proiect similar; 1 expert în proiectare de portaluri web, cu studii superioare și experiență similară de minim 1 an. Pentru fiecare specialist în parte, se solicită: curriculum vitae, în original, din care să reiasă cerințele solicitate pentru aceștia; decl.disponibilitate, în original; documente din care să reiasă cerința solicitată pentru expert în proiectare de portaluri web ref. la exp. similară; copie contract individual de muncă, iar în cazul în care specialistul nominalizat nu este angajat al ofertantului se vor prezenta copii contracte de colaborare/contracte prestări servicii/convenții civile/ angajam. de particip.cf.art.188. alin. (2), lit. c) din OUG nr. 34/2006; copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale menționate în CV, relevante. Pentru fiecare specialist în parte, nominalizat de către ofertant, se vor prezenta documentele solicitate”.*

SC DHM PRINTING & ADVERTISING SRL a nominalizat, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, pe Daniel Nicolae Mateuț, depunând următoarele documente:

- curriculum vitae,
- declarație de disponibilitate,
- angajament de participare,
- diplomă de licență de la ASE.

- Dispoziția nr. 1/11.11.2010, din care reiese că acesta a participat în calitate de coordonator lider echipă, în proiectul „1,2,3 Let's go, promovarea unui stil de viață sănătos pentru copiii din ...”, contractul respectiv având ca obiect tipărirea și livrarea de materiale de informare.

Contestatorul consideră că acesta nu a făcut dovada că are experiență privind coordonarea unui proiect similar, respectiv un contract care să cuprindă toate serviciile care fac obiectul procedurii. Consiliul reține că, potrivit documentelor prezentate, contractul la care a participat Daniel Nicolae Mateuț, în calitate de coordonator, respectiv contractul nr. 317/11.11.2010, încheiat de ... cu DGAS a municipiului ... are ca obiect servicii de prezentare și tipărire a materialelor informative, dar nu a vizat și servicii de proiectare site – uri WWW, astfel cum se prevede în fișa de date la cap. II.1.6), respectiv servicii de promovare, materiale publicitare și servicii de proiectare site – uri WWW, fiind necesară îndeplinirea cumulativă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pentru a se considera îndeplinită cerința în cauză. Prin urmare, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului din acest punct de vedere, urmând a oblige autoritatea contractantă să solicite ... clarificări pe acest aspect, în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la criticile contestatorului privind expertul Andrei Roșiuță, propus de către ofertantul câștigător, pentru poziția de *expert în proiectare de portaluri web, cu studii superioare și experiență similară de minim 1 an*, Consiliul reține că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date, s-au depus următoarele documente:

- curriculum vitae,
- diplomă de inginer, eliberată de Universitatea Lucian Blaga din Sibiu, în domeniul Ingineria sistemelor și calculatoarelor, specializarea Calculatoare,
- Scrisoare de recomandare de la ..., din care rezultă că Andrei Roșiuță a dus la bun sfârșit următoarele proiecte: website –ul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului ... iunie – iulie 2012 și aplicație monitorizare flote auto prin GPS „urmărire GPS”, din ianuarie 2012 până în prezent; adresa în cauză fiind semnată de reprezentantul societății emitente, dar fără ștampilă aplicată.

Ulterior, prin adresa nr. 17594/20.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză clarificări în acest sens, respectiv retransmiterea scrisorii de recomandare, confirmată prin aplicarea ștampilei, acesta conformându-se solicitării.

Cu toate acestea, din documentele depuse ... pentru Andrei Roșiuță, nu rezultă exact cum anume, acesta îndeplinește cerința de calificare, deoarece serviciul de „aplicație monitorizare flote auto prin GPS” este diferit de „proiectare de portaluri web”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului din acest punct de vedere, urmând a oblige autoritatea contractantă să solicite ... clarificări pe acest aspect, în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 24361/12.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 24428/12.07.2013 și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

Va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.