



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr.....înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.,..., cu sediul în localitatea ...în calitate de director executiv construcții, împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „... județul ... emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei ...ca fiind conformă, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...în calitate de director general, împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea în tot a prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanța menționată anterior, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr., cu sediul în ...reprezentată de Maxinan Gheorghe, în calitate de ... împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 3187/09.07.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire în cauză de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice și cu includerea ofertei ...în cadrul ofertelor admisibile, constituindu-se dosarul nr. ...

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... nr. ...județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 3186/09.07.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, respectiv la stabilirea ofertelor admisibile, declararea ofertei S...ca fiind admisibilă, excluderea ofertei prezentate de către asocierea formată din..., respingerea, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, aplicarea criteriului de atribuire, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. .../2013, contestațiile nr. ...și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ...cu sediul în... de către..., în calitate de lider al asocierii formate din ...cu sediul în ... nr. ..., județul ... în contradictoriu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. ...și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ...a formulat contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare străzi ... județul ... emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei ...ca fiind conformă.

În susținerea contestației, ...invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3184/09.07.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către societatea sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de decizia autorității contractante, ...precizează că aceasta a fost luată fără a se respecta legislația în vigoare.

În drept, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului motivele nefondate pe care autoritatea contractantă le-a invocat

în cadrul adresei nr. 3184/09.07.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire:

Astfel, autoritatea contractantă a afirmat, în mod eronat, susține contestatorul, că societatea sa S.... nu a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări în concordanță cu cele solicitate prin adresa nr. 3091/03.07.2013.

Potrivit adresei invocate anterior, s-a solicitat „Modul de prezentare a propunerii financiare: În lista cuprinzând consumurile de resurse materiale există materiale având un preț neobișnuit de scăzut. În acest sens vă rugăm să ne justificați prețurile de achiziție a următoarelor materiale prezentate mai jos: - 2600323 emulsie EBCR65 1,5/kg justificare preț unitarși alte materiale...”.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, S...arată că a prezentat oferte de preț de la producători, pe care le-a atașat răspunsului. Pentru emulsie EBCR65 a fost prezentată ofertă de la producătorul BITUNOVA, fost asociat al ...

În acest context, contestatorul consideră că aprecierea autorității contractante, referitoare la prețul foarte scăzut oferit de către societatea sa pentru emulsie este pur subiectivă.

De asemenea, ...precizează că în urma solicitării de clarificări „în ce privește consumurile privind orele de funcționare a utilajelor de construcții vă rugăm să ne prezentați o justificare a tarifelor orare pentru utilajele prezentate mai jos: - 3546 autogrederetc”, a prezentat un tabel cu toate utilajele solicitate și cu explicația tarifelor orare precizând consumurile de combustibil și alte cheltuieli.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii mai invocă un motiv pentru descalificarea ofertei sale, ca neconformă, pentru care nu s-au cerut clarificări: „oferta depusă de dumneavoastră cuprinde suma de 3.787,00 ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier. Precizăm că în proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier. În acest sens oferta dumneavoastră financiară conține sume care nu sunt supuse licitației”.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat afirmă că oferta sa conține sume care nu sunt supuse licitației, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției la punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, astfel: „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Pentru organizarea de șantier ofertanții

vor prezenta proiectul organizării de șantier cu deviz financiar aferent și cu încadrarea în sumele alocate”.

Concluzionând, ...solicită admiterea contestației.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1478/05.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22536/08.07.2013, referitor la toate contestațiile formulate de către ...Referitor la contestația formulată de ...autoritatea contractantă susține că, în urma analizării acesteia, din punct de vedere al documentelor de calificare, s-a constatat că aceasta nu conține documentele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, fiind prezentată la deschiderea ofertelor din data de 10.05.2013 o declarație pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul, prin declarația pe propria răspundere, a menționat că dispune de documentele necesare pentru calificarea la procedura de atribuire în cauză.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat transmiterea, în termenul stabilit, a documentelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

În urma analizei documentelor de calificare depuse de către ...potrivit adresei privind solicitarea de clarificări, s-a confirmat conformitatea acestora cu cerințele fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește documentele din cadrul propunerii tehnice, s-a constatat că acestea sunt în concordanță cu cerințele specificate în fișa de date a achiziției.

Cu privire la documentele din propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat..... următoarele clarificări:

În lista cuprinzând consumurile de resurse materiale se regăsesc materiale având un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care s-a solicitat contestatorului o justificare a prețurilor de achiziție a următoarelor materiale

20018324 anrobat bituminos tip AB2 - 177.691ei/tona
justificare preț unitar;

20018326 beton asfaltic BA 16 - 250.341 lei/tona
justificare preț unitar;

2600323 emulsie EBCR65 - 1,5 lei/kg justificare preț unitar;

20010569 nisip bitumat - 138.60 lei/kg justificare preț unitar.

Referitor la consumurile privind orele de funcționare a utilajelor de construcții, comisia de evaluare a solicitat S.C. GEIGER TRANSILVANIA S.R.L. o justificare a tarifelor orare pentru utilajele prezentate mai jos:

- 3546 autogreder - 60.00lei/oră justificare tarif orar;
- 3553buldozer pe șenile - 65.00lei/oră justificare tarif orar;
- 3554 buldozer pe șenile - 65.00lei/oră justificare tarif orar;
- 4004 compactor autopropulsat cu ruloari până la 12TF - 65.00lei/oră justificare tarif orar;
- 4005 compactor static autoprop. cu ruloari de 14TF - 60.00 lei/oră justificare tarif orar;
- 4008 compactor static autoprop. pe pneuri - 65.00 lei/oră justificare tarif orar;
- 4048 repartiz.finisor mixt.asf.fără palpator - 80.00 lei/oră justificare tarif orar.

Prin răspunsul formulat, cu privire la consumurile de resurse materiale din cadrul ofertei financiare,.... a prezentat ofertele de preț, așa cum au fost solicitate, doar că pentru codul 2600323, emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă tip EBCR65 s-a solicitat de către comisia de evaluare o justificare a prețului unitar, pe motiv că acesta era deosebit de scăzut, comparativ cu prețul pieței.

Potrivit susținerilor autorității contractante, prețul bitumului industrial, componentă de bază a emulsiei bituminoase cationice cu rupere rapidă EBCR65 reprezentând 65% din materialele folosite, este de circa 1.947 lei/kg la furnizor, fără transport, la care se adaugă prețul emulgatorului, acidul clorhidric, al apei și constanta stației de preparare a emulsiei.

Cu privire la consumurile referitoare la orele de funcționare a utilajelor, ...prezentat pentru justificarea tarifului orar al utilajelor un tabel cu baza de calcul al tarifelor utilajelor. Tabelul în cauză nu este foarte detaliat și în ceea ce privește codul 4048 tariful este „foarte mic”.

Totodată, în cadrul acestui tabel, nu s-a specificat marca și tipul utilajului în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului, astfel că nu s-au putut evalua exact tarifele orare ale utilajelor menționate mai sus, care sunt introduse în calculul ofertei financiare.

Oferta financiară depusă de către ...cuprinde suma de 3.787,00 lei, care reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul proiectului tehnic publicat în S.E.A.P., nu se regăsesc liste de cantități cu privire la organizarea de șantier, astfel că oferta financiară prezentată de către ...conține sume care nu sunt supuse licitației.

În urma analizei documentelor din cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, depuse de către ...conform adresei privind solicitarea de clarificări, s-a constatat că aceasta nu a prezentat o „justificare pertinentă” a aspectelor solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, s-a constatat că oferta financiară cuprinde valori privind organizarea de șantier care nu se regăsesc în listele de cantități solicitate în proiectul tehnic publicat în S.E.A.P.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a apreciat că, din punct de vedere al documentelor din propunerea financiară, oferta prezentată de către ...nu este admisă.

II..... a formulat contestația nr..... împotriva adresei nr. ...privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea în tot a prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanța menționată anterior.

În fapt, contestatorul, arată că, urmare a invitației de participare nr. ... a depus oferta prin adresa nr. 2146/10.05.2013, participând la ședința de deschidere a ofertelor din data de 10.05.2013, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2163/10.05.2013. La acea dată oferta depusă de operatorii economici... a fost respinsă pentru neconformitatea garanției de participare, însă în urma deciziei C.N.S.C. nr. 1849/189C10/1974/28.05.2013, care a soluționat favorabil contestația nr. 131/15.05.2013 formulată de S.C. ...s-a convocat o nouă ședință în data de 10.06.2013 pentru deschiderea ofertei respinsă anterior.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 3090/03.07.2013, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări cu privire la: prezentarea documentelor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, declararea furnizorului și prezentarea contractului de execuție al marcajului, justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru materialele: piatră spartă 15-25 mm, piatră spartă 40-63 mm, anrobat bituminos tip AB2, beton asfaltic BA 16; justificarea tarifelor orare pentru utilaje: compactor autopropulsat cu rulouri până la 12TF, compactor static autopropulsat cu rulouri de 14TF, compactor static autopropulsat pentru pneuri, repartizor finisor mixturi asfalturi fără palpator.

În consecință, contestatorul susține că, prin adresa nr. 319/04.07.2013, a transmis documentele și clarificările solicitate respectiv, că a depus documentele de calificare conform fișei de date a achiziției; a depus oferta de marcaj rutier și contractul de închiriere al utilajului mașina de marcaj; a indicat contractul de cumpărare piatră spartă, existent în propunerea tehnică, împreună cu anexa la contract în care sunt prevăzute cu exactitate prețurile negociate de părți, lucru ce atestă veridicitatea acestora precum și certificatul pentru controlul producției în fabrică emis de Institutul de Cercetări în Transporturi pentru societatea parteneră; pentru justificarea costurilor cu privire la mixturile asfaltice a indicat oferta de preț pentru cumpărarea acestora; a depus în tabel justificarea tarifelor orare pentru utilajele menționate în solicitarea de clarificări, făcând referire la programul de funcționare, salariul pe oră al deserventului, consumul și prețul combustibilului pe litri și oră.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 3185/09.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece prețurile pentru achiziționarea pietrei sparte sunt mici, în ciuda existenței contractului de cumpărare piatră spartă între societatea sa și furnizor.

Totodată, contestatorul afirmă că din comunicarea rezultatului procedurii invocată mai sus nu rezultă modalitatea prin care comisia de evaluare a ajuns la concluzia că prețul pe piață pentru materialele respective este de aproximativ 20 lei/tonă, adică cu 3.5 lei mai mare decât cel propus de acesta.

Referitor la comunicarea de către autoritatea contractantă a faptului că ...a prezentat o bază de calcul superficială pentru

justificarea tarifelor la utilaje, acesta susține că i s-a solicitat o justificare, fără a se preciza exact datele pe care comisia le are în vedere la solicitarea clarificărilor.

În acest sens, contestatorul susține că aspectele imputate de autoritatea contractantă nu au fost solicitate în mod clar de aceasta.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Mai mult decât atât, contestatorul susține că temeiul legal în baza căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, și anume art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este complet precizat.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta sa corespunde caietului de sarcini, documentația depusă fiind completă și relevantă pentru obiectul contractului, respectând întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă; oferta nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale stabilite prin documentația de atribuire; oferta nu conține propuneri financiare de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe; în cazul de față procedura de atribuire nu prevede defalcare pe loturi a lucrării.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a supraevaluat lucrările ce urmează a fi realizate, fixând valoarea estimată a contractului la suma de 8.566.965,76 lei, supraevaluând astfel, în mod nejustificat și prețul, impunându-se anularea procedurii în cauză.

Contestatorul menționează că și cea mai mare ofertă propusă de S.C. NIMB S.A. este de 7.282.637,52 lei, este mai mică cu peste 15% din valoare, iar cea mai scăzută ofertă este cu peste 35% mai mică decât valoarea estimată.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv și nejustificat, a solicitat clarificări pe care le-a tratat cu superficialitate cu scopul vădit de a elimina oferta ca neconformă.

Concluzionând, ...solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere nr. 1478/05.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22536/08.07.2013, referitor la contestația formulată de către ...autoritatea contractantă susține următoarele:

Astfel, contestatorul arată că oferta prezentată de către S.... nu a conținut documentele de calificare prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției, fiind prezentată la deschiderea ofertelor din data de 10.05.2013 o declarație pe propria răspundere, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare specificate la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin declarația pe proprie răspundere prezentată, ...menționat că dispune de documentele de calificare în vederea participării la procedura în cauză.

În urma analizei documentelor de calificare depuse, conform adresei privind solicitarea de clarificări s-a confirmat conformitatea acestora, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă a apreciat că, din punct de vedere al documentelor de calificare, oferta S.C. GROUP D.C.M. S.R.L. este admisă.

Referitor la documentele prezentate de către S.C. GROUP D.C.M. S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că acestea sunt în concordanță cu cerințele stipulate în fișa de date a achiziției.

Cu privire la documentele din cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

În lista cuprinzând consumurile de resurse materiale au existat materiale având un preț neobișnuit de scăzut. În acest sens, s-a solicitat justificarea prețurilor de achiziție a următoarelor materiale:

-2201658 piatră spartă 15-25mm-24.751ei/mc justificare preț unitar ;

2201672 piatră spartă 40-63mm-24.751ei/mc-justificare preț unitar;

2800402 anrobat bituminos tip AB-177.691 lei/tonă-justificare preț unitar ;

-2800400 beton asfaltic BA 162-260.341ei/tonă-justificare preț unitar.

Referitor la consumurile privind orele de funcționare a utilajelor de construcții s-a solicitat de către comisia de evaluare ca S.C. GROUP D.C.M. S.R.L. să prezinte o justificare a tarifelor orare pentru următoarele utilaje :

- 40004 compactor autopropulsat cu rulouri până la 12TF - 55.00 lei/oră justificare tarif orar ;
- 4005 compactor static autoprop. cu rulouri de 14TF - 55.00lei/oră justificare tarif orar;
- 4008 compactor static autoprop. pe pneuri - 55.00lei/ora justificare tarif orar;
- 4048 repartiz.finisor mixt.asf.fără palpator - 100.00lei/ora justificare tarif orar.

Prin răspunsul formulat, cu privire la consumurile de resurse materiale prezentate în oferta financiară și referitor la justificarea prețurilor unitare a materialelor, contestatorul a prezentat în propunerea tehnică contractele de cumpărare cu ofertele de preț aferente.

În ceea ce privește materialele de la codurile 2201658, 2201672, comisia de evaluare a considerat că prețul unitar de 24,75 lei, respectiv 16,59 lei/t, era deosebit de scăzut, motiv pentru care i-a solicitat acestui ofertant clarificări.

Cu privire la consumurile referitoare la orele de funcționare a utilajelor, ...a prezentat pentru justificarea tarifului orar de funcționare al utilajelor mai sus menționate un tabel cu baza de calcul al tarifelor utilajelor, un tabel care prezintă o bază de calcul superficială pentru justificarea tarifelor privind consumurile utilajelor, nefiind specificat marca și tipul utilajelor pe baza cărora să se poată verifica corectitudinea calculului consumului de carburant.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu a putut evalua exact pe baza tabelului emis de ofertant tarifele orare de funcționare privind utilajele expuse mai sus și care au fost introduse în calculul ofertei financiare.

În urma analizei documentelor din propunerea tehnică și financiară depuse de către ...și având în vedere faptul că, prin răspunsurile formulate, contestatorul nu a prezentat o justificare pertinentă a celor solicitate de către comisia de evaluare, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a apreciat că, din punct de vedere al documentelor din propunerea financiară, oferta S...

III. ..a formulat contestația nr. împotriva adresei nr. ...privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: anularea adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire în cauză de la etapa de evaluare a

ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice și cu includerea ofertei în cadrul ofertelor admisibile, constituindu-se dosarul nr. ...

Contestatorul, arată că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3087/03.07.2013, răspunsul autorității contractante referitor la:

- „Modul de prezentare a propunerii tehnice: Referitor la graficul de execuție nu ați explicat situația solicitată privind suprapunerea celor două tipuri de lucrări respectiv infrastructură și suprastructură care se execută în același timp; Pentru achiziția de mixturi asfaltice ați prezentat Act adițional nr. 1/07.05.2013 cu ...Nu este justificat încheierea unui act adițional în aceeași zi cu un precontract de furnizare mixturi asfaltice.

- Modul de prezentare a propunerii financiare: La solicitarea comisiei de evaluare privind consumul de utilaje ați prezentat un tabel cu o bază de calcul superficială pentru justificarea tarifelor la utilajele care sunt folosite pentru realizarea obiectivului de investit. De asemenea nu ați prezentat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant. Pentru utilajele al căror coduri sunt 4048,4062, nu ați prezentat baza de calcul al tarifului orar cerute de comisia de evaluare a ofertelor din scrisoarea de clarificare. Oferta financiară depusă de dumneavoastră cuprinde suma de 209.081,07 lei ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier. În proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier. În acest sens oferta dumneavoastră financiară conține sume care nu sunt supuse licitației”, nu a fost prezentat în concordanță cu cele solicitate prin adresa invocată mai sus.

În continuare, contestatorul prezintă considerentele referitoare la neconformitatea ofertei sale:

- „Propunerea tehnică nu corespunde cerințelor în caietul de sarcini, proiectul tehnic și a datelor culese de pe teren pentru următoarele motive: La graficul de execuție se suprapun pe întreaga durată de execuție a contractului, lucrările de infrastructură cu cele de suprastructură, în acest sens vă rugăm să explicați această situație.

În contractul de achiziție a mixturilor asfaltice pentru beton asfaltic BA 16 aveți o cantitate de doar 250 t față de cantitatea

de 7880 t solicitată în lista consumurilor de resurse din oferta financiară – argumentați în această situație”.

Astfel, contestatorul arată că prin răspunsul nr. 2071/06.07.2013, conform „Graficului de execuție: Lucrările de infrastructură și suprastructură nu se suprapun pe întreaga durată de execuție. Lucrările de suprastructură încep după aproximativ 4 luni de la începerea lucrărilor, în conformitate cu graficul de execuție propus prin ofertă”.

În opinia contestatorului, cele două tipuri de lucrări nu se suprapun pe întreaga durată de execuție, așa cum susține autoritatea contractantă, și chiar dacă ar fi așa, nu este precizat că acestea nu s-ar putea suprapune pe întreaga durată de execuție, iar graficul de execuție pentru cele două tipuri de lucrări se regăsește la pag. 195 din propunerea tehnică, afirmă acesta.

Totodată, conform răspunsului nr. 2071/06.07.2013 „Durata mai mare pentru lucrările de infrastructură apare datorită faptului că am gândit ca tehnologie de execuție, că pământul rezultat din săpătură, în cantitate de 13000mc, să fie depozitat pe marginea drumului, urmând să fie transportat și împrăștiat la locul de depozitare, în perioada de timp menționată în grafic”.

Astfel, conform „Proiect tehnic+Detalii de execuție, vol. I, parte scrisă, pag. 17, se precizează că „Surplusul de pământ în urma săpăturii structurii rutiere și a pământului vegetal se va depozita în afara incintei într-o locație stabilită de comun acord cu beneficiarul”.

Contestatorul apreciază că, la momentul depunerii ofertei, cantitatea mare de pământ rezultată în urma săpăturii 13000 mc, ar urma să fie depozitată lângă drum, așa cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3087/03.07.2013, urmând ca aceasta să fie transportată, așa cum este reflectat și în graficul de execuție pentru partea de infrastructură, pozițiile „Încarcare pământ cu încărcător frontal pe pneuri” – 10 luni, din luna 12 până în luna 22 „Transport rutier pământ” – 10 luni, din luna a 13 până în luna a 23, care se întind aproape până la finalizarea lucrărilor, datorită cantității mari de pământ.

În acest sens, contestatorul consideră că prin răspunsul la întrebarea autorității contractante s-a lămurit atât faptul că nu se suprapun, în totalitate, cele două tipuri de lucrări de infrastructură și de suprastructură, iar volumul mare de pământ

rezultat, respectiv 13000 mc, este normal ca cele două tipuri de lucrări să se apropie ca durată.

Contestatorul precizează că, pentru achiziția de mixturi asfaltice a prezentat actul adițional nr. 1/07.05.2013 încheiat cu ...ncheierea acestui act adițional se justifică pentru acoperirea cererii de mixtură asfaltică solicitată și cu respectarea prevederilor cap. VIII „Prevederi finale” din precontractul de furnizare materiale nr. 1/07.07.2013 în care se menționează „modificarea prezentului contract se face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante”. Actul adițional nr. 1/07.05.2013 încheiat cu ...reprezintă completarea precontractului furnizare materiale nr. 1/07.05.2013 și justifică acoperirea cantității mixtură asfaltică precizată.

Contestatorul consideră că încheierea unui precontract pentru furnizarea oricăror materiale în această fază a procedurii poate fi acoperită și prin prezentarea unei oferte de furnizare materiale, având în vedere că „acceptarea unei oferte reprezintă contract”, conform prevederilor art. 1182-1203 Noul Cod Civil.

Referitor la propunerea financiară, contestatorul arată că s-a solicitat:

„În ce privește consumurile privind orele de funcționare a utilajelor de construcții vă rugăm să ne prezentați o justificare a tarifelor orare pentru utilajele prezentate mai jos:

- 3501 excavator pe șenile -52,41 lei/oră justificare tarif orar
- 3553 buldozer pe șenile - 54,67 lei/oră justificare tarif orar
- 4004 compactor autopropulsat cu rulouri până la 12TF - 38,28 lei/oră justificare tarif orar
- 4005 compactor static autopropul. Cu rulouri de 14 TF - 48,19 lei/oră justificare tarif orar
- 4008 compactor static autoprop. Pe pneuri - 39,04 lei/oră justificare tarif orar
- 4048 repartiz. Finisor mixt. Asf. Fără palpator - 130 lei/ora justificare tarif orar
- 4062 mașina de trasat benzi de circ - 50 lei/oră justificare tarif orar.

Pentru toate utilajele pentru care s-a solicitat justificare a tarifelor orare, contestatorul susține că a depus, în detaliu, modul de justificare a prețurilor ofertate (și nu un tabel, cum susține autoritatea contractantă), care conține toate elementele

pentru justificarea prețurilor ofertate, în răspunsul nr. 2071/06.07.2013, la solicitarea de clarificări.

Pentru utilajele cu codurile 4048 repartiz. Finisor mixt. Asf. Fara palpator - tarif de 130 lei/ora și utilaj cod 4062 mașina de trasat benzi de circ. - tarif 50 lei/oră, contestatorul apreciază că nu trebuia să depună justificări de tarife orare, pentru că acestea erau închiriate, conform contractelor de închiriere depuse la pag.76-79 și pag.80-81 din documentele de calificare.

Astfel, contestatorul susține că oferta financiară depusă de către societatea sa cuprinde suma de 209.081,07 lei, ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier, având în vedere că această cheltuială este impusă prin fișa de date a achiziției, cap.IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde se precizează "Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu deviz financiar aferent și cu încadrarea în sumele alocate".

În concluzie, contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește toate cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, fiind respinsă ca neconformă în mod nelegal.

În punctul de vedere nr. 1478/05.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22536/08.07.2013, referitor la contestația formulată de către ...autoritatea contractantă susține următoarele:

Analizând oferta prezentată de către..., din punct de vedere al documentelor de calificare, s-a constatat că aceasta cuprinde toate documentele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, mai puțin următoarele:

-în concordanță cu cerința de la punctul III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției, pentru dovedirea experienței similare s-a solicitat prezentarea de către ofertant a Anexei la Contractul nr. 73673/28.12.2009, respectiv Acordul de asociere încheiat cu S.C. S.I.R.D. S.A. pentru a se calcula valoarea aferentă procentului din lucrarea atribuită asocierii;

-în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat un șef de șantier.În cadrul ofertei prezentate, ...a nominalizat ca șef de șantier pe domnul Filip Mihai Robert.

În acest sens, contestatorul a prezentat contractul de colaborare nr. 1/25.01.2012, care nu este semnat între o persoană fizică autorizată sau o societate comercială a cărei

angajat este domnul Filip Mihai Robert sau persoană fizică autorizată.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, comisia de evaluare a solicitat clarificarea situației personalului nominalizat pentru acest post.

În urma analizei documentelor de calificare depuse de către ...potrivit adresei privind solicitarea de clarificări, s-a confirmat conformitatea acestora cu prevederile fișei de date a achiziției.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a stabilit că, din punct de vedere al documentelor de calificare, oferta prezentată de către este admisă.

Cu privire la documentele din cadrul propunerii tehnice și la cele din cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat ...următoarele clarificări :

Propunerea tehnica nu corespunde cerințelor specificate în cuprinsul caietului de sarcini, proiectul tehnic și a datelor culese de pe teren, pentru următoarele motive:

- nu s-a prezentat procedura tehnică pentru lucrările de terasamente. La graficul de execuție se suprapun, pe întreaga durată a contractului, lucrările de infrastructură cu cele de suprastructură, în acest sens comisia de evaluare solicitând explicații. În precontractul de achiziție al mixturilor asfaltice pentru beton asfaltic BA 16 contestatorul a prezentat o cantitate de doar 250 de tone față de cantitatea de 7880.00 tone solicitată în lista consumurilor de resurse materiale din oferta financiară, motiv pentru care, comisia de evaluare a solicitat lămurirea acestei situații.

.... nu a prezentat dovada laboratorului de gradul II prevăzută în caietul de sarcini.

În lista cuprinzând consumurile de resurse materiale se regăsesc materiale cu un preț neobișnuit de scăzut, astfel că s-a solicitat să se justifice prețurile de achiziție a următoarelor materiale:

3501 exc.pe șenile - 52.41 lei/oră justificare tarif orar;

3553 buldozer pe șenile - 54.671ei/ora justificare tarif orar ;

4004 compactor autopropulsat cu rulouri până la 12TF - 38.281ei/oră justificare tarif orar;

4005 compactor static autoprop. cu rulouri de 14TF - 48.191ei/oră justificare tarif orar ;

4008 compactor static autoprop. pe pneuri - 39.041ei/oră justificare tarif orar;

4048 repartiz. Finisor mixt.asf. fără palpator 130.00 lei/oră
justificare tarif orar;

4062 mașină de trasat benzi de circ. -50.00lei/oră justificare
tarif orar.

Prin răspunsul formulat, cu privire la procedurile tehnice prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini,a făcut completările de rigoare.

Referitor la graficul de execuție, nu s-a explicat de către contestator aspectul solicitat de către comisia de evaluare. Pentru achiziția de mixturi asfaltice, S.C. TEHNODOMUS S.A. a prezentat Actul adițional nr. 1 din 07.05.2013 la precontractul de furnizare materiale cu nr. 1 din data de 07.05.2013 încheiat cu... În ceea ce privește răspunsul referitor la consumurile de resurse materiale din cadrul ofertei financiare, ...a prezentat oferta de preț de la ...care corespunde din punct de vedere al prețului pieței, doar că apare aspectul menționat mai sus, cu privire atât la întocmirea precontractului, cât și a actului adițional în aceeași dată.

Referitor la consumurile, privind orele de funcționare a utilajelor S...a prezentat pentru justificarea tarifului orar al utilajelor menționate mai sus un tabel cu baza de calcul al tarifelor pentru utilaje de la următoarele coduri : 3501, 3553, 4004, 4008. În aceste baze de calcul nu a fost specificat tipul și marca utilajului pentru justificarea consumului de carburant. Pentru utilajele de codurile 4048, 4062 contestatorul nu a prezentat baza de calcul al tarifului.

Oferta financiară depusă de către S.C. TEHNODOMUS S.A. cuprinde suma de 209.081,07 lei, care reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul proiectului tehnic publicat în S.E.A.P., nu se regăsesc liste de cantități cu privire la organizarea de șantier, astfel că oferta financiară prezentată de cătreconține sume care nu sunt supuse licitației.

În urma analizei documentelor din cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, depuse de cătreconform adresei privind solicitarea de clarificări, s-a constatat că aceasta nu a prezentat o justificare a tuturor justificărilor avute în vedere de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a considerat că, din punct de vedere al documentelor din

propunerea financiară, oferta prezentată de către ...nu este admisă.

IV....în calitate de lider al asocierii formate din...., a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, respectiv la stabilirea ofertelor admisibile acceptabile și conforme;

- declararea ofertei ...ca fiind admisibilă;

- excluderea ofertei prezentate de către asocieria formată din ...

- respingerea, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a ofertelor cu un preț „neobișnuit de scăzut”;

- aplicarea criteriului de atribuire, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În fapt,.... susține că, prin adresa nr. 3186/09.07.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că ofertantul declarat câștigător este asocieria formată...

În opinia contestatorului, comunicarea rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și nici termenul pentru introducerea unei contestații.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, fiind menționat art. 36 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006, fără a i se comunica concret,

litera la care s-ar încadra oferta, respectiv motivul neconformității acesteia.

În continuare, contestatorul face o prezentare a ofertelor de preț depuse în cadrul procedurii în cauză.

Totodată, contestatorul arată că deschiderea ofertelor a avut loc la data de 10.05.2013, la data de 10.06.2013, după 30 de zile fiind deschisă și a 6-a ofertă, iar în data de 03.07.2013, după 52 de zile de la deschidere, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 3088/03.07.2013, respectiv:

-documentele de calificare: prezentarea formularului „Informații generale”. Astfel, în cadrul răspunsului, contestatorul arată că a prezentat formularul pentru ambii asociați, precizând că documentele se regăsesc în cadrul ofertei la pag. 29 și 67;

-propunerea financiară: justificarea prețurilor de achiziție a următoarelor materiale (AB2 și BAI6) și justificarea tarifelor orare pentru unele utilaje; în cadrul răspunsului, contestatorul susține că a prezentat oferte de preț, emise de asociatul ... - producător de mixturi asfaltice - și a prezentat în tabel în care a explicat, detaliat, modul de formare a tarifului orar prevăzut pentru utilajele menționate.

Având în vedere că autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de contestator neobișnuit de scăzut, acesta consideră că motivul de respingere ar fi fost întemeiat pe art. 36¹ alin. (4) din, iar oferta ar fi fost inacceptabilă și nu neconformă.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la oferta sa financiară, potrivit art. 34 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel acesta consideră că ar fi avut posibilitatea să atragă atenția prevederilor fișei de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a prezentat motive pentru care oferta sa s-ar încadra în situațiile prevăzute de art. 36 alin. 2 din H.G. 925/2006, și nu poate fi declarată neconformă și nu a indicat motivele pentru care prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut, având în vedere că acesta reprezintă 85% din valoarea estimată și nici nu a declarat oferta ca fiind inacceptabilă (art. 36¹ alin. (4) din H.G. 925/2006). Iar, din moment ce oferta a fost, în mod evident, declarată acceptabilă, este și conformă și, prin urmare, admisibilă, afirmă contestatorul.

Totodată, contestatorul menționează că, în cadrul ofertei financiare, a prevăzut un tarif de 6.5 lei/oră pentru manoperă,

tarif justificat pentru această ramură a construcțiilor, și a utilizat cota de 5 % pentru cheltuielile indirecte, respectiv de 4 % pentru profit. După cum a explicat în cadrul răspunsului la clarificările solicitate, prețurile pentru ora de consum utilaje sunt justificate, iar prețul mic, în sens concurențial, și nu „neobișnuit de scăzut” - pentru mixturile asfaltice este justificat de faptul că acestea sunt produse de către unul dintre asociați. Astfel, contestatorul consideră că a prezentat oferta admisibilă cu cel mai scăzut preț ce poate fi luat în considerare de către comisia de evaluare.

Contestatorul consideră că, având în vedere faptul că oferta financiară prezentată de către asocierea..... se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a o respinge, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertele prezentate de către ...situate ca valoare sub oferta depusă de către ...au fost respinse, ca fiind inacceptabile și/sau neconforme. În acest caz, în opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă nu ar fi deschis și cea de-a 6-a ofertă, după 30 de zile de la ședința de deschidere a ofertelor precizată în SEAP, oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc și ar fi trebuit declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile H.G. nr. 925/2006.

În finalul contestației, contestatorul invocă și prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere nr. 1478/05.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22536/08.07.2013, referitor la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă susține următoarele: În ceea ce privește oferta depusă de către asocierea formată din, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că aceasta conține toate documentele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, mai puțin următoarele :

-în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” este menționată completarea fișei de informații generale (Formularul nr. 6). În cadrul documentelor de calificare prezentate de către ...acest formular nu se regăsește, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat completarea ofertei cu Formularul Informații Generale.

În urma analizei documentelor de calificare depuse de către ...potrivit adresei privind solicitarea de clarificări, s-a confirmat conformitatea acestora cu prevederile fișei de date a achiziției.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că, din punct de vedere al documentelor de calificare, oferta depusă de către ...este admisă.

Cu privire la documentele din cadrul propunerii tehnice s-a constatat că acestea sunt în concordanță cu cerințele specificate în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Referitor la documentele din cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări :

- În lista cuprinzând consumurile de resurse materiale există materiale având un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care s-a solicitat să justifice prețurile de achiziție a următoarelor materiale :

-3270489 mixt. asfalt cu agregate concasate de carieră - AB2 200.00lei/tonă justificare preț unitar;

-2600247 beton asfaltic BA 16 - 220.00 lei/tonă justificare preț unitar.

În ceea ce privește consumurile referitoare la orele de funcționare a utilajelor de construcții s-a... să prezinte o justificare a tarifelor orare pentru următoarele utilaje:

-3546 autogreder- 70.00.lei/ora justificare tarif orar;

-4004 compactor autopropulsat cu rulouri pana la 12TF - 60.00 lei/oră justificare tarif orar,

4005 compactor static autoprop. cu rulouri de 14TF - 60.00 lei/oră justificare tarif orar; -4008 compactor static autoprop. pe pneuri - 60.00 lei/oră justificare tarif orar; -4048 repartiz. Finisor mixt. asf. fără palpator 100.00 lei/oră justificare tarif orar.

Prin răspunsul formulat, cu privire la consumurile de resurse materiale din oferta financiară...a prezentat oferta de preț nr. 1048/03.05.2013 cu prețurile unitare ale materialelor menționate mai sus.

În opinia autorității contractante, prețul propus de către contestator este nejustificat de scăzut, motiv pentru care a solicitat justificarea acestuia.

Referitor la consumurile privind orele de funcționare a utilajelor, ...prezentat un tabel de calcul al utilajelor expuse mai sus, omițând însă să specifice marca și tipul utilajelor în vederea calculului corect al componentei de cost, cu privire la carburant.

Oferta financiară depusă de către ...cuprinde suma de 209.081,07 lei, care reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul proiectului tehnic publicat în S.E.A.P., nu se regăsesc liste de cantități cu privire la organizarea de șantier, astfel că oferta financiară prezentată de către ...conține sume care nu sunt supuse licitației.

În urma analizei documentelor din cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, depuse de cătreconform adresei privind solicitarea de clarificări, s-a constatat că aceasta nu a prezentat o „justificare pertinentă” a aspectelor solicitate de către autoritatea contractantă.

Totodată, s-a constatat că oferta financiară cuprinde valori privind organizarea de șantier care nu se regăsesc în listele de cantități solicitate în proiectul tehnic publicat în S.E.A.P.

Față de cele expuse mai sus, comisia de evaluare a apreciat că, din punct de vedere al documentelor din propunerea financiară, oferta prezentată de către ...nu este admisă.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, respectiv asociatul..... precizează că acesta a prezentat toate documentele de calificare și că oferta tehnică și cea financiară sunt în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară prezentată de asociatul ...a avut prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile, respectiv 7.260.002, 44 lei, fără T.V.A., reprezentând 84,74% din valoarea estimată.

Pentru motivele expuse mai sus, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și încheierea contractului de execuție lucrări cu operatorul economic desemnat câștigător.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestațiile formulate de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare străzi ... județul ... ”, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost

demarată la data de 15.04.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 8.566.965,76 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2790/10.06.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, patru dintre aceștia ...fiind contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3183/09.07.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.... au fost respinse, ca neconforme, în baza art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din ...cu o propunere financiară de 7.260.002,44 lei.

Comunicările rezultatului procedurii în urma evaluării ofertelor au fost făcute de către autoritatea contractantă către S...prin adresa nr. 3184/09.07.2013, către ...prin adresa nr. 232793/09.07.2013, cătreprin adresa nr. 3187/09.07.2013 și către ...prin adresa nr. 3186/09.07.2013, toți cei patru contestatori criticând deciziile de respingere a ofertelor lor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, ...contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr....., prin care a fost informat de către autoritatea contractantă că oferta depusă de către societatea sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări în concordanță cu cele solicitate prin adresa nr. 3091/03.07.2013, sub următoarele aspecte:

1.-prețul unitar propus pentru emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă tip EBCR65 a fost foarte scăzut comparativ cu prețul pieții pentru acest produs;

2.-prezentarea tabelului cu baza de calcul a tarifelor utilajelor a fost foarte mic iar pentru codul 4048, tariful nu a fost detaliat, nefiind, totodată, specificate marca și tipul utilajului în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului;

3.-oferta financiară depusă a cuprins suma de 3.787,00 lei, ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că în proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier, astfel încât oferta financiară conține sume care nu sunt supuse licitației.

...contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3190/09.07.2013, prin care a fost informat de către autoritatea contractantă că oferta depusă de către societatea sa a fost respinsă, având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări în concordanță cu cele solicitate prin adresa nr. 3090/03.07.2013, sub următoarele aspecte:

1.-prețurile unitare pentru materialele de la codurile 2201658, 2201672, și anume prețurile de 24,75 lei/mc și 16,50 lei/tonă, sunt deosebit de scăzute, în prezent pe piață, susține autoritatea contractantă, prețul acestor două materiale este de aproximativ 20 lei/tonă;

2.-justificarea tarifelor orare pentru utilaje a avut o bază de calcul superficială, nefiind specificat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant.

... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3187/09.07.2013, prin care a fost informat de către autoritatea contractantă că oferta depusă de către societatea sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări în concordanță cu cele solicitate prin adresa nr. 3087/03.07.2013, sub următoarele aspecte:

1.-referitor la graficul de execuție, în opinia autorității contractante ofertantul contestator nu a explicat situația solicitată privind suprapunerea celor două tipuri de lucrări, respectiv infrastructură și suprastructură, care se execută în același timp;

2.-pentru achiziția de mixturi asfaltice a fost prezentat Actul adițional nr. 1/07.05.2013, încheiat cu S.C. CONSTRUCȚII RUTIERE S.A., nefiind justificată încheierea unui act adițional în aceeași zi cu un precontract de furnizare mixturi asfaltice;

3.-justificarea tarifelor orare pentru utilaje a avut o bază de calcul superficială, nefiind specificat în tabelul prezentat marca și

tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant. Pentru utilajele a căror coduri sunt 4048, 4062, nu a fost prezentată baza de calcul al tarifului orar, solicitată prin clarificări;

4.-propunerea financiară depusă a cuprins suma de 209.081,07 lei, ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că în proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier, astfel încât oferta financiară conține sume care nu sunt supuse licitației.

... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3186/09.07.2013, prin care a fost informat de către autoritatea contractantă că oferta depusă de către societatea sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări în concordanță cu cele solicitate prin adresa nr. 3088/03.07.2013, sub următoarele aspecte:

1.-prețurile unitare propuse pentru unele materiale, pentru care a depus oferta de preț cu nr. 1048/03.05.2013, sunt deosebit de scăzute comparativ cu prețul acestor materiale pe piață (aprox. 240-250 lei/tonă pentru betonul asfaltic BA 16);

2.-justificarea tarifelor orare pentru utilaje a avut o bază de calcul superficială, nefiind specificat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant;

3.-propunerea financiară depusă a cuprins suma de 209.081,07 lei, ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că în proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier, astfel încât oferta financiară conține sume care nu sunt supuse licitației.

De asemenea, în opinia contestatorului ..., comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și nici termenul pentru introducerea unei contestații.

Din cele redate anterior, Consiliul constată că, pe de-o parte, toți cei patru contestatori aduc critici legate de faptul că, deși au răspuns în mod concret și punctual la solicitările de

clarificări adresate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare, aceasta nu le-a luat în considerare iar, pe de altă parte, se constată că unele dintre motivele de respingere a ofertelor celor patru operatori economici coincid, și anume cele legate de justificarea tarifelor orare pentru utilaje care au avut o bază de calcul superficială, nefiind specificat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant (ref. la ofertanții...), cele legate de prețurile unitare pentru anumite materialele care, în opinia autorității contactante au fost deosebit de scăzute, în condițiile în care în prezent pe piață, prețul acestor două materiale este mai mic (ref. la ofertanții ...), cele legate de faptul că ofertele financiare depuse au cuprins o anumită sumă ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că în proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier, astfel încât oferta financiară conține sume care nu sunt supuse licitației (ref. la ofertanții...).

În aceste condiții, Consiliul va analiza punctual criticile aduse prin cele patru contestații formulate, în ordinea înregistrării acestora pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, urmând ca ulterior, în funcție de demersurile autorității contractante efectuate pentru fiecare ofertă, să rețină, eventual, aceleași concluzii pentru motivele de respingere care coincid.

Așadar, în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei depusă de..., Consiliul constată nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de acesta, având în vedere pentru următoarele aspecte:

1.-Referitor la primul aspect legat de prețul unitar propus pentru emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă tip EBCR65, preț care în opinia autorității contractante a fost foarte scăzut comparativ cu prețul pieței pentru acest produs, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 3091/03.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză clarificări referitoare, printre altele, la prezentarea furnizorului de emulsie cationică cu rupere rapidă, prin adresa nr. 3130/05.07.2013, ofertantul contestator depunând oferta nr. 46/05.03.2013 de la firma Bitunova România S.R.L.

Verificând oferta nr. 46/05.03.2013 de la S.C. Bitunova România S.R.L., atașată la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în conținutul acesteia, S.C. Bitunova România S.R.L. a oferat un preț de 1,50 lei/kg, exclusiv TVA, oferta fiind valabilă pentru anul 2013, menționând și faptul că, cităm: „Dorim să menționăm că putem asigura livrarea tuturor cantităților de emulsie solicitate de dumneavoastră, necesare pentru lucrările de asfaltare ale societății dumneavoastră”.

În aceste condiții, constatând că nu a fost efectuată de către comisia de evaluare o verificare temeinică a justificării aduse de ofertantul contestator cu privire la prețul propus pentru acest material, singurul demers fiind cel referitor la înaintarea formală a unei solicitări de clarificări, Consiliul constată că simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3184/09.07.2013, conform căreia „În opinia noastră acest preț este foarte scăzut comparativ cu prețul pieții pentru acest produs” nu este suficientă în evaluarea unei oferte.

Astfel, se impune reluarea procedurii, cu verificarea sustenabilității prețului propus pentru acest material, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2.- Referitor la cel de-al doilea aspect legat de prezentarea tabelului cu baza de calcul a tarifelor utilajelor care a fost foarte mic iar pentru codul 4048, tariful nu a fost detaliat, nefiind, totodată, specificate marca și tipul utilajului în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului, Consiliul are în vedere că în adresa de clarificări menționată anterior (adresa nr. 3091/03.07.2013) autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prezentarea unei justificări a tarifelor orare pentru utilajele menționate de acesta, prin indicarea atât a codurilor cât și a demunirilor acestora și a tarifelor propuse de ...fără a-i impune ofertantului contestator ca, în răspunsul ce urma a fi înaintat, acesta să indice marca și tipul utilajului în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului, cum a reținut autoritatea contractantă, în mod abuziv, în decizia de respingere a ofertei, ca motiv de respingere a acesteia.

Verificând răspunsul dat de ...sub acest aspect, prin adresa nr. 3130/05.07.2013, Consiliul constată că acesta a prezentat un tabel (document aflat la dosarul achiziției publice) în care au

fost prezentate detaliat tarifele pentru cele șase utilaje precizate de autoritatea contractantă în adresa de solicitări, prin detalierea costurilor de combustibil, a salariilor mecanicului, a costurilor cu amortizare, reparații, etc.

În aceste condiții, anterior luării unei decizii cu privire la ofertă, comisia de evaluare trebuia să analizeze justificările aduse de ofertantul în cauză și, eventual, dacă se impunea, să-i ceară acestuia lămuriri suplimentare legate de costurile propuse pentru utilaje și de marca și tipul utilajelor în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în situația în care solicită clarificări, comisia de evaluare are obligația de a verifica răspunsurile date de ofertant, relevante în acest sens fiind prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatând că nu a fost efectuată de către comisia de evaluare o verificare temeinică a justificării aduse de ofertantul contestator cu privire la tarifele propuse pentru utilaje, în adresa nr. 3130/05.07.2013 nefiind specificată, în mod expres, vreo cerință legată de codul 4048, față de care autoritatea susține că nu a fost detaliat tariful, singurul demers fiind cel referitor la înaintarea formală a unei solicitări de clarificări, Consiliul constată că simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3184/09.07.2013, conform căreia „tariful prezentat de dumneavoastră este foarte mic” nu este suficientă în evaluarea unei oferte.

Astfel, se impune reluarea procedurii, cu verificarea sustenabilității tarifelor propuse de ...entru utilaje, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3.-Referitor la cel de-al treilea aspect legat de faptul că propunerea financiară depusă a cuprins suma de 3.787,00 lei, ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că în proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier, astfel încât oferta financiară conține sume care nu sunt supuse licitației, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.-"Modul de prezentare a propunerii financiare", s-au prevăzut următoarele: „Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu deviz financiar aferent și cu încadrarea în sumele alocate”.

În aceste condiții, susținerile autorității contractante conform cărora propunerea financiară conține sume care nu sunt supuse licitației sunt neîntemeiate, relevante în acest sens fiind prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”. Chiar și în situația în care nu s-ar fi prevăzut în documentația de atribuire cerința redată anterior, faptul că în conținutul ofertei ar fi fost prevăzută în plus o sumă aferentă unei activități nu ar fi putut atrage constatarea neconformității ofertei, legislația în materia achizițiilor publice prevăzând sancțiunea neconformității unei oferte în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire (în speță, are incidență principiul de drept conform căruia „cine poate mai mult poate și mai puțin”).

În consecință, constatând că evaluarea ofertei depusă de ...a fost superficială și neîntemeiată, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... anulează raportul procedurii nr. 3183/09.07.2013 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea justificărilor aduse de ofertantul în cauză ca urmare a solicitărilor adresate de autoritate prin adresa nr. 3091/03.07.2013 și prin solicitarea în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, dacă se impune, a altor clarificări, pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei depusă de ...Consiliul constată nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de acesta, având în vedere pentru următoarele aspecte:

1.-Referitor la primul aspect legat de faptul că prețurile unitare propuse pentru materialele de la codurile 2201658, 2201672, și anume prețurile de 24,75 lei/mc și 16,50 lei/tonă, sunt deosebit de scăzute, în prezent pe piață, susține autoritatea contractantă, prețul acestor două materiale este de aproximativ 20 lei/tonă, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 3090/03.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat

oferantului în cauză clarificări referitoare, printre altele, la prezentarea justificărilor prețurilor de achiziției a materialelor 2201658-piatră spartă 15-25 mm și 2201672-piatră spartă 40-63 mm, prin adresa nr. 3112/05.07.2013, ofertantul contestator Precizând că în propunerea tehnică, la pag. 29-31, există precontractul de cumpărare piatră spartă, cu prețul în anexa la contract.

Verificând contractul de cumpărare nr. 21/04.02.2013, încheiat cu HENGLMIN SRL, având ca obiect furnizare agregate de carieră, în anexa căruia era precizat prețul pentru aceste materiale (printre care și piatră), Consiliul constată că, în conținutul acesteia, HENGLMIN SRL a oferat diferite prețuri pentru aceste materiale, acestea fiind valabile până la data de 31.12.2013.

În aceste condiții, constatând că nu a fost efectuată de către comisia de evaluare vreo verificare temeinică a justificării aduse de ofertantul contestator cu privire la prețul propus pentru aceste materiale, fără o verificare amănunțită a clauzelor contractuale în care s-a specificat printre altele că vânzătorul suportă cheltuielile de încărcare a produselor la locul de livrare (art. 8 din contract), singurul demers fiind cel referitor la înaintarea formală a unei solicitări de clarificări, Consiliul constată că simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3185/09.07.2013, conform căreia „Cel puțin pentru materialele 2201658, 2201672, prețul unitar de 24,75 lei/mc, respectiv 16,50 lei/tonă este deosebit de scăzut și de acea am cerut justificare de preț” nu este suficientă în evaluarea unei oferte.

Astfel, se impune reluarea procedurii, cu verificarea sustenabilității prețului propus pentru aceste materiale, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2.-Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de...., ce a constat în justificarea tarifelor orare pentru utilaje care, în opinia autorității contractante, a avut o bază de calcul superficială, nefiind specificat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele menționate anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de către S...

Astfel, Consiliul are în vedere că în adresa de clarificări menționată anterior (adresa nr. 3090/03.07.2013) autoritatea

contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prezentarea unei justificări a tarifelor orare pentru utilajele menționate de aceasta, prin indicarea atât a codurilor cât și a denumirilor acestora și a tarifelor propuse de acesta, fără a-i impune ofertantului contestator S.C. GROUP D.C.M. S.R.L. ca, în răspunsul ce urma a fi înaintat, acesta să indice marca și tipul utilajului în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului, cum a reținut autoritatea contractantă, în mod abuziv, în decizia de respingere a ofertei, ca motiv de respingere a acesteia.

Verificând răspunsul dat de S.C. GROUP D.C.M. S.R.L. sub acest aspect, prin adresa nr. 3112/05.07.2013, Consiliul constată că acesta a prezentat un tabel (document aflat la dosarul achiziției publice) în care au fost prezentate detaliat tarifele pentru cele patru utilaje precizate de autoritatea contractantă în adresa de solicitări, prin luarea în considerare a programului de funcționare ore/an, a salariului deservent lei/oră, consum, preț combustibil lei/l, preț combustibil lei/oră, alte cheltuieli lei/an, alte cheltuieli lei/oră.

În aceste condiții, anterior luării unei decizii cu privire la ofertă, comisia de evaluare trebuia să analizeze justificările aduse de ofertantul în cauză și, eventual, dacă se impunea, să-i ceară acestuia lămuriri suplimentare legate de costurile propuse pentru utilaje și de marca și tipul utilajelor în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în situația în care solicită clarificări, comisia de evaluare are obligația de a verifica răspunsurile date de ofertant, relevante în acest sens fiind prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatând că nu a fost efectuată de către comisia de evaluare o verificare temeinică a justificării aduse de ofertantul contestator cu privire la tarifele propuse pentru utilaje, singurul demers fiind cel referitor la înaintarea formală a unei solicitări de clarificări, Consiliul constată că simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3190/09.07.2013, conform căreia „ați prezentat un tabel cu o bază de calcul superficială pentru justificarea tarifelor la utilajele care sunt folosite pentru realizarea obiectivului de investit” nu este suficientă în evaluarea unei oferte.

Astfel, se impune reluarea procedurii, cu verificarea sustenabilității tarifelor propuse de ...pentru utilaje, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, constatând că evaluarea ofertei depusă de ...a fost superficială și neîntemeiată, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de .L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și obligă autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea justificărilor aduse de ofertantul în cauză ca urmare a solicitărilor adresate de autoritate prin adresa nr. 3090/03.07.2013 și prin solicitarea în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, dacă se impune, a altor clarificări, pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei depusă de, Consiliul constată nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de acesta, având în vedere pentru următoarele aspecte:

1.-Referitor la primul aspect legat de graficul de execuție, cu privire la care autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a explicat situația solicitată privind suprapunerea celor două tipuri de lucrări, respectiv infrastructură și suprastructură, care se execută în același timp, verificând graficul în discuție, Consiliul constată că, în acesta, ofertantul în cauză a propus începerea lucrărilor de suprastructură după aproximativ 4 luni de la începerea lucrărilor.

Prin adresa de răspuns nr. 2071/06.07.2013, urmare a solicitării adresată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3087/03.07.2013, ofertantul contestator a precizat, cităm: „Grafic de execuție: Lucrările de infrastructură și suprastructură nu se suprapun pe întreaga durată de execuție. Lucrările de suprastructură încep după aproximativ 4 luni de la începerea lucrărilor, în conformitate cu graficul de execuție propus prin ofertă”.

De asemenea, se reține, în soluționare, susținerea contestatorului conform căreia cele două tipuri de lucrări nu se suprapun pe întreaga durată de execuție și chiar dacă ar fi așa, nu este precizat că acestea nu s-ar putea suprapune pe întreaga

durată de execuție, iar graficul de execuție pentru cele două tipuri de lucrări se regăsește la pag. 195 din propunerea tehnică, afirmă acesta, în adresa de răspuns nr. 2071/06.07.2013, precizând că „Durata mai mare pentru lucrările de infrastructură apare datorită faptului că am gândit ca tehnologie de execuție, că pământul rezultat din săpătură, în cantitate de 13000mc, să fie depozitat pe marginea drumului, urmând să fie transportat și împrăștiat la locul de depozitare, în perioada de timp menționată în grafic”.

Totodată, se rețin ca pertinente trimiterile contestatorului la prevederile din proiectul tehnic+detalii de execuție, vol. I, parte scrisă, pag. 17, unde este precizat că „Surplusul de pământ în urma săpăturii structurii rutiere și a pământului vegetal se va depozita în afara incintei într-o locație stabilită de comun acord cu beneficiarului”, ofertantul contestator propunând autorității contractante ca, în derularea lucrării, cantitatea mare de pământ rezultată în urma săpăturii 13000 mc, să fie depozitată lângă drum, urmând ca aceasta să fie transportată, astfel cum a reflectat și în graficul de execuție pentru partea de infrastructură, pozițiile „Încarcare pământ cu încărcător frontal pe pneuri” – 10 luni, din luna 12 până în luna 22 „Transport rutier pământ” – 10 luni, din luna a 13 până în luna a 23, care se întind aproape până la finalizarea lucrărilor, datorită cantității mari de pământ.

Sub acest aspect, verificând demersurile efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că aceasta s-a limitat doar la înaintarea unei adrese de clarificări fără însă a analiza în amănunt răspusurile date de acesta, singura mențiune fiind cea din raportul procedurii nr. 3183/09.07.2013, conform căreia ofertantul contestator „nu a explicat situația solicitată privind suprapunerea celor două tipuri de lucrări, respectiv infrastructura și suprastructura care se execută în același timp.”

În aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, în sensul analizării temeiniciei susținerilor ofertantului din adresa nr. 2071/06.07.2013, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de.... sub acest aspect și a răspunsului dat de acesta prin adresa menționată anterior., eventual prin solicitarea de clarificări suplimentare.

2.-Referitor la cel de-al doilea aspect legat de faptul că pentru achiziția de mixturi asfaltice a fost prezentat Actul adițional nr. 1/07.05.2013, încheiat cu S.C. CONSTRUCȚII

RUTIERE S.A., nefiind justificată încheierea unui act adițional în aceeași zi cu un precontract de furnizare mixturi asfaltice, Consiliul constată netemeinicia unui astfel de motiv de respingere, neavând relevanță că actul adițional prezentat a fost încheiat în aceeași zi cu precontractul de furnizare materiale nr. 1/07.05.2013.

Verificând totuși motivul care a stat la baza încheierii actului adițional în discuție, Consiliul constată că acesta a suportat modificări în ceea ce privește „obiectul” său, prin modificarea intervenită fiind suplimentate produsele care urmau a fi livrate.

În aceste condiții, față de cele expuse anterior, Consiliul constată netemeinicia reținerii acestui motiv de respingere a ofertei depusă de ...dispunând anularea acestuia.

3.-Referitor la justificarea tarifelor orare pentru utilaje care a avut o bază de calcul superficială, nefiind specificat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele menționate anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de către ...Astfel, Consiliul are în vedere că în adresa de clarificări menționată anterior (adresa nr. 3087/03.07.2013) autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prezentarea unei justificări a tarifelor orare pentru utilajele menționate de aceasta, prin indicarea atât a codurilor cât și a denumirilor acestora și a tarifelor propuse, fără a-i impune ofertantului contestator ...ca, în răspunsul ce urma a fi înaintat, acesta să indice marca și tipul utilajului în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului, cum a reținut autoritatea contractantă, în mod abuziv, în decizia de respingere a ofertei, ca motiv de respingere a acesteia.

Verificând răspunsul dat de ...sub acest aspect, prin adresa nr. 3152/05.07.2013, Consiliul constată că acesta a prezentat tarife (documente aflate la dosarul achiziției publice) pentru fiecare utilaj în parte, în care au fost prezentate detaliat componența acestora, prin luarea în considerare a cheltuielilor cu amortismentele, cheltuielilor pentru asigurări, cheltuielilor de întreținere, s.a.m.d.

În aceste condiții, anterior luării unei decizii cu privire la ofertă, comisia de evaluare trebuia să analizeze justificările aduse de ofertantul în cauză și, eventual, dacă se impunea, să-i ceară acestuia lămuriri suplimentare legate de costurile propuse

pentru utilaje și de marca și tipul utilajelor în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în situația în care solicită clarificări, comisia de evaluare are obligația de a verifica răspunsurile date de ofertant, relevante în acest sens fiind prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatând că nu a fost efectuată de către comisia de evaluare o verificare temeinică a justificării aduse de ofertantul contestator cu privire la tarifele propuse pentru utilaje, singurul demers fiind cel referitor la înaintarea formală a unei solicitări de clarificări, Consiliul constată că simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3187/09.07.2013, conform căreia „ați prezentat un tabel cu o bază de calcul superficială pentru justificarea tarifelor la utilajele care sunt folosite pentru realizarea obiectivului de investit. De asemenea nu ați specificat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant” nu este suficientă în evaluarea unei oferte.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia pentru utilajele a căror coduri sunt 4048, 4062, nu a fost prezentată baza de calcul al tarifului orar, solicitată prin clarificări, Consiliul constată că aceste coduri sunt aferente utilajelor „repartiz. finisor mixturi asfaltice fără palpator” (4048) și „mașina de trasat benzi de circulație” (4062), la dosarul achiziției publice neregăsindu-se documente din care să reiească justificarea tarifelor pentru aceste utilaje, situație în care Consiliul nu se poate pronunța, aspectul urmând a fi clarificat de către autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire.

Astfel, pentru toate aceste considerente, se impune reluarea procedurii de atribuire, cu verificarea sustenabilității tarifelor propuse de ...pentru utilaje, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

4.-Referitor la cel din urmă motiv de respingere a ofertei, ce a constat în faptul că propunerea financiară depusă a cuprins suma de 209.081,07 lei, ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că în proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier, astfel încât oferta financiară conține sume care nu sunt supuse

licitației, Consiliul are în vedere același considerații ca cele reținute cu ocazia soluționării contestației formulată de către ...când a constatat că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.-"Modul de prezentare a propunerii financiare", s-a prevăzut că: „Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu deviz financiar aferent și cu încadrarea în sumele alocate”.

În aceste condiții, susținerile autorității contractante conform cărora propunerea financiară conține sume care nu sunt supuse licitației sunt neîntemeiate, relevante în acest sens fiind prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”. Chiar și în situația în care nu s-ar fi prevăzut în documentația de atribuire cerința redată anterior, faptul că în conținutul ofertei ar fi fost prevăzută în plus o sumă aferentă unei activități nu ar fi putut atrage constatarea neconformității ofertei, legislația în materia achizițiilor publice prevăzând sancțiunea neconformității unei oferte în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire (în speță, are incidență principiul de drept conform căruia „cine poate mai mult poate și mai puțin”).

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și obligă autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea justificărilor aduse de ofertantul în cauză ca urmare a solicitărilor adresate de autoritate prin adresa nr. 3087/03.07.2013 și prin solicitarea în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, dacă se impune, a altor clarificări, pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei depusă de ..., în asociere cu ..., Consiliul constată nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de acesta, având în vedere pentru următoarele aspecte:

1.-Referitor la prețurile unitare propuse pentru unele materiale, pentru care a depus oferta de preț cu nr.

1048/03.05.2013, sunt deosebit de scăzute comparativ cu prețul acestor materiale pe piață (aprox. 240-250 lei/tonă pentru betonul asfaltic BA 16), Consiliul reține argumentele aduse anterior în motivare, constatând că autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră, limitându-se doar să solicite clarificări ofertantului, prin adresa nr. 3088/03.07.2013, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1244/04.07.2013, fără a efectua o verificare a răspunsului dat.

Legat de oferta de preț cu nr. 1048/03.05.2013, Consiliul reține că ... este producătorul materialelor pentru care s-a solicitat justificarea de preț, argument de care, în reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să țină cont și să se pronunțe prin compararea prețurilor oferite și a justificărilor aduse cu prețurile de pe piață la care s-a raportat, cu respectarea și urmărirea eficienței utilizării forndurilor publice, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2.-Referitor la faptul că justificarea tarifelor orare pentru utilaje a avut o bază de calcul superficială, nefiind specificat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant, Consiliul are în vedere aceleași considerații menționate anterior în motivare, cu ocazia soluționării celorlalte contestații, constatând că și acest ofertant contestator a răspuns prin adresa nr. 3136/05.07.2013, solicitării adresată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3088/03.07.2013, prin prezentarea unei justificări a tarifelor/oră utilaje, cu luarea în considerare a cheltuielilor cu amotizarea, a salariatilor (meccanic), a consumului de carburant, a pieselor de schimb, reparații și revizii și a altor cheltuieli.

În aceste condiții, anterior luării unei decizii cu privire la ofertă, comisia de evaluare trebuia să analizeze justificările aduse de ofertantul în cauză și, eventual, dacă se impunea, să-i ceară acestuia lămuriri suplimentare legate de costurile propuse pentru utilaje și de marca și tipul utilajelor în vederea verificării exacte a costului cu carburantul din baza de calcul al tarifului.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în situația în care solicită clarificări, comisia de evaluare are obligația de a verifica răspunsurile date de ofertant, relevante în acest sens fiind prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatând că nu a fost efectuată de către comisia de evaluare o verificare temeinică a justificării

aduse de ofertantul contestator cu privire la tarifele propuse pentru utilaje, singurul demers fiind cel referitor la înaintarea formală a unei solicitări de clarificări, Consiliul constată că simpla susținere a autorității contractante, din conținutul comunicării nr. 3186/09.07.2013, conform căreia „ați prezentat un tabel cu o bază de calcul superficială pentru justificarea tarifelor la utilajele care sunt folosite pentru realizarea obiectivului de investit. De asemenea nu ați specificat în tabelul prezentat marca și tipul utilajelor pentru calculul corect al consumului de carburant” nu este suficientă în evaluarea unei oferte.

Astfel, pentru toate aceste condiderente, se impune reluarea procedurii de atribuire, cu verificarea sustenabilității tarifelor propuse de ... pentru utilaje, cu aplicarea în acest sens a prevederilor art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3.-Referitor la aspectul legat de propunerea financiară depusă care a cuprins suma de 209.081,07 lei, ce reprezintă cheltuieli privind organizarea de șantier, în condițiile în care autoritatea contractantă susține că în proiectul tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități privind organizarea de șantier, astfel încât oferta financiară conține sume care nu sunt supuse licitației, Consiliul are în vedere același considerații ca cele reținute cu ocazia soluționării contestației formulată de către ...când a constatat că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.-"Modul de prezentare a propunerii financiare", s-a prevăzut că: „Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu deviz financiar aferent și cu încadrarea în sumele alocate”.

În aceste condiții, susținerile autorității contractante conform cărora propunerea financiară conține sume care nu sunt supuse licitației sunt neîntemeiate, relevante în acest sens fiind prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”. Chiar și în situația în care nu s-ar fi prevăzut în documentația de atribuire cerința redată anterior, faptul că în conținutul ofertei ar fi fost prevăzută în plus o sumă aferentă unei activități nu ar fi putut atrage constatarea neconformității ofertei, legislația în materia achizițiilor publice prevăzând sancțiunea neconformității unei oferte în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire (în

speță, are incidență principiul de drept conform căruia „cine poate mai mult poate și mai puțin”).

Sușinerile contestatorului ..., legate de conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, cum că aceasta n-ar respecta prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, sunt nefondate, urmând a fi respinse, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale invocate anterior.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și obligă autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea justificărilor aduse de ofertantul în cauză ca urmare a solicitărilor adresate de autoritate prin adresa nr. 3088/03.07.2013 și prin solicitarea în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, dacă se impune, a altor clarificări, pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei.

Pentru toate aceste considerente, constatând modul defectuos în care au fost evaluate ofertele depuse în cadrul procedurii, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către ...

Anulează raportul procedurii nr. 3183/09.07.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

