



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de Ing. ... împotriva adresei nr. 11408/08.07.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... , privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sala de Conferințe (aula)”, cod CPV 45212340-1; 45223210-1; 45300000-0 și având sursa de finanțare: „Venituri proprii ale UPB și buget MEN”, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de atribuire și în fișa de date a achiziției; accesul la dosarul cauzei.”

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 11408/08.07.2013 emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sala de Conferințe (aula)”, cod CPV 45212340-1; 45223210-1; 45300000-0 și având sursa de finanțare: „Venituri proprii ale UPB și buget MEN”, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de atribuire și în fișa de date a achiziției; accesul la dosarul cauzei”.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 11408/08.07.2013, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a) și art. 81 din HG nr. 925/2006. Față de acest aspect, contestatorul apreciază ca fiind nelegale motivele invocate, arătând că oferta sa este admisibilă, din motivele enumerate mai jos.

În fișa de date a achiziției, s-a solicitat „prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor, echipamentelor și mobilierului ofertate, este obligatorie”, iar autoritatea contractantă a invocat faptul că în ofertă nu se regăsesc specificațiile tehnice ale produselor de mobilier propuse; însă, în oferta tehnică, la pag. 1094 -1129, au fost prezentate atât

documente de calitate, cât și specificații tehnice pentru mobilierul oferit.

De asemenea, arată că prin prezentarea fișelor tehnice nr. 1-20 din oferta financiară, ... și-a asumat, prin completarea coloanei nr. 2, că acestea corespund cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Dacă autoritatea contractantă a considerat că nu sunt suficiente documentele prezentate, avea posibilitatea, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări sau completarea documentelor deja depuse pentru a lămuri aspectele neclare.

În ceea ce privește cea de a doua critică, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, s-a solicitat prezentarea unei mostre pentru scaun fix sală (poziția 16 din Caietul Sarcini), care să corespundă următoarelor cerințe: „*Fotoliul este dotat cu un picior central realizat din oțel din țeava rotundă cu secțiunea diametru 70 x3 mm sudate de o placa de oțel diametrul 230 x2,5 mm cu găuri pentru prindere în pardoseală*” și raportat la critica autorității contractante conform căreia, „*mostra prezentată de dvs., nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini deoarece nu este dotată cu un picior central ci este susținută pe două picioare metalice, cu un sistem de prindere mult mai slab decât cel solicitat*”, contestatorul precizează că mostra prezentată este superioară din punct de vedere al caracteristicilor și funcționalității, în raport cu cerințele din caietul de sarcini, astfel: eficientizarea spațiului, confortul persoanei care ocupa acest scaun, posibilitate de a instala acest scaun pe orice tip de pardoseală (caracteristică ce ajută ca montajul să fie perfect drept, la linie), soluția tehnică oferită are în vedere o sarcină de peste 120 kg/loc față de o sarcină de până la 120 kg/loc solicitată, profilul durabil rotunjit al scaunului protejează zona din spate a genunchiului la presiunea exercitată de marginea scaunului, asigurând un confort de relaxare mai mare, sistemul de prindere este mai solid decât cel cu un singur picior. De asemenea, contestatorul precizează că pentru *Scaunul fix sală* solicitat, furnizorul produce la comandă și varianta cu un singur picior, astfel încât scaunele de serie se vor confecționa și livra cu un singur picior.

În ceea ce privește cea de a treia critică, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, s-a solicitat mostră pentru *scaun fix sală*, cu următoarele caracteristici: „*Cotierele: structura metalică; panouri laterale realizate din lemn masiv de cireș, finisate cu lacuri poliuretanic colorate, luciu mat mătăsos cu rezistența sporită la uzură. Topul cotierei de asemenea este realizat din lemn masiv de cireș, finisat de aceeași culoare*” și raportat la faptul că autoritatea contractantă a menționat că mostra prezentată nu este dotată cu cotiere, contestatorul

precizează că, odată cu mostra a fost prezentată în oferta tehnică și catalogul tehnic din care rezultă că modelul de scaun prezentat ca mostră, îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, subliniază că la momentul prezentării mostrei, aceasta nu avea cotieră, având în vedere că în depozit, furnizorul nu mai avea cotiere, însă modelul este prevăzut cu cotieră astfel cum reiese din catalogul atașat mostrei și va fi livrat potrivit acestuia. Prin urmare, la realizarea în serie a scaunelor se va respecta catalogul care precizează și dotarea scaunului cu cotiere.

În ceea ce privește ce a de a patra critică, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, s-a solicitat mostră pentru *scaun fix sală*, cu următoarele caracteristici tehnice: „Tapițeria textilă va fi de culoare albastră rezistentă la uzură (min. 50.000 cicluri Martindale) și murdărie, antistatică, antibacteriană și antialergică cf ENISO12947-2/99” și raportat la faptul că autoritatea contractantă susține că mostra prezentată este de culoare roșie și nu prezintă documente din care să rezulte standardele solicitate, contestatorul precizează că la momentul prezentării mostrei, a prezentat un scaun cu tapițerie roșie, întrucât furnizorul nu avea în depozit tapițerie de culoare albastră, însă, tapițeria textilă de culoare roșie aferentă scaunului prezentat respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv: este rezistentă la uzura min. 50,000 cicluri Martindale) și murdărie, antistatică, antibacteriană și antialergică cf. ENISO 12947-2/99 (modelul LUCY/LUCIA cod LC-004/YB-004 din catalog). Prin urmare, la realizarea scaunului de serie, tapițeria va fi de culoare albastră și va îndeplini cerințele caietului de sarcini respectiv: rezistentă la uzura minim 50,000 cicluri Martindale) și murdărie, antistatică, antibacteriană și antialergică cf. ENISO 12947-2/5S.

Referitor la critica nr. 5 - în conformitate cu documentația de atribuire, s-a solicitat: „Garanția echipamentelor aferente construcției, de la producător, să fie minimum 2 ani” și raportat la invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că pentru următoarele echipamente nu s-a oferit garanția aferentă sau garanția oferită este mai mică decât cea solicitată, respectiv: *„Fișe tehnice - electrice FT1-4 - fără garanție. Detecție incendiu FT1-9bis - fără garanție. Efracție și control acces FT10-17bis - fără garanție. Supraveghere video FT18-21 -fără garanție.Traducere simultană FT23-37 - fără garanție. Rețea voce date FT38-41- fără garanție. Instalații stins incendiu FT33S-44S - fără garanție. Echipamente pompare FT21S-32S -fără garanție. Echipamente bufet FT1S-20S - fără garanție. Echipamente ventilare FT11A1 71/ - min 18 luni garanție de la livrare și max 12 luni de la PIF. Echipamente termice FT1T-10T- min 18 luni garanție de la livrare și max 12 luni de la PIF. Lift semipanoramic FT1- min 18 luni garanție de la livrare și max.*

12 luni de la PIF. Mecanism platforma elevatoare scena FT~ min 18 luni garanție de la livrare și max 12 luni de la PIF. Sistem ridicare persoane cu handicap FT1 - min 18 luni garanție de la livrare și max. 12 luni de la PIF. Echipamente rețea apă -FT1-6 - fără garanție. Echipamente rețea canalizare - FT1-4 - fără garanție. Echipamente instalații termice exterioare FT11T-12T- min 18 luni garanție de la livrare și max. 12 luni de la PIF fără oferta de la furnizorul declarat”, contestatorul precizează că echipamentele beneficiază de garanție extinsă, respectiv 3 ani, garanție menționată în anexa la formularul de ofertă.

Cu referire la critica autorității contractante nr. 6, respectiv: „Curenți slabi - pentru echipamentul Soclu cu izolator 20D (Fișa tehnică nr. 5), din documentația tehnică depusă reiese că Soclul cu izolator 20D oferat, respectiv Apollo 200 are o temperatură de funcționare de 0... +38 grade C. Temperatura de funcționare este inferioară celei solicitate respectiv -10... +55 grade C”, contestatorul precizează că fișele tehnice din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, aferente fiecărui echipament reprezintă cerințe minimale pentru întocmirea ofertei; de asemenea, în cadrul ofertei, a fost depuse fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte, completate cu specificațiile tehnice ale acestuia. Specificațiile tehnice menționate în cadrul acestora, corespund cerințelor impuse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini (respectiv în fișele tehnice). Astfel, pentru Soclu cu izolator 20D oferat, contestatorul menționează că furnizorul confirmă că livrează și echipamente cu temperatura de funcționare solicitată, respectiv -10 ... +55 grade C.

Privitor la critica autorității contractante nr. 7, respectiv: „Curenți slabi - pentru echipamentul Bariera IR de detecție liniară a fumului, adresabilă (Fișa tehnică nr. 7), din documentația tehnică depusă reiese că Bariera IR de detecție liniară a fumului are un consum de 65 mA (45mA+20mA = 65mA - receptor și emițător)”, și raportat la afirmația autorității contractante potrivit căreia, „consumul de 65mA este mai mare față de cel solicitat respectiv 0.6mA”, contestatorul precizează că fișele tehnice din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, aferente fiecărui echipament reprezintă cerințe minimale pentru întocmirea ofertei. De asemenea, subliniază că în cadrul ofertei s-au depus fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte, completate cu specificațiile tehnice ale acestuia. Specificațiile tehnice menționate în cadrul acestora corespund cerințelor impuse de către autoritate în caietul de sarcini. Astfel, pentru Bariera IR oferată, furnizorul confirmă că livrează un echipament cu consumul solicitat respectiv 0,6 mA.

De asemenea, față de critica nr. 8 a autorității contractante, cu privire la faptul că: „Curenți slabi- pentru echipamentul Sirena exterior cu flash (fișa tehnică nr 14), din documentația tehnică depusă reiese că Sirena de exterior cu flash, respectiv Paradox Signal PS128 are gradul de protecție IP34. Sirena ofertată are gradul de protecție inferior celui solicitat, respectiv IP65”, contestatorul arată că fișele tehnice din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, aferente fiecărui echipament reprezintă cerințe minimale pentru întocmirea ofertei, iar în cadrul ofertei au fost depuse fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte, completate cu specificațiile tehnice ale acestuia. Specificațiile tehnice menționate în cadrul acestora corespund cerințelor impuse de către autoritate în caietul de sarcini (respectiv în fișele tehnice). Astfel, pentru Sirena exterior cu flash ofertată, furnizorul confirmă că livrează un echipament cu gradul de protecție solicitat respectiv IP65.

Totodată, cu privire la critica nr. 9, contestatorul precizează că fișele tehnice din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, aferente fiecărui echipament reprezintă cerințe minimale pentru întocmirea ofertei. În cadrul ofertei s-au depus fișele tehnice aferente fiecărui echipament, în parte, completate cu specificațiile tehnice ale acestuia. Specificațiile tehnice menționate în cadrul acestora corespund cerințelor impuse de către autoritate în caietul de sarcini (respectiv în fișele tehnice). Pentru obiectivul varifocal ofertat, contestatorul precizează că diferența la vizualizarea din apropiere este nesemnificativă în ceea ce privește distanța focală. Lentila ofertată este superioara celei solicitate, aceasta putând fi reglată pentru vizualizarea la distanță, până la 13,5 mm. Pentru Obiectivul varifocal ofertat, furnizorul confirmă că livrează un echipament cu distanța focală solicitată respectiv 2.5-10 mm.

Cu privire la celelalte critici formulate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- față de critica nr. 10 - pentru *unitatea centrală sistem conferință wireless și echipament distribuție* ofertată, furnizorul confirmă că echipamentul are protecție la scurtcircuit;
- față de critica nr. 11 - pentru *unitatea discuție* ofertată, furnizorul confirmă că va livra echipamentul dotat cu control volum și că acesta are protecție la scurtcircuit;
- față de critica nr. 12 - în cadrul ofertei au fost depuse fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte, completate cu specificațiile tehnice ale acestuia; pentru *boxa activă* solicitată, furnizorul confirmă că va livra echipamentul împreună cu amplificatorul necesar, fără a modifica prețul ofertat;

- față de critica nr. 13 – pentru *Microfon apel selectiv* - furnizorul confirma că va livra echipamentul dotat cu opțiunea de a efectua apeluri selective și cu o frecvență de lucru 100-15000 Hz.;
- față de critica nr. 14 – pentru *Difuzor pentru montaj în tavan fals selectiv* ofertat - furnizorul confirmă că va livra echipamentul cu o impedanță de 8 ohmi;
- față de critica nr. 15 - pentru *Boxa ProSound* solicitată - valoarea de 3W este rezultatul unei erori de redactare a fișei tehnice; conform specificațiilor tehnice prezentate aceasta are o putere de 30W;
- față de critica nr. 16 – pentru *Unitatea gestiune traducere simultană* solicitată, furnizorul confirmă ca va livra echipamentul cu o bandă de frecvență de 50 Hz - 18 KHz, cu posibilitatea extinderii până la 8 canale și cu o ieșire înaltă frecvență de 75 ohmi, 6Vdc.;
- față de critica nr.17 - pentru *Emițător traducere simultană* solicitată, furnizorul confirmă că va livra echipamentul cu o ieșire înaltă frecvență de 75 ohmi, 6Vcc.;
- față de critica nr. 18 – pentru *Receptor traducere simultană* solicitată, furnizorul confirmă că va livra echipamentul cu: S/N: 80 dB, protecție la scurtcircuit, ieșire căști: 32ohmi-2kohmi;
- față de critica nr. 19 - pentru *Încărcător acumulator/receptor* solicitat, furnizorul confirmă că va livra echipamentul cu posibilitatea încărcării simultane a celor 1100 buc. receptoare de traducere simultană;
- față de critica nr. 20, referitoare la lista de cantități, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite mai multe informații cu privire la aceste aspecte; de asemenea, arată că, în condițiile în care, valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate, diferența dintre aceste cantități se poate considera ca fiind o abatere tehnică minoră, în înțelesul dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, care nu este în măsură să conducă la modificarea ofertei financiare. (Diferența dintre aceste articole are o pondere nesemnificativă (934,98 lei respectiv 0,003% în raport cu valoarea lucrărilor 27.548.617,65 lei, exclusiv dotări, diverse și neprevăzute - valoare total ofertată 31.372,470,22 lei).

Față de critica nr. 21 – contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă deoarece îndeplinește toate condițiile de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel:

- cerința de calificare de la pct. III.2.3) - Capacitate tehnică din fișa de date - cu privire la experiența similară a fost îndeplinită deoarece, se solicita prezentarea a două lucrări: „*Experiența similară - O listă a lucrărilor executate în ultimii cinci ani - Formular 6. Se solicită prezentarea de documente justificative (maxim două lucrări similare) din care să reiasă executarea următoarelor lucrări efectuate în ultimii 5*

ani: - lucrări de construcție biblioteci / săli de conferințe / aula cu suprafața desfășurată cumulată de minim 2.500 mp, Ofertantul va trebui să probeze experiența prin prezentarea de copii după informațiile relevante din contractul respectiv și/sau din procesul verbal de recepție parțială sau procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție finală întocmite conform prevederilor H6 273/1994 și/sau din scrisoarea de recomandare și/sau adevărîța din partea beneficiarului contractului care îndeplinește condițiile menționate mai sus”;

- din cele de mai sus se poate observa că se solicită „maxim două lucrări similare” fără a se impune numărul de contracte aferente lucrărilor respective.

Prin urmare, contestatorul subliniază că, potrivit cerinței de calificare, au fost depuse toate documentele solicitate la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică – Experiența similară, pentru cele două lucrări similare executate în ultimii 5 ani, respectiv:

- Consolidare, reabilitare și extindere aulă - Universitatea Ovidius din ...
- executată în cadrul contractului 5145 /18.12.2006;

- Consolidare, reabilitare, extindere cu un amfiteatru și modernizare cu o bibliotecă electronică la ultimul nivel al imobilului aripa de est Biblioteca universitară - Universitatea Ovidius din ... executate în cadrul contractelor: nr. 4256/12,09.2007, nr. 5652/22,11.2007 și nr. 130/09.12.2009.

În sensul celor de mai sus, contestatorul menționează că, analizând documentele pentru lucrarea a 2-a, se poate observa că este vorba despre un singur obiectiv asupra căruia s-a intervenit cu consolidare, reabilitare, extindere cu un amfiteatru și modernizare cu o bibliotecă electronică la ultimul nivel al imobilului, ce s-au desfășurat în cadrul a mai multor contracte. De asemenea, consideră că se poate observa că este vorba de o singură lucrare și din datele generale din memoriile proiectanților atașate la documentația de calificare la paginile 249 respectiv 266 și anume că se intervine asupra clădirii bibliotecii Universității Ovidius din ... cu locația în B-dul Mamaia, nr. 124 astfel:

- în contractul nr. 4256 /12.09.2007, „Consolidare și reabilitare Aripa de Est Biblioteca Universitară cu extindere amfiteatru”, se tratează consolidarea și extinderea cu un amfiteatru la etajul 1 a clădirii bibliotecii universitare din B-duc Mamaia, nr. 124;

- în contractul nr. 5652/22.11. 2007, „Lucrări de instalații pentru construcții - reabilitări Aripa de Est Biblioteca Universitară cu extindere amfiteatru” și „Lucrări de finisaje - reabilitări Aripa de Est Biblioteca Universitară cu extindere amfiteatru” sunt executate lucrări de instalații și finisaje la aceeași clădire și anume Aripa de Est Biblioteca Universitară din B-dul Mamaia, nr. 124;

- în contractul nr. 130/09.12.2009 - „Modernizare și reabilitare Aripa de Est Biblioteca Universitară și Amfiteatru din B-dul Mamaia, nr. 124, cu o bibliotecă electronică la ultimul nivel al imobilului” în care se execută lucrări în continuare la aceeași clădire și anume Aripa de Est Biblioteca Universitară din B-dul Mamaia, nr. 124;

- faptul că lucrările sunt în continuare la același corp de clădire, rezultă și din memoriile tehnice întocmite de proiectant, după cum urmează:

- din memoriul tehnic elaborat de ... care se regăsește în documentația de calificare la pagina 249, de la capitolul „Generalități” și „Amplasament”, reiese atât faptul că lucrările sunt în continuare cât și faptul că este vorba despre aceeași lucrare: 1. Generalități 1.1 Prin lucrările ce se vor executa conform acestui proiect se va completa funcționalitatea acestui corp de clădire cu un amfiteatru și spațiile aferente acestuia (accese cu scări și holuri, grupuri sanitare) corespunzătoare numărului de persoane care vor frecventa acest spațiu. 2. Amplasament 2.1 Clădirea se găsește situată pe B-dul Mamaia 124-126, în incinta complexului universitar, în partea estică a bibliotecii universitare existente și legată de aceasta în partea de sud-est fiind vecină cu corpul central a Universității „OVIDIUS (aripa de nord-vest), într-o incintă de 34 x 12”;

- din memoriul atașat contractului nr. 130/09.12.2009 - Modernizare și reabilitare Aripa de Est Biblioteca Universitară și Amfiteatru din B-dul Mamaia, nr. 124, cu o bibliotecă electronică la ultimul nivel al Imobilului”, ce se regăsește în documentația de calificare la pag. 266 se poate observa că este vorba despre lucrări în continuare la același corp de clădire: Amplasament. Clădirea se găsește situată pe B-dul Mamaia 124-126. În incinta complexului universitar, în partea estică a bibliotecii universitare existente și legată de aceasta în partea de sud-est fiind vecină cu corpul central a Universității „OVIDIUS” (aripa de nord-vest). Într-o incintă de 34 x 12” Propunere: Construcția. În curs de execuție, se compune din demisol, parter și etaj. Prezentul studiu prevede realizarea peste etajul existent a unei Săli multimedia (biblioteca virtuală împreună cu spațiile funcționale necesare (accesele, grupurile sanitare), spațiile ce sunt situate la aceeași nivel în supraetajare”.

- față de aceste considerente, contestatorul apreciază că documentele depuse sunt în măsura să îndeplinească cerința minimă de calificare privind experiența similară.

Cu privire la declararea ofertei ...ca fiind câștigătoare a contractului, contestatorul precizează că oferta de preț a acesteia este de 35,634.174,54 lei, având valoarea cea mai mare dintre ofertele

prezentate în cadrul procedurii, fapt ce conduce la concluzia ca autoritatea contractantă nu a respectat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, făcând o analiză superficială a acestei oferte.

Tototdată, contestatorul subliniază că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a constatat că în cadrul ofertei depuse de ..., nu a fost menționată perioada de valabilitate a garanției de participare, fapt ce conduce la concluzia că oferta nu a fost întocmită în conformitate cu fișa de date, respectiv cu cerințele de la cap. III.1.1a), unde se prevede în mod expres că: „dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor. Valabilitatea garanției de participare va fi 120 de zile de la termenul limita de primire a ofertelor. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă”. Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”. În raport de aceste dispoziții legale și de informațiile astfel cum au fost consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... nu respectă documentația de atribuire.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 15053/3095/... Consiliul i-a pus în vedere acestuia, faptul că poate avea acces la documente și să depună concluzii scrise, până la data de 08.08.2013. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 06.08.2013, respectiv 08.08.2013.

Prin adresa nr. 718/08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26770/08.08.2013, ... transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului, precizând, în completare la susținerile din contestație, următoarele:

- referitor la mostra pentru *scaun fix sală*, furnizorul produce la comandă și varianta cu un singur picior, astfel încât scaunele de serie se vor confecționa și livra cu un singur picior; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că scaunele de serie se vor confecționa și livra cu un singur picior;
- referitor la faptul că mostra pentru *scaun fix sală* nu este dotată cu cotiere, odată cu mostra a fost prezentată în oferta tehnică și catalogul tehnic (pag. 1106-1129) din care rezultă că modelul de scaun prezentat ca mostră, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, modelul este prevăzut cu cotiera astfel cum reiese din catalogul atașat mostrei și va fi livrat potrivit acestuia; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că scaunul este dotat cu cotiere;
- referitor la faptul că mostra pentru *scaun fix sală* nu prezintă documente din care să rezulte standardele solicitate – la momentul prezentării mostrei, ... a prezentat un scaun cu tapițerie de culoarea

roșie, întrucât furnizorul nu avea în depozit scaun cu tapițerie de culoare albastră; tapițeria textilă de culoare roșie respectă cerințele caietului de sarcini respectiv: este rezistentă la uzură (min.50.000 cicluri) și murdărie, antistatică, antibacteriană și antialergică cf. ENISO 12947-2/99 (modelul LUCY/LUCIA cod LC-004/YB-004 din catalog), astfel cum reiese din catalogul atașat mostrei; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că scaunul va fi de culoare roșie și respectă caracteristicile caietului de sarcini respectiv: rezistență la uzură min. 50.000 cicluri Martindale) și murdărie, antistatică, antibacteriană și antialergică cf. ENISO 12947-2/99;

- referitor la Curenți slabi - pentru echipamentul Soclu cu izolator 20D (Fișa tehnică nr. 5) - furnizorul confirmă că livrează și echipamente cu temperatura de funcționare solicitată, respectiv -10... +55 grade C, în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *Soclu cu izolator 20D* se livrează cu temperatura de funcționare solicitată, respectiv -10... +55 grade C;
- referitor la Curenți slabi - Bariera IR - furnizorul confirmă că livrează un echipament cu consumul solicitat respectiv 0,6 mA; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *Bariera IR* se livrează cu consumul solicitat respectiv 0.6 mA;
- referitor la Curenți slabi- pentru echipamentul Sirena exterior cu flash (fișa tehnică nr. 14) - furnizorul confirmă că livrează un echipament cu gradul de protecție solicitat respectiv IP65; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *Sirena exterior cu flash* se livrează cu gradul de protecție solicitat respectiv IP65;
- referitor Curenți slabi - pentru echipamentul Obiectiv varifocal, autoiris (fișa tehnică nr. 20) - furnizorul confirmă că livrează un echipament cu distanță focală solicitată respectiv 2.5-10 mm; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că Obiectivul varifocal se livrează cu *distanța focală* solicitată respectiv 2.5-10 mm.;
- referitor la Curenți slabi - pentru echipamentul Unitate centrală sistem conferința wireless și echipament distribuție (fișa tehnică nr. 24) - furnizorul confirmă că echipamentul are protecție la scurtcircuit; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *Unitate centrală sistem conferința wireless și echipament distribuție* are protecție la scurtcircuit;
- referitor la Curenți slabi- pentru echipamentul Unitate, tehnică nr. 25), furnizorul confirmă că va livra echipamentul dotat cu control volum și că acesta are protecție la scurtcircuit; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *unitatea* are protecție la scurtcircuit;

- referitor la *Curenți slabi*, pentru echipamentul *Boxă activă cu directivitate controlată* (fișa tehnică nr. 26) - furnizorul confirmă că va livra echipamentul împreună cu amplificatorul necesar, fără a modifica prețul oferit; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *Boxa activă* se va livra împreună cu amplificatorul necesar, fără a se modifica prețul oferit;
- referitor la *Curenți slabi- pentru echipamentul Microfon apel selectiv* (Fișa tehnică nr. 27), furnizorul confirmă că va livra echipamentul dotat cu opțiunea de a efectua apeluri selective și cu o frecvență de lucru 100-15000 Hz.; în susținere, atașează adresa furnizorului prin care se confirmă că *Microfon apel selectiv* se va livra dotat cu opțiunea de a efectua apeluri selective și cu o frecvență de lucru 100- 15000 Hz.;
- referitor la *Curenți slabi - pentru echipamentul Difuzor pentru montaj pe tavan fals* - furnizorul confirmă ca va livra echipamentul cu o impedanță de 8 ohmi; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *Difuzor pentru montaj în tavan fals selectiv* se va livra cu o impedanță de 8 ohmi;
- referitor la *Curenți slabi - pentru echipamentul Unitate gestiune traducere simultană* (fișa tehnică nr. 31) - furnizorul confirmă că va livra echipamentul cu o bandă de frecvență de 50 Hz -18 KHz, cu posibilitatea extinderii până la 8 canale și cu o ieșire înaltă frecvență de 75 ohmi, 6Vdc.; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *Unitatea gestiune traducere simultană* se va livra cu posibilitatea extinderii până la 8 canale și cu o ieșire înaltă frecvență de 75 ohmi, 6Vdc.;
- referitor la *Curenți slabi - pentru echipamentul Emițător traducere simultană* (fișa tehnică nr. 32) - furnizorul confirmă că va livra echipamentul cu o ieșire înaltă frecvență de 75 ohmi, 6Vcc.; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă *Emițător traducere simultană* se va livra cu posibilitatea extinderii până la 8 canale și cu o frecvență de 75 ohmi,, 6Vcc.;
- referitor la *Curenți slabi - pentru echipamenatul Receptor traducere simultană* (fișa tehnică nr. 33) - furnizorul confirmă că va livra echipamentul cu: S/N: 80 dB, protecție la scurtcircuit, ieșire căști: 32ohmi-2kohmi; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă că *Receptorul traducere simultană* se va livra cu S/N: 80 dB, protecție la scurtcircuit, ieșire căști: 32ohmi- 2kohmi;
- referitor la *Curenți slabi - pentru echipamentul încărcător pentru acumulator/ receptor* (fișa tehnică nr. 33 bis.) - furnizorul confirmă că va livra echipamentul cu posibilitatea încărcării simultane a celor 1100 buc. receptoare de traducere simultană; în susținere, atașează adresa din partea furnizorului prin care se confirmă ca încărcătorul pentru

acumulator/receptor simultană se va livra cu posibilitatea încărcării simultane a celor 1100 buc. receptoare de traducere simultană.

Cu privire la declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare a contractului, contestatorul precizează că oferta de preț a acesteia este de 35.634.174,54 lei, având valoarea cea mai mare dintre ofertele prezentate în cadrul procedurii, fapt ce conduce la concluzia că autoritatea nu a respectat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, făcând o analiză superficială a acestei oferte.

De asemenea, contestatorul susține că în urma vizionării dosarului cauzei, a constatat următoarele:

- din Procesul verbal intermediar nr. 1/9431/10.06.2013, rezultă că ofertantului ... i s-au cerut o serie de clarificări după cum urmează:

1. Prezentarea dovezilor ca Autorizațiile DISPR / CR4 / P / 35 /1660 / 0 / 03.08.2011 emisă de ISCIR ... pentru SC Schindler România SRL domeniul de autorizare Pentru lucrările de ascensoare - se va prezenta Autorizație ISCIR (CN.C.I.R.)-INSPECT pentru înlocuire instalații de ridicat (ascensoare), valabilă la data limită de depunere a ofertelor și autorizației DISPR / CR4 / B / 30 / 3273 / 0 / 16.03.2012 emisa de ISCIR ... pentru SC Schindler România SRL, domeniul de autorizare, Montare platforme autoriducătoare deplasabile / nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale având $S_{max} \sim 6,3 t$, din valabile la data depunerii ofertelor;

2. Prezentarea de documente justificative care să ateste îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară (lucrări de construcții bibliotecii, Săli de conferințe cu suprafața desfășurată cumulată de 2.500 mp);

3. Prezentarea de documente din care să reiasă experiența specifică în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin o lucrare similară, pentru domnul Cristian Jarcau, propus în funcția de șef de șantier;

4. Prezentarea de documente din care să reiasă experiența specifică în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin o lucrare similară, pentru domnul Constantin Octavian ILIE, propus în funcția de Inginer instalații electrice;

5. Prezentarea de documente din care să reiasă experiența specifică în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin o lucrare similară, pentru domnul domnul Marcel Florian PAUN, propus în funcția de Inginer instalații;

6. Prezentarea de documente din care să reiasă experiența specifică în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin o lucrare similară, pentru domnul domnul Dumitru Costinel MITU, propus în funcția de Inginer coordonator sudare.

Având în vedere că toate cerințele de mai sus au fost stabilite ca cerințe minime de calificare obligatorii, contestatorul consideră că, prin solicitarea de clarificări transmisă către .., autoritatea contractantă a creat acestuia un avantaj, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încălcând totodată și principiul tratamentului egal și al nediscriminării consacrat de art. 2 alin. (2) din același act normativ. După cum se poate observa, respectivele clarificări vizează depunerea unor noi documente din care să rezulte îndeplinirea respectivelor cerințe minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției. Lipsa respectivelor documente din cadrul ofertei, conduce la concluzia că oferta depusă de ...nu este întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, în sensul că respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, deși potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta trebuie întocmită în conformitate cu documentația de atribuire. În aceste condiții contestatorul apreciază că în cazul acestei oferte sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, cu privire la cerința minimă de calificare privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca cerința minimă: „ofertantul trebuie să faca dovada ca dispune de cel puțin următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie, concesiune, angajament etc.): 5 autobasculante, buldozer pe șenile de 65-80 CP, automacara de 120 - 129 tf, laborator cu grad corespunzător lucrărilor”. ...nu a făcut dovada ca deține în proprietate, chirie, concesiune, angajament următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului indiferent de forma de deținere: buldozer pe șenile de 65-80 CP, automacara de 120-129 tf, prezentând pentru aceste două utilaje doar oferta de preț și nu dovada că deține (proprietate, chirie, concesiune, angajament etc).

În concluzie contestatorul apreciază că ...nu a îndeplinit cerințele minime de calificare cu privire la Capacitatea de exercitare a activității profesionale și Capacitatea tehnică și/sau profesională din considerentele arătate mai sus.

Cu privire la oferta financiară depusă de ..., din analiza raportului procedurii, se constată că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, din următoarele motive:

- în fișa de date la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se specifică: „Ofertele la care tariful orar mediu brut de manoperă este inferior salariului mediu pe economie - ramura construcțiilor - comunicat de I.N.S. pentru luna anterioară depunerii

ofertei, se va considera ca fiind neconformă". La data depunerii ofertei, câștigul salarial mediu brut pe economie - ramura construcțiilor - comunicat de I.N.S este 1738 lei, conform comunicat de presă numărul 110/13.05.2013);

- Tariful orar mediu brut de manoperă - ramura construcțiilor - comunicat de I.N.S este calculat prin împărțirea câștigul salarial mediu brut pe economie - ramura construcțiilor - comunicat de I.N.S respectiv 1738 lei la numărul de ore 168,667 ore /luna = 10.304 lei/ora (rotund 10.31 lei/ora);

- tariful orar mediu brut de manoperă utilizat de ...a fost 10,00 lei /ora fiind inferior tarifului mediu brut de manoperă impus prin documentația de atribuire 10,304 lei/ora (rotund 10.31 lei/ora) astfel încât oferta depusă de ...nu a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire și prin urmare se impune a fi declarată neconformă;

- nu poate fi considerată admisibilă oferta ..., deoarece a folosit un tarif mediu brut la manoperă inferior celui impus prin documentia de atribuire.

Contestatorul precizează că, ulterior analizării Raportului procedurii, a constatat ca o parte din echipamentele ofertate de ...nu îndeplinesc întocmai cerințele din caietul de sarcini după cum urmează:

- specificația tehnică nr.5 (Soclu izolator 20D) - Tensiunea maximă de alimentare mai mare (42Vdc) decât cea solicitată (28Vdc);

- specificația tehnică nr.7(Bariera IR)-Conumul de curent de 6 ori mai mare decât cei solicitat. 4mA față de 0.6 mA;

- specificația tehnică nr.28 (difuzor tavan fals) - Minimul benzii de frecvență ofertat 90 Hz este mai mare decât cel solicitat 75 Hz

Specificația tehnică nr.29(Boxa ProSound) - Minimul benzii de frecvență ofertat 120Hz este mai mare decât cel solicitat 75 Hz

În final, contestatorul apreciază că în mod greșit oferta depusă de ...a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii în cauză.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată, sa anuleze raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14346/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 12871/30.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25614/30.07.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

- în fișa de date, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a specificat faptul că „prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor, echipamentelor și mobilierului oferite, este obligatorie. În acest sens, ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora / broșuri / cataloage, însușite de furnizori / producători cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale materialelor, echipamentelor și mobilierului ce urmează a fi oferite. Garanția echipamentelor aferente construcției, de la producător, să fie minimum 2 ani”; în ceea ce privește specificațiile tehnice ale celor 19 articole de mobilier enumerate în răspunsul la clarificări nr. 7199/30.04.2013 publicat în SEAP, se poate observa cu ușurință faptul că ofertantul ... nu a prezentat o propunere tehnică „cu respectarea strictă a cerințelor fișei de date a achiziției și a specificațiilor din caietul de sarcini”, acesta nepersonalizând oferta pentru mobilierul aulei. În oferta tehnică la pag. 1094 – 1129, sunt cataloage de prezentare ale unor producători de mobilier, fără ca ofertantul să specifice în mod clar ce produse sunt propuse pentru realizarea obiectivului;

- ținând cont de motivarea prezentată mai sus (ofertantul nu a detaliat produsele de mobilier oferite), mostra de *scaun fix sală* prezentată nu a putut fi comparată decât cu solicitările din caietul de sarcini. Având în vedere faptul că mostra prezentată nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini (este susținută de două picioare și nu de unul singur, după cum însăși contestatoarea recunoaște), este evident faptul că oferta este neconformă, precizarea „furnizorul produce la comandă și varianta cu un singur picior” neputând fi luată în calcul, cu atât mai mult cu cât aceasta nu se regăsește în oferta inițială depusă de ...; conform fișei de date, ... avea obligația de a comunica aceste informații suplimentare în oferta sa tehnică și invocarea lipsei din stoc a anumitor componente nu poate fi susținută, deoarece termenul de pregătire a ofertei a fost același pentru toți;

- având în vedere faptul că mostra de *scaun fix sală* prezentată nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini (nu prezintă cotieră, după cum însăși contestatoarea recunoaște), este evident faptul

că oferta este neconformă, precizarea „la momentul prezentării mostrei aceasta mostră nu avea cotieră, având în vedere că în depozit furnizorul nu mai avea cotiere, însă modelul este prevăzut cu cotieră astfel cum reiese din catalogul atașat mostrei, și va fi livrat potrivit acestuia” neputând fi luată în calcul, cu atât mai mult cu cât aceasta nu se regăsește în oferta inițială Conform fișei de date, ... avea obligația de a comunica aceste informații suplimentare în oferta sa tehnică și invocarea lipsei din stoc a anumitor componente nu poate fi susținută, deoarece termenul de pregătire a ofertei a fost același pentru toți ofertanții; acceptarea acestui argument ar crea avantaje nelegale față ceilalți potențiali ofertanți;

- având în vedere faptul că mostra de scaun fix sală prezentată nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini (tapițeria este de culoare roșie și nu albastră după cum s-a solicitat), este evident faptul că oferta este neconformă, precizarea „*la momentul prezentării mostrei (scaun) am prezentat un scaun cu tapițerie de culoare roșie, întrucât furnizorul nu avea în depozit tapițerie de culoare albastră*”, neputând fi luată în calcul, cu atât mai mult cu cât aceasta nu se regăsește în oferta inițială Conform fișei de date, contestatorul avea obligația de a comunica aceste informații suplimentare în oferta sa tehnică și invocarea lipsei din stoc a anumitor componente nu poate fi susținută, deoarece termenul de pregătire a ofertei a fost același pentru toți ofertanții; acceptarea acestui argument ar crea avantaje nelegale față ceilalți potențiali ofertanți;

- din evaluarea documentelor ce compun propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat faptul că o parte dintre echipamentele propuse nu îndeplinesc cerințele cu privire la garanția echipamentelor; precizarea contestatorului potrivit căreia „*echipamentele beneficiază de garanție extinsă, respectiv 3 ani, garanție menționată în anexa la formularul de ofertă (pag. 1 bis din propunerea financiară)*” este eronată, perioada de 36 de luni din Anexa 1 la formularul de ofertă fiind aferentă garanției de bună execuție și, nicidecum, garanției echipamentelor;

- din lista pentru curenți slabi - pentru echipamentul Soclu cu izolator 20D (Fișa tehnică nr. 5), din documentația tehnică depusă reiese că Soclul cu izolator 20D ofertat, respectiv Apollo 20D are o temperatură de funcționare de 0 ... +38 grade C. Temperatura de funcționare este inferioară celei solicitate respectiv... +55 grade C;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Bariera IR de detecție liniară a fumului, adresabilă (Fișa tehnică nr. 7), din documentația tehnică depusă reiese că Bariera IR de detecție liniară a fumului are un consum de 65 mA (45mA+20mA = 65mA - receptor și

emițător). Consumul de 65mA este mai mare față de cel solicitat respectiv 0.6mA.;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Sirena exterior cu flash (fișa tehnică nr 14V din documentația tehnică depusă reiese că Sirena de exterior cu flash, respectiv Paradox Signal PS128 are gradul de protecție IP34. Sirena ofertată are gradul de protecție inferior celui solicitat, respectiv IP65;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Obiectiv varifocal, autoiris (fișa tehnică nr. 20), din documentația tehnică depusă reiese că Obiectivul varifocal ofertat, respectiv Fujinon YV5X2,7R4B-SA2 are o distanță focală de 2.7 - 13.5mm, față de cea solicitată respectiv 2.5-10 mm. Lentila ofertată este inferioară celei solicitate deoarece nu are vizibilitate la distanța scurtă (de aproape) așa cum este solicitat în documentația de atribuire;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Unitate centrala sistem conferința wireless și echipament distribuție (fișa tehnică nr. 24), în documentația tehnică depusă nu se regăsește îndeplinirea solicitării ca unitatea centrala sistem conferința wireless și echipament distribuție să aibă protecție la scurtcircuit;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Unitate discuție (fișa tehnică nr. 25), intrare cască - din documentația tehnică depusă nu reiese că Unitatea de discuții HT-8500D îndeplinește cerința referitoare la intrare cască, conform cu solicitările din documentația de atribuire; control volum - din documentația tehnică depusă reiese că Unitatea de discuții HT- 8500D nu îndeplinește cerința referitoare la control volum conform cu solicitările din documentația de atribuire, protecție la scurtcircuit - buc 10 - în documentația tehnică depusă nu se regăsește cerința referitoare la solicitarea ca Unitate discuții să aibă protecție la scurtcircuit;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Boxa activă cu directivitate controlată (fișa tehnică nr. 26), este solicitat o Boxa activă cu directivitate controlată, în oferta tehnică depusă este ofertată o boxă pasivă (Bosch LB2-UC30), boxa ce nu corespunde cu necesitățile autorității contractante deoarece necesită un amplificator extern; în plus, din documentația tehnică depusă reiese că boxa ofertată are o impedanță de 333 ohm inferioară față de cea solicitată respectiv 600 ohmi.;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Microfon apel selectiv (Fișa tehnică nr. 27), este solicitat un Microfon apel selectiv, în oferta tehnică depusă este ofertat un microfon HDTZ HT-8500C dedicat pentru sistemul de conferința, iar din documentația tehnică depusă nu reiese că poate efectua apeluri selective. De asemenea, din

documentația tehnică depusă reiese că microfonul oferit respectiv HT-8500C are o frecvență de lucru 100-8000 Hz inferioară față de cea solicitată respectiv 100-15000 Hz.;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Difuzor pentru montaj pe tavan fals (fișa tehnică nr. 28), din documentația tehnică depusă reiese că Difuzor pentru montaj pe tavan fals oferit, respectiv Bosch LBC 3951/11 are o impedanță de 1667 ohmi față de cea solicitată respectiv 8 ohmi;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Boxa ProSound (fișa tehnică nr. 29), - în documentația tehnică respectiv FT Nr. 29 s-a solicitat o Boxa ProSound cu putere de 30 W, iar din oferta tehnică depusă reiese că s-a oferit o boxă cu putere de 3 W;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Unitate gestiune traducere simultană (fișa tehnică nr. 31), banda frecvență - 20Hz - 20 Khz din documentația tehnică depusă reiese că Unitate gestiune traducere simultană are bandă frecvență - 100Hz - 14 Khz diferită față de oferta tehnică depusă de către ... și inferioară față de cea solicitată prin FT Nr.31 respectiv 50Hz -18 Khz: 4 canale - din documentația tehnică depusă reiese că Unitate gestiune traducere simultană HDTZ HT-6360M + 6360Y/2 nu poate fi extinsă ulterior până la 8 canale așa cum este solicitat în clarificarea publicată cu Nr. de înregistrare: 7555/13.05.2013. Aceasta permite maxim 6 canale de traducere simultană; ieșire înaltă frecvență: 75 ohmi, 6Vdc din documentația tehnică depusă reiese că Unitate gestiune traducere simultană respectiv HT-6360M are ieșire înaltă frecvență: 50 ohmi, 700mVdc diferită, față de oferta tehnică depusă de către ... și inferioară față de cea solicitată prin FT Nr.31 respectiv ieșire înaltă frecvență: 75 ohmi, 6Vcc.;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Emițător traducere simultană (fișa tehnică nr. 32) din documentația tehnică depusă nu reiese că Emițător traducere simultană, respectiv HT-6360S are 4 canale de emisie. Ieșire înaltă frecvență: 75 ohmi, 6Vcc din documentația tehnică depusă reiese că Emițător traducere simultană, respectiv HT-6360S are ieșire înaltă frecvență: 50 ohmi, 700mVdc diferită față de oferta tehnică depusă de către ... și inferioară față de cea solicitată prin FT Nr.32 și clarificările publicate Nr. de înregistrare: 7555 / 13.05.2013 respectiv ieșire înaltă frecvență: 75 ohmi, 6Vcc.

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul Receptor traducere simultană (fișa tehnică nr. 33), din documentația tehnică depusă nu reiese că Receptor traducere simultană are S/N: 80dB așa cum este solicitat prin documentația de atribuire respectiv FT.Nr.33; protecție la scurtcircuit; Casca-buc 1100. Ieșire căști: 32ohmi-2kohmi - buc 1100 din documentația tehnică depusă nu reiese că Receptor traducere

simultană are ieșire căști: 32ohmi-2kohmi așa cum este solicitat prin documentația de atribuire respectiv FT.Nr.33, impedanță adaptată la căștile oferite;

- din lista pentru Curenți slabi - pentru echipamentul încărcător pentru acumulator / receptor (fișa tehnică nr. 33 bis), Prin documentația tehnică respectiv FT Nr. 33 a fost solicitat încărcător pentru acumulator/receptor, iar din oferta depusă de către contestator reiese un încărcător HDTZ HT-8500CG dedicat pentru încărcarea de unități de conferință. Așa cum a fost specificat prin documentația tehnică respectiv FT 33 bis s-a solicitat ca încărcătorul pentru acumulator/receptor să poată încărca simultan 56 acumulatori, iar din documentația tehnică depusa rezultă ca HDTZ HT-8500CG poate încărca simultan 16 unități. În aceasta situație autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a putea încărca simultan toate cele 1100 buc Receptor traducere simultană (20 x 16 Unități = 320 receptoare);

- din evaluarea documentelor ce compun propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru pozițiile terasamente infrastructură art. 14 TRA01A15 – transport, pământ pentru umpluturi și în devizul pluviale interioare art. 3SB16C1 - asimilat conducta HDPE D=50 mm (lungime 5m) ofertantul nu a respectat cantitatea din caietul de sarcini; în acest caz este evident faptul că oferta este neconformă.

- de asemenea, întrucât documentele de calificare prezentate de către contestator și faptul că cele două lucrări la care face referire în contestație, au obiecte diferite, precum și cea de-a treia lucrare care a avut ca obiect „Consolidarea, reabilitarea și extinderea aulei de la Universitatea Ovidius din ...”, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la capacitatea tehnică.

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la eficiența utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă subliniază că legislația achizițiilor publice din România nu permite niciunei autorități contractante să atribuie contractul celei mai scăzute oferte de preț, ci celei mai scăzute oferte de preț cu condiția respectării tuturor cerințelor de calificare și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Prin urmare, afirmația conform căreia „autoritatea nu a respectat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice” este eronată.

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la respectarea documentației de atribuire de către ..., autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a constituit garanția de participare prin ordin de plată, suma regăsindu-se în extrasul de cont din data de 21.05.2013. Această modalitate de constituire a garanției de participare nu impune niciun termen de valabilitate a garanției, aceasta fiind

returnată ofertantului de către autoritatea contractantă în condițiile legii.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 718/08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26770/08.08.2013, transmisă de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 15053/3095/... Consiliul a admis solicierea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 08.08.2013. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 06.08.2013, respectiv 08.08.2013;

- prin adresa nr. 718/08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26770/08.08.2013, ... transmite concluziile scrise.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sala de Conferințe (aula)”, cod CPV 45212340-1; 45223210-1; 45300000-0 și având sursa de finanțare: „Venituri proprii ale UPB și buget MEN”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 38.318.856 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din anunțul de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 90%, durata execuției – 10%.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 20.05.2013, comisia de evaluare întocmind cu această ocazie, procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 7954/20.05.2013. Potrivit acestui document, la procedura de atribuire au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- ...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 11407/08.07.2013, potrivit căruia, oferta depusă de ..., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, iar oferta ... fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința de la cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii tehnice, care prevede că: *„Materialele și echipamentele solicitate trebuie să respecte în totalitate caracteristicile din caietul de sarcini. Se va depune o listă cu materialele și utilajele /echipamentele principale propuse pentru lucrare cu numele producătorului, tipul de produs, modelul sau numele catalogului și standardele de referință. Prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor, echipamentelor și mobilierului ofertate, este obligatorie. În acest sens, ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora/broșuri/cataloge, însușite de furnizori/producători cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale materialelor, echipamentelor și mobilierului ce urmează a fi ofertate. Garanția echipamentelor aferente construcției, de la producător, să fie minimum 2 ani”*. În acest sens, comisia de evaluare a constatat că în oferta contestatorului, nu se regăsește *prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor propuse*, mostrele prezentate sunt necorespunzătoare, garanția echipamentelor nu a fost ofertată sau este mai mică decât cea solicitată, iar devizul ofertă conține cantități inferioare celor solicitate.

De asemenea, oferta contestatorului a fost respinsă și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, din următoarele motive: deoarece ofertantul a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 9434/10.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări, în baza alin. (5) de la același articol, iar în urma analizării răspunsului din adresa nr. 529/14.06.2013, s-a constatat neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, deoarece „au fost prezentate mai mult de două lucrări”, din contractele prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței, rezultând că este vorba de 3 lucrări: aula care face obiectul contractului nr. 5145/18.12.2006, amfiteatru aripa de est care face

obiectul contractului nr. 5652/22.11.2007 și Biblioteca Electronică, la ultimul nivel al imobilului, obiectul contractului nr. 130/09.12.2009.

Acest fapt i-a fost comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 11408/08.07.2013.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de atribuire și în fișa de date a achiziției.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*,

De asemenea, Consiliul va avea în vedere faptul că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică, se solicită următoarele: *„Experiență similară - O listă a lucrărilor executate în ultimii cinci ani – Formular 6. Se solicită prezentarea de documente justificative (maxim două lucrări similare) din care să reiasă executarea următoarelor lucrări efectuate în ultimii 5 ani: lucrări de construcție bibliotecii/săli de conferințe/aulă cu suprafața desfășurată cumulată de minim 2.500 mp. Ofertantul va trebui să probeze experiența prin prezentarea de copii după informațiile relevante din contractul respectiv și/sau din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție finală întocmite conform prevederilor HG nr. 273/1994 și/sau din scrisoarea de recomandare și/sau adeverința din partea beneficiarului contractului care îndeplinește condițiile menționate mai sus”*.

Din analiza documentelor prezentate de către ... Consiliul constată că acesta a depus, (pag. 344 din dosar), Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a

achiziției, inclusiv Capacitatea tehnică și/sau profesională, însoțită de Anexă, unde precizează că înțelege să îndeplinească această cerință, prin prezentarea angajamentului ferm în formă autentică privind susținerea tehnică și profesională din partea ..., precum și cu următoarele:

- Lucrare 1 - *contractul nr. 5145/18.12.2006, având ca obiect „Consolidare, reabilitare și extindere aulă - Universitatea Ovidius din ...”, încheiat cu Universitatea Ovidius din ... în valoare de 2.824.299,69 lei, suprafața de 1294,50 mp,*

- Lucrare 2 - *„Biblioteca Universitară – beneficiar Universitatea Ovidius ... perioada în care s-a desfășurat lucrarea: oct. 2008 – dec. 2011, suprafața desfășurată – 1575 mp (copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după informații relevante din contract, proces – verbal de recepție/recomandare/memoriu tehnic).”*

În această situație, Consiliul reține și aplicabilitatea art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

În baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări prin adresa nr. 9434/10.06.2013, vizând prezentarea documentelor edificatoare menționate în declarația pe propria răspundere, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate.

... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr.529/14.06.2013, transmitând, printre altele, și următoarele documente, încheiate de ...:

- *contractul nr. 5145/18.12.2006, având ca obiect „Consolidare, reabilitare și extindere aulă - Universitatea Ovidius din ...”, încheiat cu*

Universitatea Ovidius din ... în valoare de 2.824.299,69 lei, suprafața de 1294,50 mp,

- contractul nr. 4256/12.09.2007, având ca obiect „Consolidare și reabilitare Aripa de Est Biblioteca Universitara cu extindere amfiteatru”, încheiat cu Universitatea Ovidius din ...; nu este însoțit de un memoriu tehnic care să specifice suprafața desfășurată;

- contractul nr. 5652/2007, având ca obiect „Lucrări de instalații pentru construcții - reabilitări Aripa de Est Biblioteca Universitara cu extindere amfiteatru” și „Lucrări de finisaje - reabilitări Aripa de Est Biblioteca Universitară cu extindere amfiteatru”, încheiat cu Universitatea Ovidius din ...; în memoriul tehnic aferent, se prevede aria desfășurată extindere de 1138 mp;

- contract nr. 130/2009, având ca obiect „Modernizare și reabilitare aripa de est Biblioteca Universitară și Amfiteatru din B – dul Mamaia, nr. 124, cu o bibliotecă electronică la ultimul nivel al imobilului”, încheiat cu același beneficiar; conform memoriului tehnic anexat, aria desfășurată este de 1514 mp;

Consiliul reține că, referitor la ultimele trei contracte, mai sus enumerate, ... a prezentat aceiași fișă de experiență similară, cu mențiunea că valoarea finală este de 2.511.982,12 lei, iar suprafața de 1.575 mp.

După cum se poate observa din conținutul anexei la declarația pe propria răspundere, contestatorul nu a menționat la „Lucrarea 2”, denumită astfel potrivit propriei exprimări, toate cele trei contracte prin care înțelege să susțină experiența similară, deși, potrivit dispozițiilor legale citate, ar trebui să *menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

De asemenea, potrivit documentelor transmise odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate constata că potrivit contractului 5145/18.12.2006, suprafața desfășurată este de 1294,50 mp, iar conform datelor din documentele anexate contractului nr. 5652/2007, aceasta este de 1138 mp; total 2.432 mp, sub cea solicitată de autoritatea contractantă, de 2.500 mp, în mod evident rezultând că ofertantul nu îndeplinește cerința din maxim două lucrări similare, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, întrucât din documentele prezentate a rezultat a fi vorba despre lucrări distincte, respectiv 4 (patru) la număr.

Având în vedere că ... a cunoscut cerința privind experiența similară, odată cu luarea la cunoștință a conținutului documentației de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă, avea obligația de a depune oferta în conformitate cu aceasta, astfel cum prevăd și

dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*. Odată ce ... nu a contestat conținutul cerinței de calificare vizând experiența similară în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conținutul acesteia i-a devenit opozabil, iar respectarea sa, obligatorie.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul stabilește că ... nu a îndeplinit, în mod evident, cerința de calificare vizând experiența similară de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, deoarece nu a dovedit îndeplinirea acesteia din maxim două lucrări, astfel cum se solicita în mod expres, în conținutul cerinței. Pe cale de consecință, constată că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, respingând oferta contestatorului ca inacceptabilă. Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„În cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* ale art. 81 din același act normativ, care prevede: *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința de la cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul va reține că, la acest capitol, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință: *„Materialele și echipamentele solicitate trebuie să respecte în totalitate caracteristicile din caietul de sarcini. Se va depune o listă cu materialele și utilajele /echipamentele principale propuse pentru lucrare cu numele producătorului, tipul de produs, modelul sau numele catalogului și standardele de referință. Prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor, echipamentelor și mobilierului oferate, este obligatorie. În acest sens, ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora/broșuri/cataloge, însușite de furnizori/producători cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale materialelor, echipamentelor și mobilierului ce urmează a fi oferate. Garanția echipamentelor aferente construcției, de la producător, să fie minimum 2 ani”*.

Din analiza ofertei tehnice depuse de contestator (pag. 1094 – 1129), Consiliul reține că acesta a depus cataloage de prezentare ale unor producători de mobilier, fără a se specifica în mod clar ce produse sunt propuse pentru realizarea obiectivului, în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire conținând un capitol privind dotarea cu mobilier, fiind precizate 20 de poziții, ca de ex: masă bufet, masă prezidiu, pupitru traduceri, scaun ergonomic, scaun fix, etc.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a precizat că „se solicită prezentarea următoarelor mostre:

- *Mostră scaun fix sală (poziția 16 din Caietul Sarcini);*

- *Mostră lambriu lemn – placa 1000x1500h mm – unde se vor prevedea îmbinate cele 2 tipuri de panouri (cel normal din lemn și cel fonoabsorbant), inclusiv inserțiile de aluminiu;*

- *Mostră blat bar 1000x600 mm – placată cu ceramică porțelanată 3 mm grosime, culoare Maro Oxid, bordurat cu lemn masiv, raza de 3 mm la colțuri, cu mecanism culisare metalic;*

- *Mostră perete dulapuri 500x500: realizată din MDF 18 mm grosime finisată RAL 1104;*

- *Mostră blat masă prezidiu 1000x600 mm - Blatul este realizat din lemn stratificat tip sándwich de grosime 44 mm, furniruit pe ambele fețe cu furnir natural de cireș;*

Blatul va avea inserție de piele cu o ramă de 70 mm pe contur. Pielea va avea o grosime de 4 mm, va fi de cea mai bună calitate, va fi naturală de bovină, culoare neagră sau bleumarin.

Se vor prezenta planuri 2D de amplasare a mobilierului în sală și randari 3D privind propunerile Ofertantului (Comisia de Examinare va aprecia integrarea soluțiilor estetice și de design ale mobilierului cu lambrisarea pereților)”.

De ex., pentru produsul „scaun fix”, au fost solicitate următoarele caracteristici: *„Fotoliul este dotat cu un picior central realizat din oțel din țeava rotundă cu secțiunea diam. 70 x3 mm sudate de o placă de oțel diam. 230 x2,5 mm cu găuri pentru prindere în pardoseală”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, precum și potrivit susținerilor din contestație chiar, ... a depus mostră de scaun fix cu două picioare, menționând că acest model este superior din punct de vedere calitativ, având o stabilitate mai mare. Consiliul nu va reține în soluționare această alegație, întrucât ofertantul avea obligația de a prezenta mostre la produsele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini conform propriilor necesități, nu de a veni cu propuneri de produse noi, fie și superioare. În acest sens, nu va reține nici alegația din contestație potrivit căreia „furnizorul produce la comandă și varianta cu un singur picior”.

De altfel, conform art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, invocarea lipsei din stoc a anumitor componente, nu poate fi luată în considerare, deoarece s-ar crea un avantaj, în detrimentul celorlalți ofertanți, termenul de pregătire a ofertei fiind același pentru toți, iar respectarea documentației de atribuire, obligatorie.

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, la evaluarea ofertei contestatorului, a ținut cont și de faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.1, s-a precizat: *„Ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini (...) și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe. (...) Propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea strictă a cerințelor fișei de date a achiziției și a specificațiilor din caietul de sarcini (...). În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca neconforme”.*

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta contestatorului ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ..., Consiliul constată următoarele:

În vederea evaluării ofertei depuse de acest operator economic, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 9435/10.06.2013, făcând aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- Art. 201 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- Art. 78 din HG nr. 925/2006: *„(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare,*

necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență”.

Analizând documentele de calificare depuse de către ofertantul câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat:

- contractul nr. 4/05.03.2009, având ca obiect „Refacere, reamenajare și refuncționalizare la Biblioteca Națională a României Corpurile A,B,C,D,E,F1, F2,F3,F4 – Lucrări de construcții montaj instalații”, încheiat cu Ministerul Culturii și Cultelor,Unitatea de Management a Proiectului, în valoare finală de 360.309.021,20 lei, lucrări efectuate pe o suprafață de 69.216,45 mp;

- contractul nr. 2/27.01.2010, având ca obiect „Lucrări necesare punerii în funcțiune a întregului ansamblu Biblioteca Națională a României prin integrarea corpului Aulă – Lucrări de construcții montaj – instalații”, încheiat cu același beneficiar ca și precedentul, în valoare finală de 183.761.966,90 lei, lucrările efectuându-se pe o suprafață de 22.000 mp.

Aplicând principiul contradictorialității, consacrat la art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul constată că ..., spre deosebire de ... a fost în măsură să demonstreze că a efectuat lucrări similare celor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, pe o suprafață de peste 2.500 mp, astfel cum se solicita în cadrul cerinței din fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că prin adresa nr. 9435/10.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat ..., să precizeze unde anume în cadrul documentelor de calificare depuse, se regăsesc documentele solicitate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 9799/ 13.06.2013, precizând că cerința este îndeplinită în cadrul contractelor nr. 4/2009 și nr. 2/2010, documentele aferente regăsindu-se la pag. 152 – 201 din ofertă.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la Autorizațiile DISPR, prezentate de ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ... prin aceeași adresă, anterior menționată, operatorul economic precizând că autorizațiile în cauză, emise de ISCIR, nu au termen de valabilitate, în conformitate cu cerințele PT CR 4 - 2009, privind „autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de

lucrări la instalații/echipamente”, art. 15, unde se menționează că: „*autorizația se emite pe termen nelimitat cu condițiile menținerii continue a cerințelor de autorizare*”, fapt constatat și de către Consiliu, urmare a studierii conținutului normativului citat anterior, emis de Iscir ȘI Ministerul Economiei.

În acest sens, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1, Situația personală a operatorilor economici, se solicită, la pct. 7, următoarele: „*pentru lucrările de ascensoare, se va prezenta Autorizație ISCIR (CNCIR)-INSPET pentru înlocuire instalații de ridicat (ascensoare), valabilă la data limită de depunere a ofertelor*”.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul câștigător, în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, Consiliul reține că acesta a depus, prin subcontractorul de specialitate, autorizația actualizată, nr. B/CR4/35/1034/1/13.09.2012, emisă de ISCIR, pentru reparare, revizie și întreținere ascensoare, însoțită de certificat de conformitate de la ISCIR – CERT SRL, certificat în 13.03.2013, valabil până în anul 2016.

Referitor la criticile contestatorului vizând personalul de specialitate, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3, se solicită: șef șantier, inginer instalații electrice, inginer instalații și inginer coordonator sudare – studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin o lucrare similară.

Potrivit documentelor depuse, ofertantul a nominalizat următoarele persoane, depunând pentru acestea și un set de documente doveditoare:

- șef șantier – Cristian Jarcău,
- inginer instalații electrice - Constantin Ocatavian Ilie,
- inginer instalații – Marcel Florian Păun,
- inginer coordonator sudare – Dumitru Costinel Mitu.

Prin adresa 9435/10.06.2013, autoritatea contractantă, a solicitat operatorului economic clarificări privind experiența specifică în domeniu pentru personalul propus, acesta indicând, prin adresa nr. 9799/13.06.2013, paginile din ofertă unde se regăsesc documentele doveditoare, și transmițând, totodată, Ordinul nr. 11407/18.03.2009, de începere a lucrărilor la Biblioteca Națională a României și procesul verbal de recepție nr. 2251/13.12.2011, existent deja în cadrul documentelor de calificare depuse, și Decizia nr. 14/05.08.2009, care atestă participarea d- lui Mitu Dumitru Costinel la realizarea Bibliotecii Naționale a României.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a decis în mod corect să solicite clarificări în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vederea unei evaluări

corespunzătoare a ofertei sale și pentru a avea certitudinea că acesta îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire și că va avea capacitatea de a realiza contractul de achiziție publică, fără incidente.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.