



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 702/T/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 10, 12 și 15, emise de ... cu sediul în ... b-dul Poligrafiei nr. 4, cod poștal 013705, sector 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect: „Servicii IT și IS”, cod CPV 72000000-5 *Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență* (Rev. 2), s-a solicitat:

- introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în răspunsurile la clarificări nr. 10, 12 și 15;
- eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte abordări față de cea publicată inițial;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului prezentei contestații;
- în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, iar în cazul în care se apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, în subsidiar, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 10, 12, 15 și 17, emise în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

- introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în răspunsurile la clarificări nr. 10, 12, 15 și 17;

- remedierea documentelor de selecție și calificare, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului prezentei contestații;
- anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 17, emise în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

- introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în răspunsurile la clarificări nr. 17;
- eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte abordări față de cea publicată inițial și remedierea documentelor de selecție și calificare, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului prezentei contestații;
- anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația ... a fost respins ca nefondat prin decizia ... iar capatele de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile formulate de ... și ... au fost respinse ca rămase fără obiect prin decizia nr.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu ... și anulează răspunsurile din clarificarea nr. 12 (corespunzătoare întrebărilor nr. 12, 15, 20, 22, 34, 36, 52, 57, 59, 68, 75, 80, 89, 91, 96), din clarificarea nr. 15 (corespunzătoare întrebării nr. 1) și din clarificarea nr. 17 (corespunzătoare întrebărilor nr. 1, 3, 4, 6, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22, 31, 32, 33, 35). Obligă autoritatea contractantă la formularea unor răspunsuri clare, complete și explicite pentru întrebările respective și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca tardive capetele de cerere din contestațiile ... și ... față de răspunsurile din clarificarea nr. 10.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările celor trei contestatoare privind anularea răspunsurilor aferente întrebărilor nr. 60, 81, 86 și 87 din clarificarea nr. 12, nr. 5 și 30 din clarificarea nr. 17 și pe aceea privind anularea procedurii, solicitările ... și ... privind introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în răspunsurile la clarificările nr. 10, 12, 15 și 17, și solicitarea privind remedierea documentelor de calificare și selecție, precum și solicitarea ... privind eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte abordări față de cea publicată inițial.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat, în mod vădit, dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006, prin numeroasele erate de modificare a documentației de atribuire publicate fără prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor, așa cum prevede legislația în vigoare.

Sunt invocate prevederile art. 50¹ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că răspunsurile la solicitările de clarificare au caracter restrictiv și discriminatoriu, încălcând, în mod flagrant, scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 din OUG nr. 34/2006, art. 8 din HG nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Mai mult, prin răspunsurile de clarificare autoritatea contractantă a modificat în esență cerințele de calificare, ceea ce impune schimbări importante în soluția tehnică și creșterea nejustificată a valorii proiectului.

Astfel:

Clarificări setul 10

Întrebarea 1:

„Vă rugăm să precizați care sunt cantitățile individuale estimate pe tip și model de consumabil pe fiecare din cei 4 ani în care se vor face achizițiile?”

Răspunsul 1:

„Cantitățile anuale, cât și ale acordului cadru, pentru fiecare serviciu și furnizare în parte, se regăsesc în fișierul „Lista de cantități.pdf”, aferent documentației de atribuire.”

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a răspuns complet întrebării prin care se solicita "cantitățile individuale estimate pe tip și model de consumabil pe fiecare din cei 4 ani", prezentând doar minime și maxime anuale, pentru media prețului pe diferite modele.

Contestatoarea menționează că în cadrul caietului de sarcini se solicită un număr de 30 de consumabile diferite (tonere, fusere, curele, role, capete printare etc) pentru 4 modele diferite de echipamente de la 3 producători diferiți (HP, Konica Minolta, Xerox).

Cantitățile anuale prezentate în fișierul „Lista de cantități.pdf”, aferent documentației de atribuire prezintă o singură valoare („medie preț pe diferite modele”) ce nu conține nicio informație referitoare la „cantitățile individuale estimate pe tip și model de consumabil” ce urmează a fi achiziționate, în lipsa acestor informații neputându-se întocmi o ofertă competitivă.

Totodată, contestatoarea arată că se solicită ca în oferta financiară să se oferteze media aritmetică a prețului unitar al consumabilelor.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă poate comanda doar/preponderent consumabile din modelele al căror cost unitar este mai mare decât prețul unitar mediu al consumabilelor oferit, ceea ce va conduce la vânzarea și facturarea produselor sub costul de achiziție, fapt ce contravine politicilor legale naționale și internaționale „antidumping”.

Întrebarea 3:

„În cazul copiatoarelor A3, pentru specificațiile tehnice la care este trecut în paranteză OPȚIONAL trebuie făcută o cotație separată pentru acel opțional sau se include în prețul echipamentului?”

Răspunsul 3:

„Nu se face ofertă financiară separată pentru opționale; prețurile opționalelor se includ în prețul total al echipamentului.”

Contestatoarea apreciază că prin răspunsul la întrebarea de clarificare, autoritatea a modificat documentația de atribuire, solicitând includerea costurilor unor componente opționale în prețul total al echipamentului.

În acest sens, contestatoarea prezintă “printscreen” din caietul de sarcini în care se observă caracterul opțional al componentelor solicitate.

Clarificări setul 12

Întrebarea 12:

„Referitor la capitolul 6. Mentenanță calculatoare, pagina 25. Având în vedere că în cadrul acestui capitol se solicită și servicii de reparație stații de lucru și servere care implică necesitatea furnizării de piese de schimb, vă rugăm să specificați numele producătorilor, modelele stațiilor și serverelor la care se solicită serviciile de mentenanță, inclusiv a componentelor periferice ale acestora: tastaturi, mouse, monitoare la care se solicită serviciile.”

Răspunsul 12:

"Instituția deține în prezent calculatoare Brand-Name Dell Optiplex cu monitoare și tastaturi+mousi Dell, calculatoare generice (cu piese componente, monitoare și periferice produse de diferiți producători), cât și servere Dell și IBM".

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea susține că este necesar să se știe în clar pentru ce echipamente trebuie să se efectueze aceste servicii, întrucât piesele de schimb care trebuie puse la dispoziție de către ofertant pentru serviciile de reparație trebuie să corespundă cu echipamentul pentru care se efectuează aceste servicii. Piesele de schimb pentru un echipament de un anumit model și aparținând unui anumit producător nu sunt compatibile cu piesele de schimb pentru un alt model, aceste piese de schimb având și prețuri total diferite. În funcție de modelele de stații și servere pentru care se solicită serviciile de reparație, oferta de preț poate varia. Neavând aceste informații este imposibil să se realizeze o ofertă concretă și măsurabilă.

Contestatoarea susține că s-au solicitat informațiile privind *"numele producătorilor, modelele stațiilor și serverelor"* pentru a se putea estima un stoc de piese de schimb și efortul necesar pentru realizarea serviciilor solicitate și, în consecință, valoarea ofertei pentru aceste servicii. Autoritatea contractantă nu a oferit aceste informații deși le posedă.

La solicitarea modelului stațiilor s-a răspuns: *"Dell Optiplex"*, în condițiile în care, Dell Optiplex reprezintă o familie de produse sub acoperirea căreia există un număr extrem de mare, peste 50 de modele de stații de lucru, sens în care se indică site-ul http://en.wikipedia.org/wiki/Dell_OptiPlex.

De asemenea, răspunsurile: *"calculatoare generice (cu piese componente, monitoare și periferice produse de diferiți producători)"* și *„servere Dell și IBM"*, sunt răspunsuri vagi, prin care se ocolește sensul și scopul întrebării.

Întrebarea 15:

Referitor la capitolul 13 "Mentenanță și întreținere sistem de alarmă" din caietul de sarcini. Având în vedere că în cadrul acestui capitol se solicită servicii de mentenanță, vă rugăm să specificați numele producătorului și modelul sistemului de mentenanță și întreținere sisteme de alarmă.

Răspunsul 15:

Sunt folosite centrale Paradox, senzori, cititor de proximitate, sisteme de control acces.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea susține că pentru realizarea serviciilor de reparație este necesar să se știe în clar pentru ce echipamente trebuie să se efectueze aceste servicii, întrucât piesele de schimb care trebuie puse la dispoziție de către ofertant pentru serviciile de reparație trebuie să corespundă cu echipamentul pentru care se efectuează aceste servicii. Piesele de schimb pentru un echipament de un anumit model și aparținând unui anumit producător nu sunt compatibile cu piesele de schimb pentru un alt model, aceste piese de schimb având și prețuri total diferite. În funcție de modelul de sistem de alarmă pentru care se solicită serviciile de reparație, oferta de preț poate varia. Neavând

aceste informații este imposibil să se realizeze o ofertă concretă și măsurabilă.

Contestatoarea susține că s-au solicitat informațiile privind *"numele producătorilor, modelul sistemului de mentenanță și întreținere sisteme de alarmă"* pentru a se putea estima un stoc de piese de schimb și efortul necesar pentru realizarea serviciilor solicitate și în consecință valoarea ofertei pentru aceste servicii. Autoritatea contractantă nu a oferit aceste informații deși le cunoștea.

La această întrebare s-a răspuns: *"centrale Paradox, senzori, cititor de proximitate, sisteme de control acces"*, în condițiile în care Paradox deține nenumărate modele și senzori, cititor de proximitate, sisteme de control acces, ale căror piese de schimb diferă între ele și în consecință și prețul asociat, sens în care s-a indicat site-ul <http://www.paradox.com/Products/default.asp?CATID=6>.

Neavând informații clare referitoare la modelele centralelor și ale celorlalte componente este imposibil să se realizeze o ofertă concretă și măsurabilă.

Întrebarea 20:

"Referitor la capitolul nr.5 "Mentenanță de rețea", cerința "Întreținerea hardware și software pentru echipamentele de rețea active sau pasive vă rugăm să specificați numărul de echipamente de rețea existente în cadrul rețelelor beneficiarului, tipul și producătorul acestora."

Răspunsul 20:

"Marea majoritate a echipamentelor sunt produse de HP, Dell iar restul sunt produse de diverși producători."

Printre echipamente de rețea active și pasive enumerăm: switch-uri cu management (L2/L3), switch-uri fără management, routere wireless, plăci de rețea, media convertitoare, prize de rețea, patch paneluri etc. Lista de cantități este atașată Documentației de atribuire."

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea susține că pentru realizarea serviciilor de reparație este necesar să se știe în clar pentru ce echipamente trebuie să se efectueze aceste servicii, întrucât piesele de schimb care trebuie puse la dispoziție de către ofertant pentru serviciile de reparație trebuie să corespundă cu echipamentul pentru care se efectuează aceste servicii. Piesele de schimb pentru un echipament de un anumit model și aparținând unui anumit producător nu sunt compatibile cu piesele de schimb pentru un alt model, aceste piese de schimb având și prețuri total diferite. În funcție de modelele de switchuri, routere, plăci de rețea, convertitoare etc pentru care se solicită serviciile de reparație, oferta de preț poate varia. Neavând aceste informații este imposibil să se realizeze o ofertă concretă și măsurabilă.

De asemenea, folosirea în cadrul răspunsului a termenului "etc", în opinia contestatoarei, indică un răspuns evaziv, neconcludent și incomplet.

Contestatoarea susține că s-au solicitat informațiile privind *"numele producătorilor, modelele echipamentelor de rețea și numărul exact al acestora"* pentru a se putea estima un stoc de piese de schimb și efortul necesar pentru realizarea serviciilor solicitate și în consecință valoarea

ofertei pentru aceste servicii, însă autoritatea contractantă nu a oferit informațiile necesare cu toate că se afla în posesia acestora.

La solicitarea producătorului și a modelului exact s-a răspuns: *"HP, Dell iar restul sunt produse de diverși producători"*, în condițiile în care HP și Dell reprezintă un producător sub umbrela căruia există un număr extrem de mare de produse de acest tip, sens în care se indică site-urile: <http://h17007.www1.hp.com/gr/en/products/switches/index.aspx> și <http://www.dell.com/us/business/p/networking-products?~ck=anav>.

De asemenea, răspunsurile *"restul sunt produse de diverși producători"* și *"marea majoritate a echipamentelor sunt produse de HP, Dell"* sunt, în opinia contestatoarei, răspunsuri vagi prin care se ocolește sensul și scopul întrebării.

Întrebarea 34:

"Capitolul nr. 6 "Mentenanță calculatoare", cerința "Asigurarea accesului la site-ul de suport al producătorului pentru descărcarea tuturor noilor versiuni, ediții și patchuri precum și a documentației pentru produsele care fac obiectul contractului de servicii" vă rugăm să specificați care sunt produsele care fac obiectul contractului de servicii".

Răspunsul 34:

"Produsele care fac obiectul contractului din categoria "mentenanță calculatoare", sunt calculatoarele instituției".

În opinia contestatoarei, prin această clarificare sunt aduse modificări față de documentația de atribuire de natură să schimbe cerințele inițiale.

Conform răspunsului 34, produsele care fac obiectul contractului din categoria "mentenanță calculatoare", sunt calculatoarele instituției, dar conform următoarelor cerințe extrase din caietul de sarcini capitolul 6. Mentenanță Calculatoare:

- *"este necesară mentenanța sistemelor PC și a serverelor deținute de instituție"*;

- *"mentenanța routerului care asigură accesul la Internet"*, produsele care fac obiectul contractului din categoria *"Mentenanță calculatoare"* capitolul nr. 6, sunt pe lângă calculatoarele instituției și echipamentele de tip server și router.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că prin clarificarea amintită s-au adus modificări majore documentației de atribuire, modificări care nu au fost făcute printr-o erată.

Referitor la întrebările și răspunsurile 36, 52, 57, 58, 96, contestatoarea arată că din formulările autorității contractante rezultă clar și fără echivoc că aceasta nu a avut în vedere să răspundă întrebărilor adresate, prin care se solicita furnizarea unor criterii de evaluare clare, măsurabile și obiective pentru cerințele la care s-au făcut referiri în cadrul întrebărilor, fiindu-i furnizate cel mult definiții ale unor termeni arhicunoscuți cu indicația sursei, "dex".

În opinia contestatoarei, aprecierea răspunsurilor la toate acele cerințe minime și obligatorii poate fi subiectivă și poate duce la respingerea unor oferte pe nedrept, numai pentru că autoritatea contractantă a considerat că:

- a. furnizorul unei soluții propuse nu este "companie recunoscută internațional" (întrebările 36 și 52), sau că
- b. ușile propuse nu sunt "securizate" în sensul dorit de autoritatea contractantă (întrebarea 57), sau că
- c. sistemul de alarmă nu este suficient de "performant" (întrebarea 58), sau că
- d. facilitățile de securitate pentru protecția datelor nu sunt suficient de "avansate" (întrebarea 96).

Întrebarea 68:

"Capitolul 25 Furnizare mașină de francat. Vă rugăm să specificați perioada de garanție dorită."

Răspunsul 68:

"Perioada de garanție dorită este cea specificată în lege, de minim 1 an".

Întrebarea 75:

"Capitolul 21 Furnizare scanner 42". Vă rugăm să specificați perioada de garanție dorită".

Răspunsul 75:

"Perioada de garanție dorită este cea specificată în lege, de minim 1 an".

Întrebarea 80:

"Capitolul 20 Furnizare plotter A1 inkjet color. Vă rugăm să specificați perioada de garanție dorită".

Răspunsul 80:

"Perioada de garanție dorită este cea specificată în lege, de minim 1 an".

Întrebarea 81:

"Capitolul 20 Furnizare plotter A1 inkjet color. Vă rugăm să clarificați că se acceptă și echipamente recondiționate, în stare bună de funcționare".

Răspunsul 81:

"Se acceptă doar echipamente noi, pentru tot capitolul de furnizare din cadrul procedurii."

În opinia contestatoarei, din toate răspunsurile superficiale date de autoritate reiese că nu s-au solicitat în cadrul licitației echipamente noi cu garanție acordată în condițiile legii, ci a precizat aceste cerințe suplimentare în cadrul răspunsurilor la clarificări, fără amendarea documentației prin erată.

Întrebarea 86:

"Capitolul 20 Furnizare plotter A1 inkjet color. Specificarea dimensiunilor exterioare ale echipamentului, solicitate la nivel de milimetru; lungime 987 mm, lățime 530 mm înălțime 932 mm este în măsură de a restricționa competiția, un singur producător producând echipamente conform acestor specificații, a se vedea datasheetul produsului HP:http://www.hp.com/hpinfo/newsroom/press_kits/2012/FallBizPrinting/DesignjetT520.pdf. Vă rugăm să eliminați toate cerințele care sunt specifice acestui echipament în termeni de dimensiuni, consum energie precum și alte cerințe care ar putea îngreuna libera competiție."

Răspunsul 86:

"Dimensiunile sunt maximale, nicidecum precise. Intervalul de dimensiune este creat de orice dimensiune mai mică sau egală cu cea specificată în Caietul de sarcini. Și cerința de la același capitol, Capitolul 20 Furnizare plotter Al inkjet color, în oferta tehnică se va include fișa tehnică a produsului și orice alt document necesar demonstrării cerințelor minime."

Contestatoarea susține că prin clarificări autoritatea contractantă a schimbat complet cerința minimă, precizând că, de fapt, dimensiunile sunt maxime, nicidecum precise.

Intervalul de dimensiune este creat de orice dimensiune mai mică sau egală cu cea specificată în caietul de sarcini.

Întrebarea 87:

"Capitolul 20 Furnizare plotter Al inkjet color. HP-GI/2, HP-RTL, HP PCL 3 GUI sunt componente software proprietare HP. Vă rugăm să eliminați aceasta cerință restrictivă".

Răspunsul 87:

"Se pot oferta protocoale similare."

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a recunoscut că a limitat libera concurență, prin introducerea unor cerințe specifice doar anumitor tipuri de echipamente ce dispun de componente software proprietare.

În aceste condiții, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a procedat la eliminarea cerinței, ci a adăugat, în mod nelegal, fără modificarea documentației prin erată, faptul că se pot oferta și protocoale similare.

Ori, pentru protocoale proprietare nu există protocol alternativ pentru care se poate demonstra echivalența.

Întrebarea 89:

"Capitolul 11 Implementare și mentenanță rețea Intranet. Va rugăm să clarificați cum se demonstrează cerința pentru server să fie "Model Brand Name".

Răspunsul 89:

"Cerința se demonstrează prezentând în ofertă un model de server al cărui nume de fabricant al produsului este recunoscut internațional".

Contestatoarea apreciază că răspunsul furnizat de autoritate este de natură a distorsiona competiția îngrijind liberul acces al oricărui ofertant și cel al producătorilor de branduri naționale.

Întrebarea 91:

"Capitolul 11 Implementare și mentenanță rețea intranet. Vă rugăm să clarificați cerința trafic nelimitat".

Răspunsul 91:

"Conform DEX, "nelimitat": "care nu are limite, imens, nemăsurat."

Traficul către/dinspre echipamentul care stochează site-ul intranet să nu fie limitat".

În legătură cu acest aspect, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006, potrivit cărora cerințele trebuie să fie clare, măsurabile, cuantificabile, contestatoarea arată că traficul către/dinspre echipamentul care

stochează site-ul intranet este limitat tehnic la mai multe nivele legate de capacitatea protocolului de comunicații, capacitatea plăcii LAN a serverului, lărgimea benzii de internet/intranet etc, ce nu pot oferi un trafic nelimitat.

Răspunsul incomplet al autorității contractante are ca rezultat, în opinia contestatoarei, îngrădirea liberei concurențe, autoritatea putându-se prevala de oricare din factorii de limitare pentru a descalifica ofertanții fără a avea o baza de justificare obiectivă.

Întrebare 60:

"Deoarece formatul de Caiet de Sarcini nu permite editarea (e obținut prin scanarea de slabă calitate și apoi securizat pentru a nu putea fi copiat, editat, printat, OCR-izat), iar în cadrul cerințelor tehnice se solicită ca modalitatea de răspuns să se facă împreună cu păstrarea și prezentarea cerințelor din caietul de sarcini, vă rugăm sa ne puneți la dispoziție caietul de sarcini în format editabil tip .doc/.docx."

Răspuns 60:

"Caietul de sarcini a fost printat pentru aprobarea internă necesară, apoi scanat astfel încât să nu depășească dimensiunea maximă acceptată de către sistemul electronic seap. Acesta este lizibil și în format printabil".

În referire la acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod intenționat a încercat să introducă elemente care să încurce procesul de ofertare și să împiedice ofertanții, inclusiv prin prezentarea unor documente modificate.

Din întrebarea pusă autorității lipsește "printscreenul atașat", din care se observă în proprietățile documentului, că acesta este securizat cu inhibarea printării, copierii conținutului, extragere de pagini etc.

În acest sens, contestatoarea atașează pentru verificare, atât setul de întrebări de clarificare transmis autorității, cât și documentul în format electronic descărcat din SEAP unde este în continuare disponibil, susținând că modalitatea de răspuns a autorității contractante este în mod premeditat tendențioasă, prin omiterea prezentării imaginii cu proprietățile documentului din cadrul întrebării și prin furnizarea unui răspuns greșit, acela că documentul atașat este "în format printabil", lucru neadevărat după cum reiese din imaginea atașată.

Clarificări setul 15

Întrebare 1:

"Vă rugăm să ne furnizați lista cu toate echipamentele existente momentan la sediul dumneavoastră, pentru care va fi nevoie să furnizăm servicii de mentenanță și întreținere. Pentru a putea estima corect efortul financiar avem nevoie să cunoaștem modelul și marca echipamentului, anul de fabricație precum și numărul de pagini tipărite până în prezent".

Răspuns 1:

"Numărul estimat de echipamente este precizat în estimativul de cantități. Echipamentele existente sunt Konica Minolta, Canon, Xerox, HP, Ricoh etc. și sunt achiziționate în ultimii 5 ani. Alte caracteristici specifice acestora, considerăm că nu pot fi un factor edificator în calculul de preț al întreținerii acestora."

Pentru a putea estima corect efortul financiar necesar prestării acestor servicii de mentenanță imprimante ce presupun, conform caietului de sarcini *"furnizarea și schimbarea componentelor defecte, fără costuri din partea instituției"/"înlocuirea componentelor defecte din imprimante, eventual a întregului echipament"*, este necesar, în opinia contestatoarei, a se cunoaște, pentru fiecare echipament în parte, modelul și marca echipamentului, anul de fabricație precum și numărul de pagini tipărite până în prezent. În lipsa acestor informații nu se poate întocmi o oferta corespunzătoare, astfel cum în mod greșit apreciază autoritatea contractantă.

Autoritatea a furnizat răspunsuri vagi (ex: *"achiziționate în ultimii 5 ani"*) care nu sunt în măsură a aduce elemente de clarificare. Poate o parte din echipamente sunt achiziționate în ultimul an și beneficiază încă de garanție, ceea ce presupune un cost mai mic. Poate unele din echipamente sunt intens utilizate și necesită service intens, dar autoritatea refuză să furnizeze informații în acest sens (număr de pagini tipărite până în prezent).

Sunt invocate prevederile art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază că răspunsurile autorității contractante încalcă principiile generale prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu își găsesc corespondent în condițiile impuse inițial, modificând radical cerințele esențiale din documentația de atribuire, care apare ca fiind întocmită pe parametrii unui anumit operator economic, prestabil.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea modificărilor aduse și la publicarea acestora prin emiterea unei erate în acest sens și nici nu a acordat un termen suplimentar, în vederea întocmirii corecte a ofertei.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255, 256, 256², 278 alin. (2), 178 alin. (2), 179 alin. (1) și (2), 187 și urm. din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și pe cel al concurenței între operatorii economici.

În acest sens, contestatoarea amintește **clarificările din setul 17**, respectiv întrebările 1, 4, 6, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 30, 31, 32, 33, 35, arătând că autoritatea contractantă a refuzat să răspundă întrebărilor, furnizând definiții din dex sau afirmând că nu este relevantă întrebarea.

La toate întrebările au argumentat simplu fără să răspundă clar: *"considerăm că nu pot fi un factor edificator în calculul de preț al întreținerii acestora"*, *"considerăm că informațiile deja furnizate prin documentația de atribuire și prin clarificările ulterioare sunt îndeajuns necesare pentru a se putea estima un cost al acestui serviciu"* sau

"considerăm că sunt furnizate suficiente informații pentru a se putea construi un cost fiecărui serviciu solicitat".

Contestatoarea apreciază că este imposibil să cotezi și să oferi servicii pentru niște echipamente fără a ști exact modelele și cantitățile corespunzătoare fiecare model.

Criticile contestatoarei cu privire la **Clarificări setul 15** și **Clarificări setul 12** sunt formulate în sensul celor susținute de ... prin contestația precedentă (răspuns 1, respectiv răspunsurile 89, 91, 36, 52, 57, 58, 96, 86).

Sunt invocate prevederile art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255, 256, 256², 278 alin. (2), 178 alin. (2), 179 alin. (1) și (2), 187 și urm. din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... susține încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și a celui privind concurența între operatorii economici.

Având în vedere **nota de clarificări 17**, contestatoarea critică următoarele răspunsuri:

Întrebarea 4

"Capitolul 7 Mentenanță imprimante: Pentru a putea estima corect efortul financiar necesar prestării acestor servicii ce presupun, conform caietului de sarcini "furnizarea și schimbarea componentelor defecte, fără costuri din partea instituției/înlocuirea componentelor defecte din imprimante, eventual a întregului echipament", avem nevoie să cunoaștem, pentru fiecare echipament în parte, modelul și marca echipamentului, anul de fabricație precum și numărul de pagini/scanate tipărite până în prezent. Vă rugăm sa ne furnizați lista cu toate echipamentele de tip imprimantă (așa cum sunt definite în cadrul caietului de sarcini "multifuncționale, plottere, imprimante simple, scanere, imprimante termice si orice alt sistem de imprimare/scanare existent") existente la sediul dvs, existente pentru care va fi nevoie să furnizăm servicii de mentenanță și întreținere, precizând, pentru fiecare echipament în parte, modelul și marca echipamentului, anul de fabricație precum și numărul de pagini tipărite/scanate până în prezent".

Răspuns 4:

"Numărul estimat de echipamente este precizat în estimativul de cantități. Echipamentele existente sunt Konica Minolta, Canon, Xerox, HP, Ricoh etc., și sunt achiziționate în ultimii 5 ani. Alte caracteristici specifice ale acestora, considerăm că nu pot fi un factor edificator în calculul de preț al întreținerii acestora".

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziție informațiile detaliate solicitate de care dispune referitoare la parcul de echipamente existent și gradul de uzură al acestora, în condițiile în care informațiile sunt esențiale pentru estimarea efortului, dar și a pieselor necesare pentru asigurarea serviciilor de mentenanță pentru 4

ani. Poate la sediul autorității există echipamente pentru care nu mai există suport de la producător, sau poate există echipamente aflate încă în garanție. Modelul, anul de fabricație și uzura unui echipament sunt elementele fundamentale ale evaluării în vederea asigurării serviciilor de mentenanță.

Autoritatea contractantă a inclus în sfera conceptului de imprimantă și alte tipuri de echipamente: echipamente de tip imprimantă "multifuncționale, plottere, imprimante simple, scanere, imprimante termice și orice alt sistem de imprimare/scanare existent".

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea nu a răspuns solicitării de clarificare și chiar a inclus în sintagma de răspuns "etc" (Konica Minolta, Canon, Xerox, IIP, Ricoh etc) care permite orice interpretare posibilă.

Întrebare 3

*"Capitolul 15 Furnizare si instalare consumabile pentru imprimante
"Pentru echipamentele aflate în garanție, furnizorul va prelua responsabilitatea perioadei de garanție a echipamentului în cauză". Vă rugăm să clarificați:*

- ce se înțelege prin preluarea responsabilității perioadei de garanție a echipamentului în cauză având în vedere că din punct de vedere legal garanția este furnizată de producătorul/distribuitorul

- vă rugăm să furnizați lista echipamentelor aflate în dotare și data de expirare a garanției pentru fiecare echipament în parte".

Răspuns 3:

"Prin această cerință se înțelege că furnizorul va intermedia legătura între instituție și producătorul/distribuitorul care a emis garanția pentru eventualele echipamente achiziționate ulterior, parte a serviciului de mentenanță. Fiind un contract cadru, cantitățile echipamentelor care necesită mentenanță sunt estimate și nu s-au estimat echipamentele achiziționate ulterior".

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a înlocuit, în mod nepermis, prin răspunsul dat, sintagma "furnizorul va prelua responsabilitatea perioadei de garanție a echipamentului" cu sintagma neechivalentă "furnizorul va intermedia legătura între instituție și producătorul/distribuitorul care a emis garanția pentru eventualele echipamente achiziționate ulterior".

Autoritatea contractantă nu a răspuns la cerința privind furnizarea listei echipamentelor aflate în dotare și a datei de expirare a garanției pentru fiecare echipament în parte.

Totodată, contestatoarea arată că echipamentele pentru care s-a solicitat mentenanța sunt echipamente aflate în posesia autorității contractante, perioada de garanție fiind clară, întrucât este stipulată legal și contractual, nefiind estimată.

Întrebare 5

"Vă rugăm să specificați pentru ce activități din cadrul proiectului este necesară resursa Programator de sistem informatic, având în vedere că se solicită aplicații CVTS, iar activitatea de programare este specifică

dezvoltării de software, și nu implementării și configurării de aplicații COTS.

Definiție conform DEX PROGRAMATOR -OARE, programatori, -oare, s.m. și f Persoană specializată în întocmirea programului (5) unui calculator - Din fr. programmeur".

Răspuns 5:

"Parte din configurarea unei soluții software complexe constă în programare (scripturi, module etc)."

"Răspunsul 26 Caietul de sarcini, după cum este explicat și în ultimul paragraf din capitolul nr. 2, face referire la "o soluție COTS (Commercial Off The Shelf) cu cel puțin 5 ani vechime, de la o companie recunoscută internațional", deci nu se pune problema de o soluție particularizată."

În legătură cu acest aspect, contestatoarea consideră că, pe de o parte, autoritatea este inconsecventă și se contrazice singură, precizând în răspunsul 5 că, *"configurarea unei soluții software complexe {COTS - nota bene, a se vedea întrebarea 5} constă în programare"*, iar la răspunsul 26 face referire la *"o soluție COTS (Commercial Off The Shelf) cu cel puțin 5 ani vechime, de la o companie recunoscută internațional"*, deci nu se pune problema unei soluții particularizate.

Totodată, contestatoarea menționează că nu există în cadrul caietului de sarcini cerințe pentru dezvoltare software.

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a modificat cerințele din caietul de sarcini, solicitând elemente suplimentare de dezvoltare pentru soluția ofertată, activitate care nu era precizată și nici necesară în cadrul proiectului, având în vedere că se solicită produse COTS mature și stabile, existente pe piața și nu aplicații dezvoltate pentru acest proiect.

Prin solicitarea unor servicii de dezvoltare în cadrul clarificărilor, servicii inexistente ca cerințe în caietul de sarcini inițial, cerință de altfel necuantificabilă și neevaluabilă, autoritatea a introdus, în mod nepermis, o cerință nouă, ilegală.

Referitor la **Nota de clarificări nr. 12**, întrebarea 20 și răspunsul asociat acesteia, contestatoarea susține cele precizate de contestatoarea

....

În ceea ce privește întrebarea 22 și răspunsul asociat acesteia:

Întrebare 22.

"referitor la capitolul nr.5 "mentenanță de rețea", cerința "În cazul unor incidente se vor oferi echipamente provizorii până cele defecte vor fi reparate sau înlocuite" pentru o evaluare corectă a acestor servicii vă rugăm să specificați lista completă de echipamente avută în vedere de către beneficiar".

Răspuns 22:

"Marea majoritate sunt produse de HP, Dell iar restul sunt produse de diverși producători. Printre echipamente de rețea active și pasive enumerăm: switch-uri cu management (L2/L3), switch-uri fără management, routere wireless, plăci de rețea, media convertoare, prize de rețea, patch paneluri etc. Lista de cantități este atașată Documentației de atribuire."

Contestatoarea arată că în lipsa acestor detalii nu se poate realiza o ofertă corectă și bine definită, nu se poate estima prețul precum și dacă echipamentul este End of Sale sau nu, pentru un model HP, întrucât există o gamă extrem de largă de echipamente HP. Prețul unui echipament de tip switch este total diferit de cel al unui router, fapt ce impactează și componentele acestora.

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază că răspunsurile autorității contractante sunt menite să ducă la încălcarea principiilor generale prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu își găsesc corespondent în condițiile impuse inițial, modificând radical cerințele esențiale din documentația de atribuire, apărând ca fiind întocmită pe parametrii unui anumit operator economic, prestabilit.

Prin adresele nr. 728/T/12.07.2013 și 6531/12.07.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 23330/12.07.2013, respectiv nr. 23400/12.07.2013, ... și ... au transmis "cerere precizătoare" la contestațiile formulate, solicitând eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte abordări față de cea publicată inițial;

- în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, iar în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere:

a. - suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului prezentei contestații;

b. - anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Totodată, cele două contestatoare au reiterat cele precizate pe parcursul contestațiilor.

Prin adresa nr. 6207/30.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25578/30.07.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, inclusiv punctul de vedere privind cele trei contestații, solicitând respingerea acestora, pe fond, ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat, pe cale de excepție, „autoritatea de lucru judecat”, având în vedere decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... împotriva mai multor răspunsuri la solicitările de clarificări, în cadrul procedurii în referință. Având în vedere conținutul celorlalte două contestații formulate de ... și SC ... autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să ia în considerare faptul că și aceste contestații intră sub incidența „*autorității de lucru judecat*”, sens în care invocă prevederile art. 430 C.proc. civ.

Autoritatea contractantă a invocat și tardivitatea celor trei contestații având în vedere că prin răspunsurile la solicitările de clarificări care fac obiectul contestațiilor, nu s-au modificat cerințele documentației de atribuire, ci, cu respectarea dispozițiilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, s-au emis clarificări, cu titlul de "*acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației*

de atribuire", iar acestea răspund în mod clar, complet, fără ambiguități și în termen legal, solicitărilor operatorilor economici.

Obiectul acestor contestații îl reprezintă contestarea prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 17.04.2013, iar termenul de contestare a fost depășit, având în vedere prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006. Purtarea unei corespondențe nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Operatorul economic nu înțelege faptul că este un contract cadru, unde cantitățile sunt estimate. Nu se știe exact câte bucăți se vor achiziționa din fiecare model, tocmai de aceea instituția a ales să deruleze acest tip de contract.

Fiind vorba despre un contract de tip cadru, nu s-a estimat care din PC-urile instituției vor avea nevoie de mentenanță, ci doar un număr de bucăți anual. În funcție de buget și de alți factori, modelele exacte la care se va asigura mentenanța se va stabili ulterior, după semnarea contractului, în funcție de cantitățile estimate în contract.

Componentele de la producătorul Paradox sunt compatibile între ele. În sistemul de alarmă sunt folosite mai multe tipuri de componente și fiind vorba despre un contract cadru, nu s-a estimat care dintre componente se vor mentena, ci doar un număr de bucăți anual. În funcție de buget și de alți factori, modelele exacte la care se va asigura mentenanța se vor stabili ulterior, după semnarea contractului, în funcție de cantitățile estimate în contract.

Autoritatea contractantă a susținut totodată că ... a înțeles care este obiectul contractului din categoria „mentenanță calculatoare” și a solicitat clarificări doar pentru a putea contesta pe baza răspunsurilor. Cerințele din caietul de sarcini nu s-au schimbat. Routerul care asigură accesul la internet este tot un calculator, după cum se și specifică în caietul de sarcini, unde este descrisă configurația cerută.

Perioada de garanție comercială pentru produse de uz îndelungat este de minim 1 an. Este ilegală vânzarea de bunuri de uz îndelungat, noi, cu garanție mai mică de un an. Din acest motiv nu s-a specificat cerința în caietul de sarcini, în schimb s-a răspuns la întrebări cu specificația din lege. Având în vedere că în caietul de sarcini nu s-a specificat că echipamentele vor fi noi, acestea trebuie considerate a fi noi. Specificațiile indică echipamente moderne, produse recent, care oricum nu se găsesc în starea de folosite.

Având în vedere că este vorba despre produse IT și despre dimensiuni fizice (nu performanța sau capacitatea de stocare), este de bun simț înțelegerea cerințelor ca fiind maximale. Dimensiunile nu pot fi precise, ci intervale. Nu s-au modificat cerințele din caietul de sarcini deoarece un operator economic înțelege că produsele IT se fabrică din ce în ce mai mici în fiecare an, iar dimensiunile fizice cerute nu pot fi decât maximale.

Referitor la criticile formulate în contestațiile ... și SC ... autoritatea contractantă a reiterat cele precizate cu privire la contestația depusă de

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că nu s-a înlocuit sintagma în mod "nepermis" cum ... crede în mod eronat, fiind explicată mai bine cerința, fără a fi modificată. Nu există nici un motiv practic pentru care instituția să fi cerut de la început ca ofertanții să ofere garanția produselor aflate încă în perioada de garanție, astfel că s-a solicitat ca ofertantul să intermedieze orice acțiune care ține de garanție.

Pe de altă parte, se arată că se solicită o soluție software complexă, cu module și mod de funcționare avansat. Parte din instalarea și configurarea acestei soluții constă în crearea de scripturi, programarea de module etc. Nu toate modulele/componentele pot avea interfață grafică. În orice soluție software foarte complexă, părțile cele mai avansate sunt configurabile doar prin scripturi/etc, necesitând cunoștințe de programare.

La o simplă căutare pe internet se găsesc fără niciun fel de problemă sute de site-uri ale operatorilor economici autohtoni care oferă servicii de mentenanță rețele, cu preț fix pe lună, indiferent de modelele de echipamente deținute. Fiind vorba despre un contract de tip cadru, nu s-a estimat care din echipamentele instituției vor avea nevoie de mentenanță, ci doar un număr de bucăți anual, urmând ca ulterior, funcție de buget și de alți factori, să se stabilească modelele pentru care se va asigura mentenanța, după semnarea contractului.

În referire la cerința privind "traficul", autoritatea contractantă a susținut că este clară, măsurabilă și cuantificabilă, "traficul nelimitat" semnificând traficul nemăsurat. Mai precis, să nu existe limite de trafic de genul 100GB/lună etc. Deoarece se va face un volum considerabil de date, nu se dorește ca acest volum să fie limitat. Având în vedere că este vorba despre produse IT și despre dimensiuni fizice (nu performanță sau capacitate de stocare), este de bun simț înțelegerea cerințelor ca fiind maximale. Dimensiunile nu pot fi precise, ci intervale. Nu s-au modificat cerințele din caietul de sarcini deoarece un operator economic care activează în domeniul IT înțelege automat că produsele IT se fabrică din ce în ce mai mici în fiecare an, iar dimensiunile fizice cerute nu pot fi decât maximale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii IT și IS”, cod CPV 72000000-5 *Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 9.658.200 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit inițial la data de 10.06.2013, ora 16:00, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Împotriva aceleiași proceduri, respectiv împotriva clarificărilor nr. 4 și 7, precum și a anunțului de tip erată nr. 36831/29.05.2013, la anunțul de participare nr. a formulat contestație care a fost respinsă ca nefondată prin decizia CNSC nr. ... din data de ...

Nemulțumite de răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire (nr. 10, 12, 15 și 17), pentru motivele evocate anterior, și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, față de cele 3 contestații, având în vedere decizia CNSC nr. ... din data de ... anterior emisă și faptul că prezentele contestații sunt formulate împotriva unora dintre clarificările la documentația de atribuire, precum în cazul anterior analizat, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 431 din Noul Cod de procedură civilă.

Prin comparație cu cazul anterior analizat, în care ... a formulat critici împotriva clarificărilor nr. 4 și 7, precum și a anunțului de tip erată nr. 36831/29.05.2013, pentru care s-a emis decizia CNSC nr. ... din data de ... în cazul de față au formulat contestație și ... împotriva altor clarificări la documentația de atribuire, respectiv nr. 10, 12, 15 și 17, în referire la aspecte diferite de cele cuprinse în clarificările anterior criticate.

Pe de altă parte, obiectul contestației inițiale formulate de ... avea în vedere actele emise la acel moment, diferite de cele atacate în cazul de față de cele 3 contestatoare.

Se constată așadar că, deși contestațiile amintite sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, cauzele analizate, inclusiv obiectul acestora sunt distincte, după cum s-a prezentat în cele de mai sus, neputând fi constatată existența excepției în discuție.

În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că adresele de clarificare care fac obiectul prezentelor contestații au fost publicate în SEAP la momente diferite, clarificarea nr. 10 la data de 07.06.2013, clarificarea nr. 12 la data de 02.07.2013, clarificarea nr. 15 la data de 05.07.2013, iar clarificarea nr. 17 la data de ... motiv pentru care, la analiza criticilor se va avea în vedere și momentul publicării fiecăreia dintre clarificările amintite.

Astfel, față de criticile formulate de ... și ... împotriva **clarificării nr. 10** publicată în SEAP la data de 07.06.2013 (răspunsurile nr. 1 și 3), Consiliu admite excepția tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societățile contestatoare au luat cunoștință de conținutul clarificării nr. 10 la data de 07.06.2013, data publicării acesteia în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a*

Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Conform textului legal amintit, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a acordului-cadru de servicii de 9.658.200, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult 10 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrată la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță - zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare], se constată că acesta era cu mult depășit la data redactării și transmiterii, prin fax, respectiv prin e-mail, a contestațiilor adresate Consiliului (... respectiv ... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva clarificării nr. 10 fiind 17.06.2013.

Cu referire la criticile formulate de ... și ... împotriva **clarificării nr. 12** (răspunsurile corespunzătoare întrebărilor nr. 12, 15, 20, 22, 34, 36, 52, 57, 59, 60, 68, 75, 80, 81, 86, 87, 89, 91, 96) și **15** (răspunsul corespunzător întrebării nr. 1) publicate în SEAP la data de 02.07.2013, respectiv 05.07.2013, Consiliul constată temenicia, în parte, a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că față de întrebarea nr. 12: "Referitor la capitolul 6. *Mentenanța calculatoare, pagina 25. Având în vedere că în cadrul acestui capitol se solicită și servicii de reparație stații de lucru și servere care implică necesitatea furnizării de piese de schimb, vă rugăm să specificați numele producătorilor, modelele stațiilor și serverelor la care se solicită serviciile de mentenanță, inclusiv a componentelor periferice ale acestora: tastaturi, mouse, monitoare la care se solicită serviciile.*", autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: "Instituția deține în prezent calculatoare Brand-Name Dell Optiplex cu monitoare și tastaturi+mousi Dell, calculatoare generice (cu

piese componente, monitoare și periferice produse de diferiți producători), cât și servere Dell și IBM".

În sensul celor susținute de contestatoare, Consiliul admite că, pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare, este necesar să se știe, în clar, echipamentele pentru care se vor efectua serviciile de mentenanță solicitate, întrucât piesele de schimb care trebuie puse la dispoziție de către ofertant pentru serviciile de reparație trebuie să corespundă cu echipamentul pentru care se efectuează aceste servicii, aceasta în condițiile în care piesele de schimb pentru un echipament de un anumit model și aparținând unui anumit producător nu sunt compatibile cu piesele de schimb pentru un alt model, aceste piese de schimb având și prețuri total diferite.

Totodată, s-a admis și susținerea contestatoarei, potrivit căreia a solicitat informațiile privind *"numele producătorilor, modelele stațiilor și serverelor"* pentru a se putea estima un stoc de piese de schimb și efortul necesar pentru realizarea serviciilor solicitate și, în consecință, valoarea ofertei pentru aceste servicii, însă autoritatea contractantă nu a oferit aceste informații deși le cunoștea.

La solicitarea de precizare a modelului stațiilor s-a răspuns: *"Dell Optiplex"*, în condițiile în care Dell Optiplex reprezintă o familie de produse care poate oferi peste 50 de modele de stații de lucru, aspect evidențiat de site-ul http://en.wikipedia.org/wiki/Dell_OptiPlex.

Formulări de genul: *"calculatoare generice (cu piese componente, monitoare și periferice produse de diferiți producători)"* și *"servere Dell și IBM"*, precum întregul răspuns publicat de autoritatea contractantă pentru întrebarea mai sus amintită nu pot fi încadrate în forma de răspuns prevăzută la art. 78 alin. (2) din ordonanță [*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*], care să asigure operatorilor economici posibilitatea prezentării unei oferte realiste.

Explicațiile oferite prin punctul de vedere față de contestație, de genul *"la o simplă căutare pe internet se găsesc fără niciun fel de problemă sute de site-uri ale operatorilor economici autohtoni care oferă servicii de mentenanță calculatoare, cu preț fix pe lună, indiferent de modelul de calculator deținut"*, nu au putut fi reținute de Consiliu în soluționarea cauzei, în condițiile în care nu s-a prezentat nicio dovadă concretă în acest sens. În plus, este lipsit de relevanță acest aspect, pentru cazul analizat, Consiliul apreciind că este necesară punerea la dispoziția ofertanților a cât mai multor informații cu privire la echipamentele autorității contractante pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertei.

Mai mult decât atât, situația prezentată de autoritatea contractantă nu îi este aplicabilă deoarece, pe de o parte, diversitatea constructivă și a producătorilor echipamentelor care fac obiectul serviciilor care trebuie să fie prestate nu permite acest lucru, iar pe de altă parte, valoarea pieselor de schimb este diferită de la un produs la altul și de la un producător la

altul, astfel că ofertarea unui preț fix pe lună, în lipsa cunoașterii informațiilor legate de echipamentele pentru care urmează a se desfășura activitatea de mentenanță, a producărilor acestora, a configurației fiecăruia dintre acestea, conduc la imposibilitatea întocmirii unei oferte corespunzătoare, cu implicații asupra derulării acordului – cadru care urmează a se încheia, în detrimentul atât a operatorului economic prestator, cât și a autorității contractante în calitate de beneficiar.

Aceeași situație se constată și în cazul răspunsului nr. 15, pentru întrebarea nr. 15: Referitor la capitolul 13 "Mentenanță și întreținere sistem de alarmă" din caietul de sarcini. Având în vedere că în cadrul acestui capitol se solicită servicii de mentenanță, vă rugăm să specificați numele producătorului și modelul sistemului de mentenanță și întreținere sisteme de alarmă, fiind formulat următorul răspuns: *Sunt folosite centrale Paradox, senzori, cititor de proximitate, sisteme de control acces.*

Precum în cazul anterior analizat, Consiliul admite că susținerea contestatoarei privind faptul că, pentru realizarea serviciilor de reparație este necesar să se știe în clar pentru ce echipamente trebuie să se efectueze aceste servicii, întrucât piesele de schimb care trebuie puse la dispoziție de către ofertant pentru serviciile de reparație trebuie să corespundă cu echipamentul pentru care se efectuează aceste servicii, în condițiile în care piesele de schimb pentru un echipament de un anumit model și aparținând unui anumit producător nu sunt compatibile cu piesele de schimb pentru un alt model, aceste piese de schimb având și preturi total diferite. Mai mult, deși a solicitat informații privind *"numele producătorilor, modelul sistemului de mentenanță și întreținere sisteme de alarmă"* pentru a se putea estima un stoc de piese de schimb și efortul necesar pentru realizarea serviciilor solicitate și, în consecință, valoarea ofertei pentru aceste servicii, autoritatea contractantă nu a oferit aceste informații deși se află în posesia acestora.

La această întrebare s-a răspuns: *"centrale Paradox, senzori, cititor de proximitate, sisteme de control acces"*, în condițiile în care Paradox deține nenumarate modele și senzori, cititor de proximitate, sisteme de control acces, ale căror piese de schimb diferă între ele și în consecință și prețul asociat, aspect evidențiat de site-ul <http://www.paradox.com/Products/default.asp?CATID=6>.

Susținerea autorității contractante din punctul de vedere față de contestație, de tipul: "Componentele de la producătorul Paradox sunt compatibile între ele. În sistemul de alarmă sunt folosite mai multe tipuri de componente și fiind vorba despre un contract cadru, nu s-a estimat care din componente se vor mentena, ci doar un număr de bucăți anual. În funcție de buget și de alți factori, modelele exacte la care se va asigura mentenanța se va stabili ulterior, după semnarea contractului, în funcție de cantitățile estimate în contract", nu va fi reținută în soluționarea cauzei, având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a întocmi o documentație de atribuire completă pentru a asigura întocmirea în mod corespunzător a ofertelor.

O astfel de atitudine precum cea a autorității contractante contravine dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece

stabilirea valorii estimate a contractului se face "pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv", înainte de inițierea procedurii de atribuire de atribuire (art. 26 din ordonanță), ceea ce presupune că autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască echipamentele pentru care dorește mentenanță, avute în vedere la stabilirea acesteia. Prin urmare valoarea estimată a contractului trebuia stabilită pe baza dispozițiilor legale amintite, anterior demarării procedurii și nu cum rezultă că ar fi procedat autoritatea contractantă din susținerile proprii, stabilind o valoare arbitrară și, ulterior, după semnarea contractului să stabilească tipul, modelul, cantitatea de echipamente pentru care se vor desfășura activitățile de mentenanță. În condițiile în care se încheie un acord – cadru, precum în cazul de față, sunt aplicabile și prevederile art. 31 din ordonanță, potrivit cărora, *valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată.*

Astfel, faptul că în cazul de față urmează să se încheie un acord – cadru nu poate absolve autoritatea contractantă de obligația întocmirii unei documentații de atribuire potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*].

În condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini o multitudine de activități pe care operatorii economici trebuie să le asigure în cadrul serviciilor de mentenanță pe care intenționează să le achiziționeze pentru rețea, calculatoare, imprimante, UPS-uri, sistem de telecomunicații și CaTv, sistem detecție și semnalizare incendiu, rețea intranet, corelativ, era obligată la indicarea unui minim de informații față de solicitările de clarificare aflate în discuție, pentru a permite participanților interesați de procedură prezentarea unei oferte realiste.

În sensul celor mai sus constatate, Consiliul consideră că este și răspunsul autorității contractante față de întrebarea nr. 20: "*Referitor la capitolul nr.5 "Mentenanță de rețea", cerința "Întreținerea hardware și software pentru echipamentele de rețea active sau pasive vă rugăm să specificați numărul de echipamente de rețea existente în cadrul rețelelor beneficiarului, tipul și producătorul acestora.*", pentru care s-a formulat următorul răspuns: "*Marea majoritate a echipamentelor sunt produse de HP, Dell iar restul sunt produse de diverși producători. Printre echipamente de rețea active și pasive enumerăm: switch-uri cu management (L2/L3), switch-uri fără management, routere wireless, plăci de rețea, media convertoare, prize de rețea, patch paneluri etc. Lista de cantități este atașată Documentației de atribuire.*"

Fiind solicitată prin caietul de sarcini realizarea de servicii de "întreținerea hardware și software pentru echipamentele de rețea active sau pasive", după cum și contestatoarea a indicat, Consiliul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să indice, în clar, pentru care

echipamente trebuie să se efectueze aceste servicii, întrucât piesele de schimb care trebuie puse la dispoziție de ofertant pentru serviciile de reparație trebuie să corespundă echipamentului pentru care se efectuează aceste servicii, în condițiile în care, piesele de schimb pentru un echipament de un anumit model și aparținând unui anumit producător nu sunt compatibile cu piesele de schimb pentru un alt model, iar prețurile acestora sunt diferite ("în funcție de modelele de switchuri, routere, plăci de rețea, convertoare etc pentru care se solicită serviciile de reparație, oferta de preț poate varia").

Precum în cazurile anterior analizate, contestatoarea a solicitat informații privind *"numele producătorilor, modelele echipamentelor de rețea și numărul exact al acestora"* pentru a putea estima un stoc de piese de schimb și efortul necesar pentru realizarea serviciilor solicitate și în consecință valoarea ofertei pentru aceste servicii, însă autoritatea contractantă nu a oferit informațiile necesare. La solicitarea producătorului și a modelului exact s-a răspuns: *"HP, Dell iar restul sunt produse de diverși producători"*, în condițiile în care HP și Dell reprezintă un producător cu un număr extrem de mare de produse de acest tip, aspect evidențiat de site-urile: <http://h17007.www1.hp.com/gr/en/products/switches/index.aspx> și <http://www.dell.com/us/business/p/networking-products?~ck=anav>.

Precizările din cuprinsul răspunsului *"restul sunt produse de diverși producători"* și *"marea majoritate a echipamentelor sunt produse de HP, Dell"* au un caracter general și nu asigură un răspuns astfel cum impun prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță, mai sus evocate.

În sensul celor mai sus constatate, *clar, complet și fără ambiguități*, va trebui să prezinte autoritatea contractantă răspunsul și pentru întrebarea nr. 22 care a făcut obiectul criticilor

În ceea ce privește răspunsul corespunzător întrebării nr. 34, Consiliul constată că față de întrebarea amintită, *"Capitolul nr. 6 "Mentenanță calculatoare", cerința "Asigurarea accesului la site-ul de suport al producătorului pentru descărcarea tuturor noilor versiuni, ediții și patchuri precum și a documentației pentru produsele care fac obiectul contractului de servicii vă rugăm să specificați care sunt produsele care fac obiectul contractului de servicii"*, s-a formulat următorul răspuns: *"Produsele care fac obiectul contractului din categoria "mentenanța calculatoare", sunt calculatoarele instituției"*.

Din analiza răspunsului amintit, prin raportare la cerința caietului de sarcini de la pct. 6 "Mentenanță calculatoare", Consiliul consideră că prin modul în care acesta a fost formulat nu s-a asigurat corelație cu informațiile deja cuprinse în caietul de sarcini. La capitolul amintit, se făcea referire atât la mentenanța sistemelor PC și a serverelor deținute de instituție, cât și la mentenanța routerului care asigură accesul la Internet, iar în cadrul răspunsului formulat s-a făcut referire doar la mentenanța calculatoarelor.

Răspunsul pe care l-a solicitat contestatoarea nu impunea definirea noțiunii de "calculator" conform "DEX", astfel cum a procedat autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, ci prezentarea

unor informații *clare, complete și fără ambiguități*, în concordanță cu informațiile deja cuprinse în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

În sensul celor deja constatate, sunt considerate de Consiliu și răspunsurile corespunzătoare întrebărilor de clarificare nr. 36, 52, 57, 58 și 96, referitoare la termeni impuși de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, față de care s-au furnizat definiții din "DEX".

Fiind prezentate răspunsuri cu caracter general pentru cerințele impuse, aprecierea conformității unei oferte poate deveni subiectivă, ceea ce contravine scopului ordonanței, în cazul în care: a) furnizorul unei soluții propuse nu este "*companie recunoscută internațională*" (întrebările 36 și 52); b) ușile propuse nu sunt "securizate" în sensul dorit de autoritatea contractantă (întrebarea 57); c) sistemul de alarmă nu este suficient de "performant" (întrebarea 58); d) facilitățile de securitate pentru protecția datelor nu sunt suficient de "avansate" (întrebarea 96).

După cum impun prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță, mai sus evocate, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod *clar, complet și fără ambiguități*, oricărei solicitări primite în acest sens, astfel încât să asigure operatorilor economici întocmirea ofertei, dar și atribuirea contractului pe baza unor aprecieri *obiective* a cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la răspunsurile corespunzătoare întrebărilor nr. 68, 75 și 80, în legătură cu perioada de garanție pentru mașina de francat, scannerul 42 și plotterul A1 inkjet color, pentru care s-a răspuns: "*Perioada de garanție dorită este cea specificată în lege, de minim 1 an*", Consiliul constată că, și în acest caz, răspunsul autorității contractante nu a fost formulat cu claritatea care o impun prevederile articolului mai sus evocat, nefiind indicat actul normativ care impune o astfel de garanție.

În ceea ce privește întrebarea 81: "*Capitolul 20 Furnizare plotter A1 inkjet color. Vă rugăm să clarificați că se acceptă și echipamente recondiționate, în stare bună de funcționare*", pentru care s-a formulat răspunsul 81: "*Se acceptă doar echipamente noi, pentru tot capitolul de furnizare din cadrul procedurii.*", contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul consideră că răspunsul a fost suficient de clar, fiind acceptate în ofertă *doar echipamente noi*. Mai mult, în condițiile în care nu există prevederi în documentația de atribuire din care să reiasă că sunt acceptate și echipamente recondiționate, nu se poate considera că cerința ar fi suplimentară celor deja impuse, motiv pentru care, critica contestatoarei, din acest punct de vedere este considerată nefondată.

Referitor la întrebarea 86: "*Capitolul 20 Furnizare plotter A1 inkjet color. Specificarea dimensiunilor exterioare ale echipamentului, solicitate la nivel de milimetru; lungime 987 mm, lățime 530 mm înălțime 932 mm este în măsură de a restricționa competiția, un singur producător producând echipamente conform acestor specificații, a se vedea datasheetul produsului HP: http://www.hp.com/hpinfo/newsroom/press_kits/2012/FallBizPrinting/DesignjetT520.pdf. Vă rugăm să eliminați toate cerințele care sunt specifice acestui echipament în termeni de dimensiuni, consum energie precum și alte cerințe care ar putea îngreuna*

libera competiție.", pentru care s-a formulat răspunsul 86: "*Dimensiunile sunt maximale, nicidecum precise. Intervalul de dimensiune este creat de orice dimensiune mai mică sau egală cu cea specificată în Caietul de sarcini. Și cerința de la același capitol, Capitolul 20 Furnizare plotter Al inkjet color, în oferta tehnică se va include fișa tehnică a produsului și orice alt document necesar demonstrării cerințelor minime.*", Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor.

Cu toate că autoritatea contractantă a adus modificări asupra dimensiunilor impuse echipamentului în cauză, după cum a constatat și contestatoarea, acestea asigură îndeplinirea cerinței într-o manieră mai permisivă, fiind admise orice dimensiuni mai mici sau egale decât cele impuse, ceea ce promovează concurența între operatorii economici interesați de procedură.

În ceea ce privește întrebarea 87: "*Capitolul 20 Furnizare plotter Al inkjet color. HP-GI/2, HP-RTL, HP PCL 3 GUI sunt componente software proprietare HP. Vă rugăm să eliminați aceasta cerință restrictivă*", pentru care s-a formulat răspunsul 87: "*Se pot oferta protocoale similare.*", Consiliul consideră netemeinicia criticii, având în vedere prevederile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă.

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 87 nu au fost aduse modificări documentației inițiale, ci o completare a acesteia în sensul dispozițiilor art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Protocoalele indicate sunt proprietatea HP, dar susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației cu privire la acest aspect nu pot constitui o motivare temeinică, în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada faptului că rezultatul utilizării acestor protocoale nu poate fi obținut sub o formă sau alta, de niciun echipament a altui producător.

Raportat la dispozițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge nicio ofertă dacă autorul acesteia demonstrează „prin orice mijloc adecvat” că propunerea sa satisface într-o manieră echivalentă cerințele documentației de atribuire.

Simpla susținere a contestatoarei că pentru protocoale proprietare nu există protocol alternativ pentru care se poate demonstra echivalența, nu poate fi considerată o motivare temeinică, în condițiile în care, potrivit prevederilor evocate, sarcina probei revine aceluia care reclamă.

Referitor la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă pentru întrebările 89 și 91, după cum s-a reținut în paginile anterioare, acestea nu sunt formulate *clar, complet și fără ambiguități*, astfel cum impun prevederile art. 78 din ordonanță. Răspunsuri de tipul "*Cerința se demonstrează prezentând în ofertă un model de server al cărui nume de fabricant al produsului este recunoscut internațional*" (pentru întrebarea nr. 89) și "*Conform DEX, "nelimitat": "care nu are limite, imens, nemăsurat. Traficul către/dinspre echipamentul care stochează site-ul intranet să nu fie limitat*" (pentru întrebarea nr. 91), nu poate asigura operatorului economic acele informații care să-i asigure întocmirea unei oferte realiste, prin raportare la serviciile care se intenționează a se achiziționa.

În condițiile în care traficul către/dinspre echipamentul care stochează site-ul intranet este limitat tehnic la mai multe nivele legate de capacitatea protocolului de comunicații, capacitatea plăcii LAN a serverului, lărgimea benzii de internet/intranet etc, ce nu pot oferi un trafic nelimitat, astfel cum susține autoarea contestației, achizițoarea trebuia să formuleze un răspuns detaliat care să ofere informații precise în acest sens și nu definiții din "DEX".

În ceea ce privește critica ... privind răspunsul pentru întrebare 60: *"Deoarece formatul de Caiet de Sarcini nu permite editarea (e obținut prin scanarea de slabă calitate și apoi securizat pentru a nu putea fi copiat, editat, printat, OCR-izat), iar în cadrul cerințelor tehnice se solicită ca modalitatea de răspuns să se facă împreună cu păstrarea și prezentarea cerințelor din caietul de sarcini, vă rugăm sa ne puneți la dispoziție caietul de sarcini în format editabil tip .doc/.docx."*, pentru care s-a indicat: *"Caietul de sarcini a fost printat pentru aprobarea internă necesară, apoi scanat astfel încât să nu depășească dimensiunea maximă acceptată de către sistemul electronic seap. Acesta este lizibil și în format printabil"*, Consiliul constată că este rămasă fără obiect. Ulterior contestației, în data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP caietul de sarcini în format printabil.

În ceea ce privește **clarificarea nr. 15**, întrebarea nr. 1: *"Vă rugăm să ne furnizați lista cu toate echipamentele existente momentan la sediul dumneavoastră, existente pentru care va fi nevoie să furnizăm servicii de mentenanță și întreținere. Pentru a putea estima corect efortul financiar avem nevoie să cunoaștem modelul și marca echipamentului, anul de fabricație precum și numărul de pagini tipărite până în prezent"*, pentru care s-a formulat răspunsul nr. 1: *"Numărul estimat de echipamente este precizat în estimativul de cantități. Echipamentele existente sunt Konica Minolta, Canon, Xerox, HP, Ricoh etc. și sunt achiziționate în ultimii 5 ani. Alte caracteristici specifice acestora, considerăm că nu pot fi un factor edificator în calculul de preț al întreținerii acestora."*, Consiliul constată temeinicia criticilor.

Atâta timp cât prin caietul de sarcini, la cap. 7 "Mentenanță imprimante" s-a solicitat *"înlocuirea componentelor defecte din imprimante, eventual a întregului echipament"*, precum și furnizarea și schimbarea componentelor defecte, *fără costuri din partea instituției"*, Consiliul consideră necesară furnizarea informațiilor în discuție, pentru fiecare echipament în parte, modelul și marca echipamentului, anul de fabricație, precum și numărul de pagini tipărite până în prezent, pentru a putea permite operatorilor economici întocmirea unei oferte realiste și, mai mult, competitive.

În lipsa unor astfel de informații nu se poate întocmi decât o ofertă nerealistă, cu caracter aproximativ, ce nu poate corespunde caietului de sarcini și, implicit, nevoilor autorității contractante.

Formulări de tipul *"achiziționate în ultimii 5 ani"* nu pot asigura un răspuns în sensul prevederilor art. 78 din ordonanța de urgență.

Susținerea ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea modificărilor aduse și la publicarea acestora prin

emiterea unei erate în acest sens și nici nu a acordat un termen suplimentar, în vederea întocmirii corecte a ofertei, este considerată de Consiliu nefondată, prin raportare la prevederile art. 50¹ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor. ... (5) Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.*

Atâta timp cât autoritatea contractantă nu a adus modificări criteriilor de calificare și selecție și nici a celor din anunțul de participare, publicând clarificări exclusiv față de cerințele caietului de sarcini, menținându-le pe cele inițial impuse, nu avea motive pentru a publica erate la anunțul de participare ori pentru a decala data de depunere a ofertelor.

Totodată, susținerea ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006, prin numeroasele erate de modificare a documentației de atribuire publicate fără prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor, este considerată de Consiliu nefondată, ținând cont de faptul că în contestație nu au fost criticate criterii de calificare și/sau selecție.

În ceea ce privește criticile formulate de ... și ... împotriva **clarificării nr. 17**, respectiv împotriva răspunsurilor corespunzătoare întrebărilor 1, 3, 4, 5, 6, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22, 30, 31, 32, 33, 35, publicate în SEAP la data de ... Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Din analiza întrebărilor și a răspunsurilor 1, 4, 6, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22, 31, 32, 33, 35, Consiliul constată că răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă nu au respectat prevederile art. 78 din ordonanță, nefiind furnizat un răspuns clar, complet și fără ambiguități, fiind cuprinse doar informații cu caracter general ori definiții din dex, ca de exemplu: "*considerăm că nu pot fi un factor edificator în calculul de preț al întreținerii acestora*", "*considerăm că informațiile deja furnizate prin documentația de atribuire și prin clarificările ulterioare sunt îndeajuns necesare pentru a se putea estima un cost al acestui serviciu*" sau "*considerăm că sunt furnizate suficiente informații pentru a se putea construi un cost fiecărui serviciu solicitat*".

În ceea ce privește întrebare 3: "*Capitolul 15 Furnizare și instalare consumabile pentru imprimante "Pentru echipamentele aflate în garanție, furnizorul va prelua responsabilitatea perioadei de garanție a echipamentului în cauză". Vă rugăm să clarificați:*

- *ce se înțelege prin preluarea responsabilității perioadei de garanție a echipamentului în cauză având în vedere că din punct de vedere legal garanția este furnizată de producător/distribuitor*

- *vă rugăm să furnizați lista echipamentelor aflate în dotare și data de expirare a garanției pentru fiecare echipament în parte*", s-a publicat

următorul răspuns: "Prin această cerință se înțelege că furnizorul va intermedia legătura între instituție și producătorul/distribuitorul care a emis garanția pentru eventualele echipamente achiziționate ulterior, parte a serviciului de mentenanță. Fiind un contract cadru, cantitățile echipamentelor care necesită mentenanță sunt estimate și nu s-au estimat echipamentele achiziționate ulterior".

Prin modul de formulare a răspunsului, nu s-a asigurat informația necesară ofertantului, în sensul prevederilor art. 78 din ordonanță. În condițiile în care s-a solicitat inițial "furnizorul va prelua responsabilitatea perioadei de garanție a echipamentului", iar ulterior s-a indicat "furnizorul va intermedia legătură între instituție și producătorul/distribuitorul care a emis garanția pentru eventualele echipamente achiziționate ulterior", Consiliul consideră că, în fapt, cerința a rămas neclară. Mai mult, autoritatea contractantă nu a furnizat lista echipamentelor aflate în dotare și nu a indicat data de expirare a garanției pentru fiecare echipament în parte, pentru a permite întocmirea ofertei.

Referitor la întrebarea 5: "Vă rugăm să specificați pentru ce activități din cadrul proiectului este necesară resursa Programator de sistem informatic, având în vedere că se solicită aplicații CVTS, iar activitatea de programare este specifică dezvoltării de software, și nu implementării și configurării de aplicații COTS. Definiție conform DEX PROGRAMATOR -OARE, programatori, -oare, s.m. și f Persoană specializată în întocmirea programului (5) unui calculator - Din fr. programmeur", pentru care s-a formulat răspunsul 5: "Parte din configurarea unei soluții software complexe constă în programare (scripturi, module etc)."

În analiza acestui răspuns, s-a avut în vedere și răspunsul 26, din cadrul aceleiași clarificări prin care s-a indicat "Caietul de sarcini, după cum este explicat și în ultimul paragraf din capitolul nr. 2, face referire la o soluție COTS (Commercial Off The Shelf) cu cel puțin 5 ani vechime, de la o companie recunoscută internațional, deci nu se pune problema de o soluție particularizată".

Contestatoarea a susținut că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a modificat cerințele din caietul de sarcini, solicitând elemente suplimentare de dezvoltare pentru soluția ofertată, activitate care nu era precizată și nici necesară în cadrul proiectului, având în vedere că se solicită produse COTS mature și stabile, existente pe piața și nu aplicații dezvoltate pentru acest proiect, o astfel de critică, la acest moment fiind tardivă. Contestatoarea a avut cunoștință de cerință de la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, respectiv 17.04.2013, astfel că, la acest moment, critica depășește cu mult termenul de 10 zile de contestare.

În ceea ce privește răspunsul corespunzător întrebării nr. 30, acesta este în referire la întrebarea nr. 20 din clarificarea nr. 12, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat în paginile de mai sus.

În ceea ce privește solicitările ... și ... privind introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în răspunsurile la clarificări nr. 10, 12, 15 și 17, Consiliu le respinge ca nefondate. Fiind clarificări față de

cerințele caietului de sarcini, acestea se publică la rubrica „Documentație și clarificări” din cadrul anunțului de participare, după cum a procedat și autoritatea contractantă.

Referitor la solicitările ... și ... privind remedierea „documentelor” de calificare și selecție, Consiliul le respinge ca nefondate, în condițiile în care obiectul contestațiilor a fost legat exclusiv de cerințele caietului de sarcini și nu de cerințele de calificare din fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, având în vedere cele constatate, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea ... cu privire la „eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte abordări față de cea publicată inițial”.

Față de cele reținute, constatând că nu se impune anularea procedurii, aceasta fiind suspendată din data de ... și fiind posibilă luarea unor măsuri de remediere, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge solicitarea contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire. În temeiul alin. (2) și (4) al aceluiaș articol, admite, în parte, contestațiile formulate de ... de ... și ... în contradictoriu cu ... și anulează răspunsurile din clarificarea nr. 12 (corespunzătoare întrebărilor nr. 12, 15, 20, 22, 34, 36, 52, 57, 59, 68, 75, 80, 89, 91, 96), din clarificarea nr. 15 (corespunzătoare întrebării nr. 1) și din clarificarea nr. 17 (corespunzătoare întrebărilor nr. 1, 3, 4, 6, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22, 31, 32, 33, 35). Obligă autoritatea contractantă la formularea unor răspunsuri clare, complete și explicite pentru întrebările respective și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în șase exemplare, cuprinde 30 (treizeci) pagini.