



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 22732/... și nr.2..... contestațiile formulate de Asociera, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reconstrucție ecologică pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ..., Comuna ... Județul ...”, cod CPV 45111291-4, principala modalitate de finanțare: „Fonduri bugetare”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ... cod poștal 227455, Județul

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 22732/..., formulată de Asociera ... - ..., cu sediul în ..., Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... și având CUI: ... (pentru ...) și nr. ... având CUI: ... (pentru ...), împotriva adresei nr. 2546/25.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii; reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii; atribuirea contractului, cu aplicarea criteriului de atribuire ales, respectiv *prețul cel mai scăzut*; accesul la dosarul cauzei”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 2..... formulată de ...), cu sediul în Localitatea ..., Județul ..., având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2548/26.06.2013, s-a solicitat: „anularea

adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii; reevaluarea ofertelor; accesul la dosarul cauzei”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de Asocieria ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2469/21.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2546/25.06.2013 și 2548/26.06.2013, și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 22732/..., formulată de Asocieria- ..., împotriva adresei nr. 2546/25.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii; reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii; atribuirea

contractului, cu aplicarea criteriului de atribuire ales, respectiv *prețul cel mai scăzut*; accesul la dosarul cauzei”.

Contestatorul precizează că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1872/08.04.2013, au depus oferte următorii operatori economici: Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2546/25.06.2013, autoritatea contractantă a respins oferta în cauză, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează următoarele:

- art. 3 lit. q) din OUG nr.3 4/2006 definește „oferta” ca fiind „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică; ori, în raport de definiția dată de legiuitor,- ..., pentru procedura antemenționată, și-a manifestat voința de a se angaja într-un raport contractual cu autoritatea contractantă;

- oferta comună depusă de Asocieria- ..., satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, respingerea ofertei ca fiind neconformă, apare vădit nejustificată, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- verdictul comisiei de evaluare, în ceea ce privește oferta depusă – „ofertă neconformă”, a fost emis ca urmare a unei evaluări superficiale;

- totodată, contestatorul reține că autoritatea contractantă motivează că pentru pozițiile *frasin, salcâm și plop alb* s-au ofertat prețuri foarte mici care nu au fost justificate sau s-a omis a se transmite oferte de preț, precum și că, „*diferența de preț pentru aceste poziții față de devizul confidențial este semnificativă, respectiv 186.490,40 lei fără TVA și este de natura să conducă și la depunerea unei oferte mult subevaluată, în total oferindu-se un preț de numai 53% față de valoarea estimată inițial a contractului, respectiv 78,86% din media ofertelor excluzând cea mai mică și cea mai mare dintre acestea comisia constată că dintre toate cele 8 oferte, doar asocierease situează sub pragul de 80% stabilit de art. 202-203 din OUG nr. 34/2006 ca fiind un prag sub care ofertele au un preț neobișnuit de scăzut, toți ceilalți ofertanți fiind peste acest prag*”;

- prin adresa nr.2783/07.06.2013, Asocieria- ... a răspuns solicitării de clarificări nr. 105/05.06.2013, fiind depuse oferte de preț pentru toate categoriile de lucrări și materiale solicitate;

- pentru anumite categorii de materiale: *frăsin, salcâm și plop alb* s-a ofertat un preț simbolic, nu mai există nici o justificare pentru a se cere fundamentarea ofertei, în condițiile în care aceasta a fost fermă și obligă pe cel care a întocmit-o, să o execute în condițiile propuse și acceptate de către autoritatea contractantă;

- mai mult, Primăria Comunei ... avea obligația de a ține cont de dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care statuează că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi a celor care se referă la „soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

- ori, deținerea de stocuri/oferte materiale la prețuri imbatabile și acceptarea unor prețuri unitare modice din partea autorității, ținând cont de contextul economic financiar actual și de principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice, nu pot fi considerate ca un răspuns la clarificări care nu este „complet și concludent”, ci ca fiind „condiții deosebit de favorabile”, pe care asocierea a înțeles să le ofere în contextul economic actual, condiții care ar fi profitat în mod substanțial și evident autorității contractante;

- de asemenea, contestatorul consideră că abordarea formală și simplistă a problematicii decurgând din prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de către Asocierea- ..., se regăsește și în ceea ce privește modul în care a fost tratat prețul *„diferența de preț pentru aceste poziții față de devizul confidențial este semnificativă, respectiv 186.490,40 lei fără TVA și este de natura să conducă și la depunerea unei oferte mult subevaluată”*.

În consecință, contestatorul apreciază că s-a făcut o greșită evaluare a probelor și că soluția adoptată este contrară legii și intereselor autorității contractante, prețul scăzut fiind justificat și fundamentat pe un cost mai mic, pe care un comerciant organizat, cu stoc de marfă/oferte materiale poate să-l ofere, în raport cu costurile pe care o altă societate comercială le are pentru același tip de servicii, inclusiv prin acordarea unor bonusuri, ignorându-se astfel cerințele art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în cuprinsul contestației, asocierea a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 14938/... .. Consiliul i-a pus în vedere acestuia, că poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluziile scrise aferente, până în data de 06.08.2013; acesta prezentându-se în data de 05.08.2013.

Prin adresa nr. 4424/06.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26434/06.08.2013, Asocierea ... - ..., transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul consideră că aceasta din urmă a încălcat dispozițiile legale ale art. 78 din HG nr. 925/2006, eludând, exclusiv în ceea ce privește materialul săditor puietii de salcâm, frăsin, plop alb și arbuști o întregă etapă a procedurii de atribuire, respectiv aceea de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte,

precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, sancțiunea neconformării fiind prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel că, prezenta asociere a fost în imposibilitatea de a aduce clarificările la oferta financiară, în sensul completării documentației, cu acte privind dovedirea stocului/oferte de la furnizori.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a formulat aceste clarificări, respectiv „...vă rugăm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv lucrărilor ce urmează a fi executate, pentru devizele care prezintă diferențe semnificative față de devizul estimativ al proiectantului, respectiv pozițiile 2-4, 7-12 cu privire la materialele utilizate și pozițiile 1-9, 14- 15 cu privire la manopera”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a lăsat să se „deducă” aspectul potrivit căruia în categoria „materialelor utilizate” trebuiau să fie incluși și puietii din componența ofertei financiare, al căror preț de achiziție (de pe stoc/oferta de la furnizori) trebuia, la momentul răspunsului la solicitarea de clarificări, să fie dovedit cu facturi/oferte, etc. Mai mult, contestatorul arată că în solicitarea de clarificări, cu privire la materiale, se face trimitere la coloana 5 din tabel, coloană care, cuprinde doar diferențe valorice, raportate la categorii/etape de lucrări. Niciunde, nu se face vorbire de puietii ca materiale, acestea sunt cu totul altceva în accepțiunea realizării proiectului respectiv, pe categorii/etape de lucrări și include, fără a se limita la: substanțe repelante, bulumaci, scânduri de lemn etc., materiale pentru care asocierea a făcut dovada susținerii prețului ofertat, prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori.

Față de cele menționate în punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că reprezintă o atitudine total abuzivă din partea autorității contractante, declararea ofertei Asocierii- ... ca fiind neconformă, pentru că nu s-au prezentat oferte/facturi pentru puietii, aspect care, nici nu s-a cerut în mod clar; mai mult decât atât, chiar și pe acest fond, contestatorul menționează că a făcut mențiunea cu privire la dovada practicării prețurilor (neobișnuit de scăzute pentru materiale, inclusiv pentru puietii).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare oferta asocierii ... - ... neconformă în baza unui formalism excesiv și tendențios.

Pentru a demonta susținerile autorității contractante formulate în punctul de vedere și pentru a dovedi că deține toate ofertele pentru puietii, salcâm, precum și oferte de preț pentru celelalte tipuri de puietii (polp alb, frasin, arbuști), contestatorul atașază concluziilor scrise, o serie de facturi, din care rezultă că în cursul anului 2013, a

achiziționat (pentru o altă lucrare) puiet salcâm la prețuri mai mici decât cele oferite.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, ..., contestatorul precizează că față de aceasta sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv:

- ... a prezentat un angajament de susținere a capacității economice-financiare dat de către care nu respectă condițiile impuse de legislația în materie: nu este precizat quantumul sumei cu care se face susținerea, în ce anume constă, ce se susține și nu este autentificat pentru a îndeplini condiția formei solemne impuse de art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- la pagina 115 a documentelor de calificare ale ofertantului declarat câștigător, se poate constata că în anul 2012, susținătorul economic-financiar înregistrează o pierdere de 201.108,00 lei;
- din înscrisurile depuse de ... în susținerea cerinței privind experiența similară, nici unul dintre contractele nominalizate nu are prevăzut un preț de execuție a serviciilor contractate;
- în documentele de calificare, ... nu are precizată componența operatorilor de utilaje, într-o listă și nici nu prezintă documentele care să dovedească calitatea de salariat a acestora;
- din Formularul 5 privind Lista cu utilajele/echipamentele/installațiile, rezultă că toate dotările nominalizate cu excepția unei autoutilitare (Mercedes Sprinter) sunt închiriate, ofertantul în cauză, având doar drept de folosință asupra acestora; în oferta financiară, niciunde nu se regăsesc cheltuieli cu utilajele și sau echipamentele de transport, precum și nici în devizul privind organizarea de șantier nu se regăsesc costurile de închiriere cu vagonul de dormit.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 2..... formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2548/26.06.2013, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii; reevaluarea ofertelor; accesul la dosarul cauzei”.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2548/26.06.2013, oferta sa a fost considerată admisibilă dar declarată necâștigătoare, în baza aplicării criteriului de atribuire ales: prețul cel mai scăzut, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Față de acest aspect, contestatorul aduce următoarele argumente, în susținerea contestației sale:

- autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție documentele de calificare depuse de ..., întrucât aceasta nu a făcut dovada existenței recepției stării de masiv a lucrării prezentată ca

experiență similară (lucrare executată pe o suprafață minim egală cu suprafață licitată de 100,3 ha), astfel că neducând la bun sfârșit lucrarea conform documentației, nu a îndeplinit condițiile din fișa de date, prevăzute la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- referitor la contractul prezentat de către, pentru a proba îndeplinirea cerinței experienței similare, contestatorul menționează că acest contract a fost încheiat cu câteva luni înainte de organizarea prezentei proceduri; ori, în mod normal, un astfel de contract, până la reușita definitivă (închiderea stării masiv), presupune un termen de execuție de aproximativ 4 - 5 ani de zile;

- astfel, făcând un calcul, este imposibil ca un contract al cărui obiect îl constituie execuția de lucrări de amenajare a terenurilor, încheiat cu câteva luni înainte de organizarea procedurii să îndeplinească condițiile prevăzute în fișa de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- rolul cerinței experienței similare este acela de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului ce face obiectul procedurii, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte;

- potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul ... avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, obligație pe care acesta nu a îndeplinit-o; prin urmare, față de starea de fapt și de drept arătată, rezultă că autoritatea contractantă a ignorat reglementările legale în materia achizițiilor publice, încălcând principiile fundamentale.

Deoarece în cuprinsul contestației s-a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 14937/..... Consiliul i-a pus în vedere acestuia, că poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluziile scrise aferente, până în data de 06.08.2013, acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 01.08.2013.

Prin adresa nr. 1416/05.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26385/06.08.2013, contestatorul transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte:

- în ceea ce privește certificările de bună execuție ce însoțesc lista principalelor lucrări completată de, se poate constata că nu sunt respectate condițiile prevăzute la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv, din recomandarea dată de beneficiarul SC CIFTRUT SA lipsește valoarea lucrărilor și nu se precizează dacă această lucrare a fost efectuată în conformitate cu normele profesionale din domeniu și nici dacă a fost dusă la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată, de 100,3 ha; din recomandarea dată de SC CONIZ ROMARG SRL

lipsește de asemenea, valoarea lucrărilor și nu se precizează dacă această lucrare a fost dusă la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha;

- în nici unul dintre cele două contracte prezentate de ..., nu apare suprafața pe care au fost executate lucrările silvice, iar în contractul încheiat cu ... nu apare nici valoarea lucrărilor executate, fapt ce demonstrează neîndeplinirea condiției experienței similare;

- de asemenea, nici unul din cele două contracte nu are prevăzută durata de execuție a lucrărilor, din data încheierii proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, reieșind o perioadă de aproximativ 9 luni, în cazul contractului încheiat cu .. și respectiv 2 luni, în cazul contractului încheiat cu ..., ori, un astfel de contract similar cu cel ce urmează a fi executat, până la reușita definitivă (încheierea stării de masiv), presupune un termen de execuție de aproximativ 4-5 ani de zile;

- potrivit art. 30 din Codul Silvic, Legea nr. 46/2008, *„Lucrările de reîmpădurire și de completare a regenerărilor naturale se execută în termen de cel mult două sezoane de vegetație de la tăierea unică sau definitivă. (2) Lucrările de regenerare, întreținere a semințurilor și a plantațiilor și de îngrijire a arboretelor trebuie astfel executate încât să se realizeze compozițiile țel stabilite prin amenajamentele silvice și/sau prin studiile de specialitate. (3) Compoziția, schemele și tehnologiile de împădurire se stabilesc potrivit prevederilor din normele tehnice de specialitate și/sau ale studiilor de specialitate aprobate”. (4) Regenerarea se consideră încheiată la realizarea stării de masiv, prin starea de masiv înțelegându-se stadiul din care o regenerare se poate dezvolta independent, ca urmare a faptului că exemplarele componente ale acestuia realizează o desime care asigură condiționarea lor reciprocă în creștere și dezvoltare, fără a mai fi necesare lucrări de completări și întrețineri”;*

- ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în ofertă nici un document care să ateste închiderea stării de masiv a lucrărilor prezentate ca experiență similară;

- pentru dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 1 din cadrul cap. III.2.2 Capacitatea economică și/sau financiară, SC NORDIX GHEROM SRL a depus din partea ... un angajament de susținere în formă neautentificată, încălcând astfel prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 13618/..... ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 3909/22.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24798/24.07.2013, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, precum și o parte a

documentelor solicitate. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25520/30.07.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., prin punctul de vedere nr. 3909/22.07.2013, înregistrat la CNSC sub nr.24798/24.07.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a acesteia, din următoarele considerente:

- din analiza documentelor depuse de ..., rezultă că acesta a executat contractul nr. 46/24.03.2011 cu ... în valoare de 567247,70 lei cu termen de execuție 9 luni, în perioada 24.03.2011 - 20.12.2011, având următoarele activități: OS Borlești lot III.1, III.2 și III 3 regenerare păduri cu contract; OS Borlești Lot I.1, I.2, I.3 și I.4 Păduri RNP Borlești; OS Borlești Lot II. 1 Pepieniere silvice Suprafața pe care s-au executat aceste lucrări este de 124 ha conform declarației pe propria răspundere prezenta la pagina 138 din ofertă;

- respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha este îndeplinită din primul contract;

- se prezintă PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 218/23.12.2011 (pag. 144 din oferta) și recomandare din partea ...cu modul de îndeplinire a contractului *foarte bine*;

- de asemenea, se prezintă conform declarației pe propria răspundere și contractul nr. 1981 /20.102011, Reconstrucție ecologică forestieră - service pentru silvicultură, unde beneficiar a fost ... și unde s-au executat lucrări pe o suprafață de 69 ha în perioada 20.10.2011-30.12.2011;

- la pag. 150 în ofertă, este PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2403/21.12.2011, prin care beneficiarul recepționează lucrarea; la pag. 151 din oferta .. se află recomandarea ... SRL, cu calificativul *foarte bun*;

- cerința din fișa de date a achiziției a fost o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha;

- în documentația de atribuire, s-a solicitat ducerea la bun sfârșit a lucrărilor pentru minim 100,3 ha, aspect demonstrat prin recomandările atașate ofertei.

În ceea ce privește contestația formulată de ASOCIEREA- ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

- singura oferta care s-a situat sub 85 % din media celor 6 oferte, a fost cea a Asocierii- ..., de 78,86 % raportat la media de 1.790.135,62 lei fără TVA;
- la finalizarea Raportului de expertiză întocmit de către expertul evaluator COSTACHE NICOLAE MUGUREL, acesta a constatat diferențe între devizul confidențial al proiectantului și oferta Asocieriisi ..., pe care le detaliază în anexa la raportul procedurii; de asemenea, raportul expertului face parte integrantă din raportul procedurii, ca anexa nr. 2, concluziile raportului de expertiză fiind însușite și de comisia de evaluare a ofertelor; astfel că, pe baza concluziilor raportului, comisia de evaluare a solicitat Asocierii în cauză, ca până la data de 07.06.2013, ora 10:00 să transmită răspunsul la următoarea clarificare: *„În conformitate cu art. 202 alin 1¹ din OUG nr. 34/2006 oferta dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, iar prețul ofertat de dvs. reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculata fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, respectiv aveți un procent de numai 78.86 %. În consecință, vă rugăm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv lucrărilor ce urmează a fi executate, pentru devizele care prezintă diferențe semnificative față de devizul estimativ al proiectantului, respectiv pozițiile 2-4, 7-12 cu privire la materialele utilizate (coloana 5 din tabelul de mai jos) și pozițiile 1-9, 14-15 cu privire la manopera (coloana 7 din tabelul de mai jos.), Răspunsul la prezenta clarificare va fi transmis pe fax sau e-mail până la data de 07.06.2013, ora 10.00”.*

Nr. Crt	DEVIZ	MATERIALE		DIFERENȚA 2-3	% 3/2x100	MANOPERA		DIFE
		PROIECT	OFERTA			PROIECT	OFERTA	
0	1	2	3	4	5	6	7	
1	Pregătirea terenului si solului TS1, an 1	0,00	0,00	0,00	0,00	15958,00	11238,00	4
2	Instalare si intretinere culturi forestiere TS1, an 1	251606,00	120930,00	130676,00	48,06	361411,00	254253,00	10
3	Instalare si intretinere culturi forestiere TS1, an 2	54965,00	26062,00	28903,00	47,42	160719,00	90373,00	7
4	Instalare si intretinere culturi forestiere TS1,an 3	54965,00	26062,00	28903,00	47,42	128366,00	90373,00	3
5	Instalare si intretinere culturi forestiere TS1, an 4	0,00	0,00	0,00	0,00	47923,00*	33749,00	1
6	Instalare si intretinere culturi forestiere TS1, an 5	0,00	* 0,00	0,00	0,00	55607,00	39160,00	1
7	Instalare si intretinere culturi forestiere TS2, an 1	90514,00	46751,00	43763,00	51,65	125162,00	88040,00	3

8	Instalare si intretinere culturi forestiere TS2, an 2	19465,00	.9844,00	9621,00	50,57	32299,00	22736,00	
9	Instalare si intretinere culturi forestiere TS2, an 3	19465,00	9844,00	9621,00	50,57	32299,00,	22736,00	
10	Instalare si intretinere culturi forestiere TS3, an 1	2580,00	1850,00	730,00	71,71	5289,00	5399,00	
11	Instalare si intretinere culturi forestiere TS3, an 2	255,00	180,00	75,00	70,59	335,00	302,00	
12	Instalare si intretinere culturi forestiere TS3, an 3	255,00	180,00	75,00	70,59	335,00	302,00	
13	instalare si intretinere culturi forestiere TS3, an 4	0,00	0,00	0,00	0,00	77,00	69,00	
14	Instalare si intretinere gard protectie GRD, an 1	26763,00	31412,00	-4649,00	117,37	13089,00	9218,00	
	Confecționare si amplasare borne CAB,			-64,00	128,83			
15	an 1	222,00	286,00			140,00	98,00	

- prin răspunsul transmis, Asocieria- ..., susține că, pentru materialele ce se regăsesc în devizele de la pozițiile 2-4 și 7-12 începând cu puieti forestieri, a obținut oferte de preț competitive, motivate de buna relație pe care asociații o au cu societățile care au furnizat ofertele de preț, anexând în copie ofertele ... SA nr. 597/03.04.2013 și oferta ... nr. 229/03.04.2013. Se mai precizează că prețurile din oferte au fost folosite și la elaborarea ofertei;

- din analiza celor 2 oferte prezentate de la ... și oferta SC ..., precum și din răspunsul Asocierii, nu reiese justificarea prețului pentru pozițiile 1,1-2 sau 1-3 din devize adică pentru puieti forestieri, respectiv pozițiile de frasin, salcâm, plop alb și arbuști din devizele oferta formularele F3 prezentate de ofertant, poziții pentru care acesta prezintă în ofertă niște prețuri sensibil diferite față de devizul general al proiectantului, după cum urmează:

	DENUMIRE	VALOARE DIN OFERTA ASOCIERIISi ...	VALOARE/BUCATA ESTIMATA DE PROIECTANT IN DEVIZELE CONFIDENȚIALE	DIFERENȚA INTRE OFERTANT SI PROIECTANT LEI FARA TVA / BUC	NR. BUCATI
0	1	2	3	4	5
1	FRASIN	0.35 LEI FARA TVA	0.60 LEI FARA TVA	0.25 LEI FARA TVA	127572
2	SALCAM	0.25 LEI FARA TVA	0.60 LEI FARA TVA	0.35 LEI FARA TVA	445056
3	PLOP ALB	0.6 LEI FARA TVA	0.85 LEI FARA TVA	0.25 LEI FARA TVA	3600
	ARBUȘTI	0.35 LEI FARA TVA	0.25 LEI FARA TVA	-0.10 LEI FARA TVA	20722
	TOTAL GENERAL				

Luând act de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat și REGIEI NAȚIONALE A PĂDURILOR - Direcția Silvică ... prețurile unitare fără TVA pentru frasin, salcâm, plop alb și arbuști, valabile în 2013. REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - Direcția Silvică ... a transmis următoarele prețuri: PLOP ALB - 940 LEI /1000 bucăți, adică 0.94 lei fără TVA / buc.;

FRASIN - 332 LEI /1000 bucăți, adică 0.332 lei fără TVA / buc.;
 SALCAM - 345 LEI /1000 buc., adică 0.345 lei fără TVA / buc.;
 ARBUȘTI - 466 LEI / 1000 buc. adică 0.466 lei fără TVA / buc.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a analizat diferențele de preț între ofertant și prețurile comunicate de RNP DIR SILVICA ..., rezultând următoarele.

	DENUMIRE	VALOARE DIN OFERTA ASOCIERII ...și ...	VALOARE/BUCATA DE R.N.P. - DIR. SILVICA ...	DIFERENȚA ÎNTRE OFERTANT SI PROIECTANT FARA TVA/BUC	NR. BUCATI
0	1	2	3	4	5
1	FRASIN	0.35 LEI FARA TVA	0.332 LEI FARA TVA	18 LEI FARA TVA	127572
2	SALCAM	0.25 LEI FARA TVA	0.345 LEI FARA TVA	5 LEI FARA TVA	445056
3	PLOP ALB	0.6 LEI FARA TVA	0.94 LEI FARA TVA	LEI FARA TVA	3600
4	ARBUȘTI	0.35 LEI FARA TVA	0.466 LEI FARA TVA	6 LEI FARA TVA <	20772
	TOTAL GENERAL				43617,58

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, Asociera contestatoare nu a prezentat justificări clare ale tuturor prețurilor oferite, răspunsurile nu sunt complete și concludente, aceasta omițând să transmită oferte de preț sau să justifice prețul scăzut oferit pentru pozițiile *frasin, salcâm și plop alb* din devize (Formularul F3). De asemenea, diferența de preț pentru aceste poziții față de devizul confidențial este semnificativă, respectiv 186.490,40 lei fără TVA și este de natură să conducă și la depunerea unei oferte mult subevaluată.

În consecința, luând act de aspectele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificari nu este complet și concludent.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 4424/06.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26486/06.08.2013, transmisă de către .../....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi

consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 14938/..... și adresei nr. 14937/..... ... Consiliul a admis solicitărileși ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 06.08.2013, operatorii economic în cauză, prezentându-se la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor; ulterior, depunând concluzii scrise, cu nr. 26434/06.08.2013 și 26385/06.08.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reconstrucție ecologică pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare Șiștești, Comuna ... Județul ...”, cod CPV 45111291-4, principala modalitate de finanțare: „*Fonduri bugetare*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 2.663.566 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din invitația de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11164/08.04.2013, depusă de către ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractate la modificarea documentației de atribuire, în speță a clarificării, în sensul completării actelor pentru terțul susținător al capacității financiare și/sau tehnico/profesionale cu documente doveditoare ale susținerii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, exclusiv după remediarea celor menționate.

Consiliul a soluționat contestația de mai sus prin Decizia nr.... prin care a luat act de renunțarea la contestația formulată de ...

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 08.04.2013, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1872/08.04.2013. Conform acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- ...
- ...
- ..

Urmare a analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 2469/21.06.2013, hotărând că oferta depusă de ... este câștigătoare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2456/25.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii- ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 105/05.06.2013, transmisă pe fax în 07.05.2013 ora 08:58, nu este complet și concludent; ofertantul a omis să transmită ofertele de preț sau să justifice prețul mic ofertat pentru pozițiile *frasin, salcâm și plop alb* din devize, Formularul 3. Diferența de preț pentru aceste poziții față de devizul confidențial este semnificativă, respectiv 186.490,40 lei fără TVA.

Împotriva acestei adrese, Asociera- ... a formulat contestație, prin care solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii; reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii; atribuirea contractului, cu aplicarea criteriului de atribuire ales, respectiv prețul cel mai scăzut.

Consiliul reține că, în speța supusă soluționării, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;*

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Constatând că oferta depusă de asocierea în cauză prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor legale anterior citate, a solicitat prin adresa din data de 05.06.2013, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv lucrărilor ce urmează a fi executate, pentru devizele care prezintă diferențe semnificative față de devizul estimativ al proiectantului, respectiv pozițiile 2-4, 7-12 cu privire la materialele utilizate și pozițiile 1-9, 14-15 cu privire la manoperă.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 105/05.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2783/07.06.2013, prin care a precizat că pentru materialele de la pozițiile 2-4, 7-12, a obținut oferte de preț competitive, nefiind și de condiții comerciale deosebit de avantajoase, pe baza unei relații de colaborare cu societățile furnizoare, anexând, în copie, două oferte de la ...L, privind prețurile la materiale, ca de ex. cuie, sârmă, scândură rășinoasă, oțel beton, etc. și pentru soluții împotriva roaderilor la rădăcină, substanțe repelente contra vătă mărilor produse de vânat, substanțe chimice pentru protecția împotriva afidelor.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta, în formularea solicitării de clarificări, dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizând clar la care anume poziții din cadrul ofertei financiare se referă; în acest sens fiind și dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În contextul anterior menționat, Consiliul constată că, din adresa de clarificare formulată de autoritatea contractantă nu reiese în mod clar și fără echivoc, faptul că operatorul economic trebuia să prezinte oferte de preț pentru pozițiile privind puieții, din propunerea financiară, deoarece s-a precizat că se solicită justificări privind „materialele utilizate”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestația formulată deși va obliga autoritatea contractantă să formuleze clarificări privind propunerea financiară a acesteia, în concordanță cu dispozițiile legale menționate.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2548/26.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. De asemenea, i s-a comunicat că oferta declarată câștigătoare aparține ..., în valoare de 1.595.398,62 lei, fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertelor, accesul la dosarul cauzei, aducând critici, în principal, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, sub aspectul dovedirii îndeplinirii cerinței de experiență similară.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Consiliul reține că, potrivit cap. III. 2.3. a) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede că: *„o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha”*.

Din analiza documentelor de calificare depuse de ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, următoarele documente:

- Contractul nr. 46/24.03.2011, încheiat cu ..., în valoare de 567.247,70 lei, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură, regenerare păduri, pepiniere silvice”, însoțit de proces verbal de recepție, recomandare de la beneficiar,

- Contractul nr. 1981/20.10.2011, încheiat cu ..., în valoare de 167.470 lei, având ca obiect „Reconstrucție ecologică pe terenuri degradate perimetrul Remetea Mică, județul Timiș”, însoțit de proces verbal de recepție, recomandare de la beneficiar,

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Formularul nr. 4, din care rezultă că, în cazul primului contract, s-au efectuat lucrări pe o suprafață de 124 ha, iar în cazul celui de –al doilea, pe 69 ha.

Rolul cerinței privind experiența similară, este acela de a dovedi faptul că operatorii economici au capacitatea și experiența necesară derulării unui astfel de contract, autoritatea contractantă asigurându-se astfel, că ofertantul câștigător va putea îndeplini în bune condiții, contractul de achiziție publică. Astfel, deoarece în cerința formulată în cadrul fișei de date a achiziției se prevede că este obligatoriu ca operatorii economici să demonstreze că lucrările similare *„au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu”* și

„au fost duse la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha”, din documentele enumerate mai sus, depuse de ofertantul câștigător, nereieșind clar toate aceste informații, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite clarificări de la acesta, privind îndeplinirea cerinței.

Referitor la critica vizând Angajamentul de susținere financiară depus de către .. pentru ..., Consiliul reține că în speța supusă soluționării, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin **prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective**, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), ... și d)”.

- Art. 11¹ din HG nr. 925/2006, „(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză. (...).

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a

nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică”.

Din analiza documentului în cauză, depus la pag. 136 din ofertă, rezultă că acesta nu a prevăzut, în mod expres, potrivit dispozițiilor legale de mai sus, care sunt resursele financiare pe care ..., suma nefiind specificată iar angajamentul nefiind autentificat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite contestația formulată de .. în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului câștigător.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestațiile formulate de Asocieria- ... și ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2469/21.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2546/25.06.2013 și 2548/26.06.2013, și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.