



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depuse de asocieria formată din ... și ... respectiv ..., cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... - CUI ... și ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... - CUI ... reprezentată convențional de către ... cu sediul în ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... s-a solicitat: „anularea tuturor actelor administrative întocmite de către autoritatea contractantă, după momentul deschiderii ofertelor, deoarece întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... organizată de autoritatea contractantă Primăria este lovită de nulitate absolută”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă

de ..., cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... – CUI ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor din perspectiva dispozițiilor legale incidente, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... - CUI ... formulată împotriva raportului procedurii și a adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare nr. ... din ... și nr. ... din ...;

- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... - CUI ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu

dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de asocieria ... - ... și admite în tot contestațiile depuse de ... și ... Anulează raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere vizând „anularea tuturor actelor administrative întocmite de către autoritatea contractantă, după momentul deschiderii ofertelor, deoarece întreaga procedură de atribuire ... este lovită de nulitate absolută”, din contestația depusă de asocieria ... - ...

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația și completarea la aceasta, depuse de asocieria ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă... ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat: „anularea tuturor actelor administrative întocmite de către autoritatea contractantă, după momentul deschiderii ofertelor, deoarece întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... organizată de autoritatea contractantă Primăria ... este lovită de nulitate absolută”.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către asocieria ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerilor financiare prezentate de către ofertanții participanți la procedură, copia clarificărilor solicitate ofertanților referitoare la propunerile financiare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

PRIMĂRIA a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6512 din 19.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24384 din 19.07.2013 și a depus documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 3247 din 23.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24693 din 23.07.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației depusă de ... nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. .../...../... din ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

Prin adresa nr. 2407 din 17.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23879 din 17.07.2013, asocierea ... - ... a răspuns solicitării Consiliului și a înaintat o completare la contestație, precizând obiectul acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 2188 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24835 din 24.07.2013, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2189 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 24836 din 24.07.2013, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 14651/.....-... din 25.07.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate în dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 29.07.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2210 din 30.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25627 din 30.07.2013, ... a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de 01.08.2013, ora 16:00.

Prin adresa nr. 2215 din 01.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25990 din 02.08.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, asocierea ... - ... evocă faptul că, din prețul ofertei sale, în valoare de ... lei, fără T.V.A., a precizat că suma de ... lei, reprezentând 5% din valoarea execuției lucrării, va fi alocată proiectării lucrărilor.

În anexa procesului-verbal de deschidere a ofertelor, pentru fiecare dintre cei șapte ofertanți, s-a menționat valoarea propunerilor financiare.

Urmare a deschiderii ofertelor, în temeiul art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a

analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

La data de ..., autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. ... prin care se specifică faptul că oferta sa este considerată neconformă în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea acestui aspect, se arată că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe, întrucât în fundamentarea lor este prevăzută proiectarea în procent de 5% aplicat la valoarea rezultată din însumarea cheltuielilor directe, indirecte și profit, procent care depășește standardul de cost prevăzut și aprobat prin H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Potrivit H.G. nr. 363/2010, standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, dar nu are aplicabilitate, în sensul în care a fost comunicat, întrucât nu este prevăzut faptul că nu poate fi aplicată o valoare procentuală la suma de execuție a lucrărilor.

Totodată, nu s-a arătat și comunicat în baza cărui text legal în vigoare s-a făcut această apreciere, fiind învederat doar în mod generic „standardul de cost menționat mai sus aprobat prin H.G. nr. 363/2010”, aspect pe care contestatoarea îl apreciază că reprezintă o încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și nediscriminării, principii ce guvernează atribuirea contractului de achiziție publică și prevăzute în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, tocmai în scopul favorizării altor participanți la procedură.

Mai mult, i s-a comunicat faptul că acceptarea procentului de 5 % pentru servicii de proiectare ar constitui un avantaj evident în favoarea sa, încălcându-se principiul tratamentului egal și eficientizarea utilizării fondurilor.

În finalul comunicării se precizează că oferta contestatoarei este neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Prin aceeași comunicare este transmis și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de ... lei, fără TVA.

Ulterior, la data de ..., autoritatea contractantă a transmis o revenire la comunicarea din ..., înregistrată cu numărul ..., prin care este transmisă aceeași comunicare de bază, la finalul căreia este schimbat în totalitate paragraful referitor la oferta câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă a menționat faptul că în cadrul acestei proceduri s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, rezultând următorul clasament:

- oferta depusă de ... clasată pe primul loc, având o valoare de ... lei, fără T.V.A.;
- oferta depusă de Asocieria ..., clasată pe locul al doilea, având o valoare de ... lei, fără T.V.A., urmând ca acordul-cadru să fie încheiat cu cei doi operatori economici.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea susține că sumele consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor ca reprezentând valoarea ofertelor privind execuția lucrărilor sunt diferite de sumele menționate în comunicarea rezultatului procedurii ca fiind valoarea ofertelor operatorilor economici desemnați câștigători.

Evidențiind faptul că în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică cu o valoare atât de mare, analiza și desemnarea ofertelor câștigătoare a fost realizată într-o zi, în intervalul 09.07.2013-10.07.2013, contestatoarea afirmă că oferta sa ar fi trebuit să fie desemnată câștigătoare, deoarece oferta asocierii ..., clasată pe locul al doilea, are o valoare de ... lei, fără T.V.A., cu mult peste a sa, motiv pentru care consideră că „sunt suficiente temeiuri prin care să concluzionăm că procedura de analiză și desemnare a ofertelor câștigătoare a fost viciată și realizată în scopul favorizării intereselor unora din participanți și a fraudării intereselor celorlalți”.

În finalul contestației, autoarea acesteia învederează faptul că în cazul în care Consiliul nu va da curs solicitărilor sale, urmează să se adreseze instanțelor judecătorești competente, pentru a fi constatată fraudarea intereselor sale prin procedura de achiziție nelegal desfășurată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieria ... - ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la data de ..., în prezența reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, a fost încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... și anexa 1, parte componentă a acestuia, în care au fost trecute și valorile ofertate de toți participanții la procedura de achiziție publică;

- la data de ... prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ... s-a comunicat contestatoarei faptul că:

- în urma analizării documentelor depuse și răspunsului la clarificările solicitate, comisia de evaluare consideră că operatorul economic îndeplinește cerințele de calificare;

- comisia de evaluare consideră că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe, întrucât în fundamentarea lor este prevăzută proiectarea în procent de 5% aplicat la valoarea rezultată din însumarea cheltuielilor directe, cheltuielilor indirecte și profit, procent care depășește standardul de cost aprobat prin H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice;

- comisia de evaluare, acceptând procentul de 5% pentru servicii de proiectare, consideră că ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului, încălcând principiul tratamentului egal și eficiența utilizării fondurilor publice, așa cum prevede art. 2 alin. (1) și (2) și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- oferta contestatoarei este considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Menționând că își susține în continuare punctul de vedere privind încadrarea serviciilor de proiectare în standardul de cost din anexa nr. 2.5 a H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, urmărind eficientizarea utilizării fondurilor publice alocate pentru aceste lucrări, autoritatea contractantă prezintă unele dintre cerințele stabilite în documentația de atribuire referitoare la obiectul contractului și experiența similară.

Autoritatea contractantă mai arată că valoarea celui mai mare contract subsecvent este ... lei, fără TVA, și faptul că nu există diverse și neprevăzute, iar valoarea solicitată pentru experiență similară - lucrări de natură similară de ..., valoare ce se raportează la cel mai mare contract subsecvent conform legislației în vigoare, reiese clar că procentul pentru proiectare nu poate depăși 1,52%, valoare care se încadrează în standardul de cost H.G. nr. 363/2010 menționat (...)

Respectivul standard se adresează și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării lucrărilor de construcții, iar pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

- b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;
- c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;
- d) organizare de șantier: 2,5%;
- e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10,0%.

Cu privire la comunicare nr. ... din ..., autoritatea contractantă precizează că, potrivit invitației de participare nr. ... din 04.04.2013, secțiunea II.1.4) - Informații acord-cadru, acesta urmează să se încheie cu mai mulți ofertanți.

Conform H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare:

- a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;
- a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;
- a stabilit ofertele inacceptabile sau neconforme și motivele care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;
- a stabilit ofertele admisibile;
- a aplicat criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și a stabilit ofertele câștigătoare;
- a elaborat raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- a luat în considerare faptul că atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”;
- a evaluat ofertele prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte; compararea prețurilor prevăzute în propunerile financiare ale ofertanților s-a realizat la valoarea fără TVA;
- a corectat erorile aritmetice cu acceptul ofertantului la care au fost găsite erorile, acesta fiind de acord cu corecția acestor erori/vicii, oferta sa fiind considerată admisibilă.

Dintr-o eroare umană, în momentul tehnoredactării comunicărilor transmise în data de ... nu a fost preluat din raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., numele celor doi ofertanți declarați câștigători decât al unuia singur, autoritatea contractantă revenind cu alte comunicări în data de ..., în care tot din eroare umană fiind tehnoredactat un alt preț decât cel menționat în raportul de atribuire, acesta fiind preluat prin copiere de la primul ofertant declarat câștigător și fiind înlocuită

doar prima cifră, nefiind preluat din raportul semnat de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă a revenit la cel de al doilea rând de comunicări transmise în data de ..., precizându-se, la finalul comunicărilor, că acordul-cadru se va încheia cu 2 operatori economici și explicitând următoarele:

„- valoarea totală ofertată de ... + terț susținător ..., în valoare de ... lei fără TVA , este valoarea rezultată în urma corecției aritmetice aplicate asupra propunerii financiare depuse de ... conform art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, însușită de operatorul economic prin adresa nr. 2855/27.06.2013 față de valoarea citită în ședința de deschidere a ofertelor, valoarea de ... lei fără TVA (se regăsește atât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... cât și în oferta financiară a ofertantului, documente ce au fost comunicate tuturor operatorilor economici ce au depus oferte la această procedură);

- valoarea totală ofertată de ..., în valoare de ... lei fără TVA, se regăsește atât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., cât și în oferta financiară a ofertantului, documente ce au fost comunicate tuturor operatorilor economici ce au depus oferte la această procedură”.

Sumele menționate, deși au fost comunicate greșit, ele erau consemnate în procesul-verbal de deschidere, primit în copie și de reprezentantul împuternicit al asocierii, în persoana d-nei Predincea Carmen, fiind atașat la acesta și copia exemplarelor P1-P33 a celorlalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică, semnând pentru primirea acestora astfel: „am primit un exemplar PV și un exemplar P1-P33 a celorlalți ofertanți”.

Comisia de evaluare, prin comunicările transmise operatorilor economici participanți la procedură, nu a adus niciun prejudiciu acestora, evaluând ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire, dovada fiind însuși dosarul care stă la baza procedurii de atribuire.

Evaluarea ofertelor a fost realizată în perioada 22.04. - 05.07.2013 și nu într-o zi, așa cum susține contestatoarea. Oferta prezentată de aceasta nu se raportează la disponibilitatea financiară a autorității contractante, referitor la realizarea acestui acord-cadru, operatorii economici analizând documentația de atribuire puteau să determine procentul de proiectare aferent lucrărilor de execuție.

Autoritatea contractantă nu a putut specifica procentul de proiectare aferent lucrărilor, deoarece unul din motivele

respingerii documentației de atribuire la demararea procedurii a fost „nu puteți impune încadrarea proiectării într-o anumită valoare, având în vedere faptul că respectivul contract nu este împărțit pe loturi”.

S-a urmărit respectarea întocmai a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră ca nefondată acuzația că s-au încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 sau oricare legislație aplicabilă în cadrul achizițiilor publice și solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., asocierea ... - ... a răspuns solicitării Consiliului și a transmis o completare la contestație, menționând că obiectul contestației îl reprezintă „anularea tuturor actelor administrative întocmite de către autoritatea contractantă, după momentul deschiderii ofertelor, deoarece întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... organizată de autoritatea contractantă Primăria ... este lovită de nulitate absolută”.

Totodată, contestatoarea solicităm refacerea procedurii de atribuire de atribuire, învederând faptul că se consideră vătămată într-un interes al său, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat garanțiile și principiile ce guvernează o astfel de procedură, atribuind în mod „nelegal” contractul de achiziție publică în favoarea altor ofertanți.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor din perspectiva dispozițiilor legale incidente, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

... .. a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6511 din 19.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24383 din 19.07. 2013.

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite o completare la contestație.

Prin adresa nr. 1423 din 02.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25958 din 02.08.2013, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 15224/.....-... din 02.08.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate în dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 05.08.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1438 din 05.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26256 din 05.08.2013, ... a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de 07.08.2013, ora 16:00, dar nu a transmis la până la data prezentei decizii.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, potrivit adresei nr. 6172 din 10.07.2013, autoritatea contractantă a apreciat oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În cuprinsul aceleiași adrese, autoritatea contractantă își motivează decizia prin invocarea nerespectării de către contestatoare a dispozițiilor H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Se reține astfel că „la propunerea financiară ... a aplicat pentru cheltuieli indirecte un procent de 20% la valoarea rezultată din cheltuielile directe pentru fiecare preț unitar, iar H.G. nr. 363/2010 ar impune ca la stabilirea costului să se ia obligatoriu în calcul un procent de 10% pentru cheltuieli directe”.

Potrivit raționamentului autorității contractante, prețurile unitare propuse de contestatoare nu ar fi rezultatul liberei concurențe, întrucât în fundamentarea lor au fost prevăzute cheltuieli indirecte în procent de 20% aplicat la cheltuielile directe, procent care depășește standardul de cost stabilit prin H.G. nr. 363/2010.

Decizia autorității contractante, precum și interpretarea care a condus la adoptarea ei, sunt nejustificate, deoarece H.G. nr.

363/2010 conține norme cu caracter supletiv și nicidecum imperativ, iar astfel standardele de cost nu sunt și nu pot fi apreciate ca fiind obligatorii nici pentru autoritățile contractante și nici pentru ofertanți.

Ansamblul actelor normative care reglementează achizițiile publice nu stabilește sub nicio formă aplicarea obligatorie a acestor standarde de cost. Nici autoritățile publice, nici companiile private care participă la licitații nu sunt ținute să respecte aceste standarde. Costurile normate prevăzute de H.G. nr. 363/2010 au doar un rol de ghidare, sunt orientative și au astfel forța juridică a unei recomandări, caracterul lor de îndrumare este subliniat chiar în preambulul acestei hotărâri, la art. 2 și art. 3.

Niciun document asociat acestei proceduri nu menționează că aceste standarde de cost și actul normativ care le prevede ar fi obligatoriu de respectat, pe de-o parte de către participanți în întocmirea ofertei, iar pe de altă parte de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a acestora.

Invocând cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV - Procedura, subsecțiunea IV.4) - Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2), contestatoarea precizează că nu se poate identifica în acest text nicio mențiune referitoare la eventuala exigență ca propunerea financiară să fie elaborată cu respectarea obligatorie a standardelor de cost prevăzute de H.G. nr. 363/2010.

De asemenea, nu există absolut nicio precizare care să indice, fără echivoc, că autoritatea contractantă aplică acest act normativ, are în vedere aceste standarde de cost, care astfel se prefigurează ca fiind imperative fiecărui operator economic participant.

Față de inexistența acestor precizări, nici participanții la procedură nu pot deduce că H.G. nr. 363/2010 este impusă în redactarea propunerii financiare, însă nici autoritatea contractantă nu poate invoca acest act normativ, ulterior evaluării ofertelor, susținând incidența sa expresă, deși fișa de date a achiziției nu conține nicio referire la dispozițiile sale.

În cuprinsul fișei de date a achiziției aferente procedurii nu se indică sub nicio formă H.G. nr. 363/2010, iar la punctul III.1.5. se indică legislație aplicabilă. Sintagma „alte acte normative aflate în vigoare” nu poate conduce singură și din oficiu la concluzia că și H.G. nr. 363/2010 - act normativ supletiv, cu caracter de recomandare și rol de ghidare - ar fi avut în vedere de către autoritatea contractantă, ar fi obligatoriu pentru

oferanți și s-ar impune acestora în modul de elaborare al propunerii financiare.

Cu privire la H.G. nr. 363/2010, contestatoarea menționează că în Anexa 1 este prezentată Lista standardelor de cost, clasificate în funcție de elaborator, denumire și indicativ.

Standardele de cost sunt destinate - orientativ, cu rol de ghidare și recomandare - îndeosebi autorităților contractante, chiar dacă se regăsesc printre destinatari și operatorii economici, în vederea elaborării ofertelor. O altă interpretare, în sensul obligării companiilor private de a respecta prețurile unitare normate (standardele de cost) ar conduce evident la o ingerință incompatibilă cu regulile liberei concurențe.

Temeiul legal invocat de autoritatea contractantă pentru motivarea deciziei de respingere a ofertei este cel prevăzut la art. 36 alin. (2) lit. c) – „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Astfel, pentru a se reține caracterul neconform al unei oferte în baza textului de lege citat, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții:

- prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- prețurile nu pot fi justificate.

Argumentele reproduse în conținutul adresei de comunicare a rezultatului nu explică sub nicio formă raționamentul autorității contractante și nici nu probează dovada realizării celor două condiții imperative stabilite de art. 36 alin. (2) lit. c).

Astfel, nu se motivează de ce s-a considerat că prețurile propuse în ofertă nu ar fi rezultatul liberei concurențe. Simpla afirmare a neconformării la cerințele H.G. nr. 363/2010 nu poate constitui un motiv pertinent și acceptabil. Pentru a se stabili cu precizie eventualul caracter neconcurențial al unor prețuri, era absolut necesar ca acestea să fie comparate cu prețuri oferite de către operatorii economici concurenți în cadrul procedurii.

Totodată, prin răspunsul dat la o solicitare de clarificări primită din partea autorității contractante, contestatoarea a lămurit toate neclarităților legate de prețurile unitare (P 1 ... P 33) din devizul corespunzător lucrărilor, furnizându-se justificări concludente cu privire la prețurile propuse și prezentând oferte de la furnizori pentru prețurile materialelor și tarifele utilajelor, demonstrând în acest fel realitatea și sustenabilitatea propunerii financiare.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu precizează în mod expres în ce anume constă neconformitatea

ofertei contestatoarei, limitându-se la a afirma - fără nicio probă - că prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe. Autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei doar pe motivul că s-a aplicat pentru cheltuieli indirecte un procent de 20 % la valoarea rezultată din cheltuielile directe pentru fiecare preț unitar - însă acest fapt nu constituie prin sine un motiv de explicare a aprecierii prețurilor ca nefiind rezultatul liberei concurențe și, subsecvent, de respingere a ofertei în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă avea obligația legală de a justifica în mod temeinic și de a proba motivul de respingere, iar pentru a demonstra cele două condiții cumulative prevăzute de textul invocat, care trebuie întrunite pentru a ne afla în prezența unei oferte neconforme, autoritatea contractantă avea obligația de a folosi toate mijloacele de probă în acest sens, de a verifica în piață prețurile propuse de contestatoare pentru a avea elemente de comparație.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la data de ... prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ... s-a comunicat contestatoarei faptul că:

- în urma analizării documentelor depuse și răspunsului la clarificările solicitate, comisia de evaluare consideră că operatorul economic îndeplinește cerințele de calificare;

- comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și clarificarea transmisă conform solicitării sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege și al încadrării în valoarea estimată a contractului și a constatat că în propunerea financiară s-a aplicat pentru cheltuieli indirecte un procent de 20% la valoarea rezultată din cheltuielile directe pentru fiecare preț unitar, față de plafonul de 10% stabilit prin H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice;

- comisia de evaluare consideră că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe, întrucât în fundamentarea lor sunt prevăzute cheltuieli indirecte în procent care depășește standardul de cost menționat aprobat prin H.G. mai sus evocată;

- comisia de evaluare, acceptând procentul de 20% pentru cheltuieli indirecte, apreciază că ar crea un avantaj evident în favoarea acestuia, încălcând prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și implicit nerespectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- oferta contestatoarei este considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că își susține în continuare punctul de vedere privind încadrarea serviciilor de proiectare în standardul de cost din anexa nr. 2.5 a H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, urmărind eficientizarea utilizării fondurilor publice alocate pentru aceste lucrări.

Totodată, conform H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare:

- a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum s-au solicitat prin documentația de atribuire;

- a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

- a stabilit ofertele inacceptabile sau neconforme și motivele care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

- a stabilit ofertele admisibile;

- a aplicat criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și a stabilit ofertele câștigătoare;

- a elaborat raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- a luat în considerare faptul că atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”;

- a evaluat ofertele prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte; compararea prețurilor prevăzute în propunerile financiare ale ofertanților s-a realizat la valoarea fără TVA;

- a corectat erorile aritmetice cu acceptul ofertantului la care au fost găsite erorile, acesta fiind de acord cu corecția acestor erori/vicii, oferta sa fiind considerată admisibilă.

Dintr-o eroare umană, în momentul tehnoredactării comunicărilor transmise în data de ... nu a fost preluat din raportul procedurii de atribuire nr. ...din ..., numele celor doi ofertanți declarați câștigători decât al unuia singur, autoritatea contractantă revenind cu alte comunicări în data de ... în care tot din eroare umană fiind tehnoredactat un alt preț decât cel menționat în raportul de atribuire, acesta fiind preluat prin copiere de la primul ofertant declarat câștigător și fiind înlocuită

doar prima cifră, nefiind preluat din raportul semnat de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă a revenit la cel de al doilea rând de comunicări transmise în data de ..., precizând, la finalul adreselor, că acordul-cadru se va încheia cu 2 operatori economici și explicitând următoarele:

„- valoarea totală ofertată de ... + terț susținător ..., în valoare de ... lei fără TVA , este valoarea rezultată în urma corecției aritmetice aplicate asupra propunerii financiare depuse de ... conform art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, însușită de operatorul economic prin adresa nr. ... față de valoarea citită în ședința de deschidere a ofertelor, valoarea de ... lei fără TVA (se regăsește atât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... cât și în oferta financiară a ofertantului, documente ce au fost comunicate tuturor operatorilor economici ce au depus oferte la această procedură);

- valoarea totală ofertată de ..., în valoare de ... lei fără TVA, se regăsește atât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., cât și în oferta financiară a ofertantului, documente ce au fost comunicate tuturor operatorilor economici ce au depus oferte la această procedură”.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr. 2566 din 12.06.2013, pentru toate categoriile de prețuri unitare P1 - P33, ofertate la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, s-a solicitat contestatoarei să prezinte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Prin răspunsul său, contestatoarea nu a justificat cheltuielile indirecte în niciun fel.

Invocând prevederile art. 8 și art. 9 din O.G. nr. 43/1997, republicată, privind regimul drumurilor autoritatea contractantă susține că s-a raportat la anexa 2.5 din H.G. nr. 363/2010.

Din documentele prezentate ca justificare pentru prețurile ofertate, nu a reieșit și motivarea cheltuielilor indirecte în procent de 20%.

Comisia a evaluat ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire, dovadă fiind însuși dosarul care stă la baza procedurii de atribuire, autoritatea contractantă urmărind respectarea întocmai a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea actelor întocmite în cadrul acestei proceduri de atribuire și să dispună respingerea contestației depuse de ...

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis o completare la contestație.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a obligativității conformării la prevederile H.G. nr. 363/2010, contestatoarea afirmă că modalitatea de întocmire a devizului unei investiții este reglementată de H.G. nr. 28/2008, care se aplică în conformitate cu instrucțiunile aprobate prin Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/2008.

Aceste reglementări nu conțin nicio dispoziție care să oblige ofertanții să prevadă un anumit procent al profitului, aplicat la cheltuielile specifice de realizare a unei lucrări. Niciunul din cele două acte normative nu prevede o limită valorică a procentului de profit, care ulterior să fie impusă ofertanților în redactarea ofertei și completarea listelor cu cantități de lucrări și centralizatoare de cheltuieli.

Singura reglementare care tratează explicit modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări de construcții - montaj, este Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003.

Respectivul Ordin este în vigoare și aplicabil, conform Anexei la Decizia M.D.R.T. nr. 48.834/EC/24.06.2011 și face parte din legislația secundară de reglementare a domeniului achizițiilor publice și astfel își relevă incidența și în problematica dedusă analizei Consiliului prin intermediul contestației.

Citând prevederile art. 10 din Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, contestatoarea stipulează faptul că reglementările tehnice se stabilesc prin regulamente și proceduri și au ca obiect concepția, calculul și alcătuirea, execuția și exploatarea construcțiilor. Prin reglementările tehnice se stabilesc, în principal, condițiile minime de calitate cerute construcțiilor, produselor și procedeele utilizate în construcții, precum și modul de determinare și de verificare a acestora.

În continuare, enumerând actele normative privind întocmirea devizelor pe categorii de lucrări, contestatoarea conchide că standardele de cost nu sunt obligatorii, ci sunt orientative.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă... ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare nr. ... din ... și nr. ... din ...;
- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

... ... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6510 din 19.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 24385 din 19.07.2013.

Prin adresa nr. 2012 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25007 din 25.07.2013, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 14650/.....-... din 25.07.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.07.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2098 din 02.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25762 din 31.07.2013, ... a transmis concluzii scrise formulate ca urmare a accesului la dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, ... precizează că, la data de 12.06.2013, prin adresa nr. 2596, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat completarea cu unele documente pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, constituite din două cerințe (cerința 1 și cerința 2, așa cum au fost acestea denumite în adresa respectivă).

În finalul aceleași adrese, autoritatea contractantă, fără a se raporta la prevederile legale în materia achizițiilor publice în vigoare la acea dată și fără a preciza dacă este o cerință de clarificare în plus, a solicitat să se transmită:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Cu privire la aceste solicitări de clarificări, contestatoarea afirmă că, deși în preambulul adresei nr. 2596 din 12.06.2013, s-au menționat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă le-a încălcat, deoarece comunicarea transmisă nu este clară, precisă și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare sau dacă aceasta este într-adevăr o solicitare.

invocând prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea precizează că, potrivit celor înscrise în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3544 din 22.04.2013, din cele șapte propuneri financiare depuse, doar una reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, aceea nefiind a contestatoarei.

În această situație, autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile sale solicitând justificarea prețului ofertei, deși, așa cum rezultă din documentele ofertei, a fost transmisă chiar analiza financiară detaliată, cuprinzând consumurile specifice,

prețurile unitare, taxele și impozitele datorate, cota de proiectare și cota de organizare de șantier.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 1607 din 17.06.2013, contestatoarea a transmis autorității contractante justificarea prețului ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, bazată pe documente privind prețurile la furnizorii principalelor materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă din cadrul societății, raportat la nivelul de salarizare legal în România, costurile implicate de utilaje și mijloace de transport prin analize detaliate de preț.

La data de ..., prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor unitare folosite pentru mixturile asfaltice, iar contestatoarea a transmis oferta de preț emisă de furnizorul de mixturi asfaltice, respectiv ..., din data de 18.04.2013.

De asemenea, la data de 09.07.2013, prin adresa nr. 6141, autoritatea contractantă a transmis o comunicare din care rezultă că oferta contestatoarei este neconformă, iar oferta ... este clasată pe primul loc, cu o valoare de ... lei fără TVA.

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă revine și transmite o nouă comunicare prin care modifică comunicarea inițială doar în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare, respectiv menționează că oferta asocierii ... a fost clasată pe locul II, cu o valoare de 8.183.998,04 lei, iar acordul-cadru se va încheia cu cei doi operatori economici.

Cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a indicat în baza cărei prevederi legale a fost declarată neconformă, rezumându-se a preciza că oferta se încadrează la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, probabil referindu-se la faptul că deși răspunsurile la clarificări au fost depuse în termen, acestea nu sunt concludente pentru membrii comisiei de evaluare.

Din comunicarea transmisă de autoritatea contractantă, nu rezultă în care dintre situațiile prevăzute de art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 se încadrează neconformitatea ofertei contestatoarei.

Referitor la răspunsurile date la solicitarea de clarificări apreciate de autoritatea contractantă ca fiind concludente/neelocvente, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

1. Prețul materialului „geocompozit”, folosit în propunerea financiară este de 10 lei/mp fără TVA, iar în oferta transmisă de furnizorul acestui material este de doar 1,79 euro/mp (8,05

lei/mp la un curs mediu de 4,50 lei pentru 1 euro), deci în niciun caz oferta nu are un preț neobișnuit de scăzut, ci din contră.

Membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de faptul că materialul se măsoară la mp, iar suprapunerile de la rosturi trebuie avute în vedere în prețul de procurare

Totodată, contestatoarea a ținut cont de faptul că în fișa de date se precizează că prețul contractului nu se va ajusta. Astfel, a considerat oportun a lua în calcul posibilele creșteri de preț pe toată durata de derulare a contractului de 20 de luni, rezultând o valoare mai mare pentru materialul „geocompozit”.

2. În ceea ce privește detalierea salariilor, conform art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, s-a justificat modul de formare a prețului unitar pe pentru forța de muncă, respectiv 10 lei/oră pentru personalul calificat și 8 lei/oră pentru personalul necalificat.

Având în vedere că tariful orar minim din România de 4,41 lei/oră pentru personalul necalificat (salariu minim fiind de 750 lei/lună), tariful orar de 8,00 lei/oră este mult superior, aceeași situație înregistrându-se și pentru personalul calificat, respectiv tariful orar minim din România este de 5,29 lei/oră (salariu minim fiind de 750 lei/lună, la care se aplică indicele de 1,20), tariful orar de 10,00 lei/oră fiind mult superior.

Deci, oferta contestatoarei nu prezintă în aceste condiții un preț scăzut, cu atât mai puțin un preț neobișnuit de scăzut.

Faptul că din punctul de vedere al comisiei de evaluare calculele transmise sunt neelocvente și că era interesată de obligațiile financiare ale angajatorului, dovedește că aceasta nu a verificat analiza financiară în cadrul căreia, pentru fiecare preț în parte (P1-P33), au fost detaliate recapitulațiile ce cuprind toate taxele ce vor fi plătite de către angajator către bugetul de stat.

3. S-a transmis analiza de preț și tarife de închiriere pentru mijloace de transport, aceasta nefiind analizată de comisia de evaluare, care a catalogat răspunsul direct neconcludent.

Tarifal de 3,50 lei/to/20 km, atât pentru transportul cu autobasculanta, cât și pentru transport agregate din cadrul prețurilor P9 și P29, este perfect justificabil, conform analizei prezentate.

În ceea ce privește tariful de 7,00 lei/to/20 km pentru transport mixturi asfaltice cu autobasculanta, contestatoarea precizează că dispune de autobasculante cu care se va asigura transportul de la stația de mixturi asfaltice a furnizorului și că tariful este mai scăzut decât cel al furnizorului de 0,45 lei/to/1

km, respectiv 9,00 lei/to/20 km, așa cum rezultă din analiza prezentată.

De asemenea, comisia nu a avut în vedere următoarele aspecte:

- în timp ce la pământ și agregate, autobasculantele nu au restricții, putând realiza operațiunile de încărcare-descărcare imediat, la transport mixturi durata de așteptare la încărcare - funcție de pregătirile din locul de așternere - și descărcare - funcție de ritmul de așternere - duc la timpi mari de așteptare.

- autobasculantele utilizate la transport mixturi asfaltice nu pot fi utilizate și la transportul altor materiale, deoarece ar fi contaminate mixturile transportate ulterior ceea ce de asemenea conduce la timpi de așteptare mari.

În aceste condiții, diferența de preț unitar între cele două tipuri de transport, la aceeași distanță, dar pentru produse diferite, este dată de faptul că o autobasculantă care transportă mixturi asfaltice parcurge în medie 20 km, o bună perioadă de timp staționează, în sensul că viteza de deplasare la așternere este nesemnificativă, în timp ce autobasculanta funcționează dar deplasându-se cu 1-3 km/oră la așternere cu finisorul și sub 1 km/oră la așternere manuală.

Furnizorul de mixturi are tarife superioare celor practicate de contestatoare, pentru că utilizează autovehicule închiriate, în timp ce contestatoarea aplică cotele pentru cheltuieli indirecte și beneficiu la total deviz.

Rezultă că tarifele cuprinse în ofertă sunt justificate, iar autoritatea contractantă, dacă aprecia anumite înscrieri neconcludente, ar fi trebuit să solicite clarificări clare și punctuale.

4. Cu privire la prețul unitar al motorinei:

- raportarea la un preț de 6 lei/l, cu TVA, invocat de comisia de evaluare, dovedește că aceasta nu s-a documentat în niciun fel, deoarece, chiar și EURO 5 PLUS se livrează la pompă cu mult sub 6 lei/l, inclusiv TVA;

- o societate de construcții este dotată cu stație proprie de alimentare cu combustibil și, în condițiile unei piețe concurențiale și negociază prețurile carburanților tocmai pentru a deveni competitivi și a putea oferi în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică la care participă, prețuri adecvate și corecte;

- de asemenea, comisia de evaluare nu a înțeles că în domeniul construcțiilor nu se utilizează pentru execuția lucrărilor autoturisme EURO 5, care utilizează combustibili super aditivați,

ci utilaje și mijloace de transport specifice, ce nu au asemenea impuneri.

În acest sens, contestatoarea anexează notificarea de preț a furnizorului de motorină ... din data de 13.04.2013, emisă în baza contractului încheiat cu contestatoarea, nr. 188/17.06.2005, cu valoarea de 5,33 lei/litru, inclusiv TVA (adică 4,30 lei/litru, fără TVA).

Autoritatea contractantă avea obligația ca, înainte de a respinge oferta contestatoarei, să solicite dovada că prețul unitar folosit pentru motorină în cadrul analizei financiare pentru utilaje este de 4,30 lei, fără TVA.

5. Comisia de evaluare susține că pentru anumite materiale, nesemnificative ca pondere, nu au fost transmise oferte de preț, însă nu precizează că acestea nu au fost solicitate prin cererea de clarificare, dar arată că lipsa acestora ar transforma explicația contestatoarei (probabil oferta) în neconcludentă.

Astfel, contestatoarea a transmis autorității contractante oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale.

Însăși legiuitorul precizează că prețurile furnizorilor vor fi pentru principalele materiale, nu pentru toate materialele cuprinse în ofertă.

Cu privire la materialele la care face referire autoritatea contractantă, acestea reprezintă din punct de vedere valoric sub 2% din valoarea ofertei, cutuma în domeniu considerând că materialele principale reprezintă 80% din valoarea ofertei, 20% reprezentând materiale diverse.

6. În ceea ce privește taxa de groapă aferentă reziduurilor rezultate din desfaceri/demolări/săpătură, se precizează că aceasta a fost inclusă în cheltuielile indirecte, deoarece în mod legal acestei taxe nu i se pot aplica cotele de proiectare sau profit, ci doar de organizare de șantier, deoarece în cadrul organizării de șantier este amenajat un spațiu special de depozitare până la data transportului către groapa de gunoi.

Comisia de evaluare, în mod eronat, din lipsa cunoașterii prevederilor legale și fiscale, a considerat, înainte de a solicita clarificări, că această taxă nu a fost inclusă în preț.

7. După analizarea clarificărilor transmise de contestatoare, comisia de evaluare a considerat răspunsurile neconcludente, fără a ține cont de faptul că modalitatea de atribuire este acord-cadru pentru o durată de 20 luni, iar prețul contractului nu se va ajusta.

În acest context, inițial s-a solicitat furnizorului ... oferta de preț pentru mixturile asfaltice, fără a se preciza acestuia că prețurile sunt necesar a fi valabile pentru o durată de 20 luni.

Ulterior, la data de ..., s-a solicitat confirmarea că la întocmirea ofertei, furnizorul a luat în considerare faptul că acordul-cadru urmează a se derula pe o perioadă de 20 luni, iar acesta a transmis o nouă ofertă cu prețuri majorate față de cele inițiale, în vederea acoperirii actualizărilor posibile pentru 20 de luni și care au fost luate în calcul la analiza financiară a ofertei.

În mod eronat, la data de ..., s-a transmis autorității contractante prima ofertă a ..., însă, la o nouă cerere de clarificări a comisiei, s-a înaintat în original forma finală a ofertei furnizorului, acest fapt neîmpietând cu nimic corectitudinea și acuratețea ofertei, deoarece în fapt s-au utilizat în analizele de preț oferta refăcută de către

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea învederează faptul că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, pentru asocierea ... a fost înscrisă valoarea ofertei ca fiind ... lei, iar în adresa de revenire la comunicare, autoritatea contractantă a specificat că oferta acestei asocieri s-a clasat pe locul II, cu o valoare de ... lei.

Diferența dintre valorile înscrise în cele două acte fiind de + ... lei, contestatoarea apreciază că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv:

- tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici ofertanți - fiind evident că cel puțin în situația contestatoarei a fost aplicat un alt tratament decât în cazul ofertelor declarate câștigătoare;

- eficiența utilizării fondurilor publice, prin favorizarea unui operator economic a cărui ofertă este cu peste 30% mai mare decât a contestatoarei și, pe cale de consecință, defavorizarea acesteia, a cărei ofertă este cu cca. 30% mai mică decât valoarea estimată a contractului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, pentru toate categoriile de prețuri unitare P1-P33 ofertate de ... prin adresa nr. 2596 din 12.06.013, a solicitat:

- „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2654/17.06.2013, și, în urma analizării acestuia și a documentelor depuse, comisia de evaluare a considerat că operatorul economic îndeplinește cerințele de calificare.

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii financiare, pentru materialul „geocompozit”, s-a folosit prețul de 10 lei/mp, fără TVA, în timp ce în oferta de preț de la ... din 18.04.2013, prețul este de 1,79 euro/mp. Conform răspunsului contestatoarei la clarificările solicitate, ar reieși un curs valutar de 5,586592 lei.

În urma analizării documentelor anexate la răspunsul de clarificări, comisia a constatat că operatorul economic a depus detalierea salariilor precizând cotele de impozitare aferente angajatului, însă solicitarea de clarificare se referă la costul suportat de operatorul economic în calitate de angajator, pentru care se aplică alte cote procentuale de impozitare.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră clarificările ca fiind neelocvente, întrucât, deși s-a solicitat fundamentarea prețului de către operatorul economic în calitate de angajator, s-au transmis clarificări cu privire la obligațiile angajatului. În calcularea prețurilor P1-P33 au fost luate în calcul contribuțiile aferente angajatorului, fără a influența valoarea totală ofertată.

Din verificarea ofertei ... comisia de evaluare a constatat că în prețurile P1-P33 nu se menține același tarif pentru transport cu autobasculanta, transport mixtură și transport agregate. În cadrul prețurilor P9 și P29 sunt folosite alte tarife pentru transport față de celelalte prețuri unitare.

S-a transmis contestatoarei adresa nr. 2569 din 12.06.2013, prin care s-a solicitat prezentarea modului de fundamentare pentru toate categoriile de prețuri unitare.

Contestatoarea a transmis o analiză de preț în care tariful pentru autobasculantă este de 0,25 lei/1 km și un tarif de 5 lei/20 km, iar pentru autobetonieră este de 0,35 lei/1 km și un tarif de 7 lei/20 km. Pentru transportul mixturilor asfaltice, a justificat tariful folosit din oferta lui ... de 0,45 lei/to/1 km.

Analizând modul de formare a prețurilor unitare prezentate în propunerea financiară prezentată la deschiderea ofertelor, se constată că tariful pentru transport a fost calculat pentru o distanță de 20 de km mai puțin pentru prețurile P9 și P29.

Astfel, în cadrul prețului unitar:

- la P9 se constată că tariful pentru transport autobasculantă este de 3,50 lei/to, rezultând un tarif raportat la o distanță mai mică de 20 km;

- la P29 se constată că pentru transportul mixturii a fost folosit un tarif de 7 lei/to față de 9 lei/to/20 km, tarif utilizat în cadrul celorlalte prețuri unitare. Pentru transport agregate a folosit un tarif de 3,50 lei/to față de 5 lei/to/20 km utilizat în cadrul celorlalte prețuri unitare. Pentru transport cu autobasculanta a folosit un tarif de 3,50 lei/to față de 5 lei/to/20 km utilizat în cadrul celorlalte prețuri unitare.

Comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul ofertantului cu privire la analiza de preț a transporturilor, deoarece în cadrul procedurii de la P29 sunt folosite aceleași tipuri de mixturi care se regăsesc și în cadrul altor prețuri unitare, deci pentru transportul acestor mixturi tariful/to și distanță, ar trebui să se mențină pentru toate prețurile unitare, ținând cont că transportul se face cu același utilaj și de la aceeași distanță și sursă, iar pentru transportul cu autobasculanta nu se justifică tariful utilizat pentru prețurile P9 și P29, fiind altul decât cel specificat în analiza de preț pentru transporturi, prezentată de contestatoare.

Pentru prețurile unitare în care sunt incluse utilaje ce funcționează cu motorină, contestatoarea a prezentat prețul de 4,30 lei/l, fără TVA, fără motorină, rezultând un preț cu TVA de 5,33 lei/litru. Autoritatea contractantă consideră că nu se justifică prețul scăzut al motorinei de 4,30 lei /litru, fără TVA, având în vedere că, la ora actuală, motorina se vinde la peste 6 lei/l inclusiv TVA, iar operatorul economic neprecizând că beneficiază de susținerea unui ajutor financiar de la stat.

La solicitarea Comisiei de evaluare pentru transmiterea fundamentării economice a modului de formare a prețurilor aferente metodelor de execuție utilizate pentru toate categoriile de prețuri de la P1-P33, operatorul economic nu a transmis documente prin care să justifice toate prețurile materialelor folosite. De exemplu: Mastic bituminos la P4 - 9 lei/kg; Beton pentru borduri la P5, P6, P7, P8 - 150 lei, Bitum la P13, P14; Mortar la P15, P16, P17 - 210 lei/mc; Mortar întărire rapidă la P19 - 235 mc.

Operatorul economic a prezentat adresa nr. 24204 din 17.06.2013 în care a menționat că: „anexat la prezenta vă transmitem documentele ce au stat la baza modului de formare a prețurilor unitare folosite în analiza de preț (P1-P33), respectiv: oferte de preț pentru principalele materiale, analiza de preț pentru utilaje și mijloace de transport din dotarea societății și calculul tarifului orar aferent pentru manoperă”. Explicația este neconcludentă, având în vedere că prețurile unitare mai conțin și alte materiale față de cele justificate cu oferta de preț.

Comisia de evaluare constată, de asemenea, că prețurile unitare în care este necesară includerea transportului reziduurilor rezultate din desfaceri sau demolări la groapa de gunoi ecologică, nu au inclusă taxa de groapă aferentă acestor lucrări.

Având în vedere că ... a prezentat în justificare o ofertă de preț de la ... din 18.04.2013, în care prețurile sunt mai scăzute decât cele folosite în propunerea financiară, autoritatea contractantă i-a mai solicitat o clarificare, cu nr. 2731 din 20.06.2013, cu privire la prețurile unitare folosite la produsele din oferta ...

Contestatoarea a răspuns prin adresa cu nr. 24765 din 20.06.2013, depunând o nouă ofertă de la ... tot din data de 18.04.2013, în care prețurile ofertate sunt mai mari decât cele din prima ofertă a producătorului ..., fiind cele folosite la întocmirea prețurilor unitare prezentate în propunerea financiară, prezentată în cadrul ședinței de deschidere a ofertei. Se constată că s-au prezentat 2 oferte diferite de preț pentru aceleași produse, de la producătorul ..., ambele fiind transmise către ... în data de 18.04.2013, dar în oferta cu prețul mai mic, producătorul ... nu a menționat că ar fi aplicat un discount din care să rezulte prețurile respective.

Ca urmare, explicațiile privind justificarea categoriilor de prețuri unitare folosite la mixturi sunt neconcludente.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat că oferta ... se încadrează în preve-derile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează faptul că a transmis o nouă comunicare, având nr. ... din ..., precizând că acordul-cadru urmează să se încheie cu mai mulți ofertanți.

De asemenea, este prezentată activitatea comisiei de evaluare, conform H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei privind adresa de solicitări de clarificări nr. ...din ..., autoritatea contractantă consideră că acesta putea să transmită o adresă la momentul

respectiv, prin care să specifice ce anume nu a înțeles din formularea transmisă. Or, contestatoarea a înțeles să răspundă la clarificarea solicitată așa cum a fost întocmită, fără a solicita vreo detaliere.

Prețul ofertat pentru „geocompozit”, încercarea de a justifica diferența de prețuri prin eventuale creșteri ale acestora, nu este relevantă. Dacă se dorea luarea în calcul a unei perioade de perspectivă de 20 de luni, această creștere nu putea să o aplice la prețul direct al materialului, eventual putea să se treacă un coeficient de creștere în recapitulație pentru toate materialele.

La fel de bine în următoarele 20 de luni prețurile pot să scadă, dar contestatoarea încearcă să justifice diferența de preț dintre cel al furnizorului și cel ofertat doar pentru „geocompozit” și mixtură asfaltică, dar nu și pentru toate materialele (de exemplu: motorina). Practic, contestatoarea aplică această regulă doar pentru materialele la care nu poate să găsească o altfel de justificare.

Referitor la justificarea prețului pe mixtura asfaltică, contestatoarea a trimis printr-o primă adresă, o ofertă de la furnizorul ..., având alte prețuri față de cele direct oferite. În urma acestei neconformități, autoritatea contractantă a solicitat un nou punct de vedere cu privire la prețul mixturilor, iar acesta a înțeles să trimită aceeași ofertă cu aceeași dată de la Sorocam, dar de această dată cu prețurile corelate cu cele oferite, fără nici o altă justificare. Ulterior, în cadrul contestației explică că diferența dintre cele două oferte de la același furnizor este aceeași creștere aferentă perioadei de 20 de luni.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire, urmărind respectarea întocmai a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectând întocmai legea achizițiilor publice, solicitând tuturor operatorilor economici clarificări cu privire la modul de formare a prețului.

În concluzie, pentru considerentele de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea actelor întocmite în cadrul acestei proceduri de atribuire și să dispună respingerea contestației depuse de ...

Prin adresa nr. 2012 din 24.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25007 din 25.07.2013, ... a transmis răspunsul său cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația sa, precizând următoarele:

- în ceea ce privește faptul că nu a solicitat vreo detaliere a cererii de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, se stipulează că răspunsul transmis a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice privind fundamentarea prețului ofertei cuprinzând toate elementele necesare în susținerea acestuia. Faptul că autoritatea contractantă nu înțelege cum a fost format prețul ofertei (în baza ofertelor de la furnizori, a nivelului de salarizare, analizelor de preț pentru utilaje și mijloace de transport, alte taxe, etc.) îi dădea dreptul ca pe parcursul procedurii să coopteze un expert, înainte de a declara oferta neconformă;

- din cele 7 (șapte) motive invocate de autoritatea contractantă pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și atacate prin contestație, autoritatea contractantă nu a putut reține spre justificare decât 2 (două); cele ce privesc prețurile unitare folosite pentru „geocompozit” și mixturi asfaltice;

- este de remarcat faptul că cele două motive invocate de comisia de evaluare nu au susținut, în sensul că în condițiile unei piețe libere, prețurile materialelor pot fi negociate, pot fi estimate, important este că în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, ofertele de preț oferite de furnizori să nu fie mai mici decât cele utilizate în cadrul propunerii financiare;

- în ofertele de preț pentru celelalte materiale, furnizorii au luat în calcul, la solicitarea contestatoarei, posibilitatea menținerii pe o perioadă de cca. 20 de luni.

Prin adresa nr. 2098 din 02.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25762 din 31.07.2013, ... a transmis concluzii scrise formulate ca urmare a accesului la dosarul cauzei, reiterând cele afirmate în contestația sa cu privire la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă pentru justificarea prețurilor ofertate, contestatoarea susține că răspunsurile date de către cei doi ofertanți declarați câștigători sunt „sumare, neclare și incomplete”

Astfel, relativ la justificarea prețurilor la materiale, nici ... și nici ..., nu au prezentat oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, respectiv: ciment, filer de calcar, plasă de sârmă, mortar cu întărire rapidă, bitum etc.

Totodată, pentru ..., autoritatea contractantă a acceptat oferte de preț redactate în altă limbă decât cea a ofertei, așa cum s-a precizat în fișa de date, fără o traducere autorizată, oferte fără semnături etc.

Cu privire la justificarea prețurilor pentru manoperă, cei doi ofertanți declarați câștigători nu au depus o justificare „concludentă, corectă, legală și completă” a tarifelor orare folosite.

... nu a justificat tarifele folosite în cadrul ofertei pentru mai multe utilaje, respectiv: placă vibratoare, perie mecanică, topitor de bitum, autogudronator, mașină de tăiat rosturi etc., iar în analizele de preț transmise, pentru niciunul dintre utilaje nu au fost cuprinse cheltuielile cu deservenții, neprevăzute nici în extrasul de manoperă, ceea ce conduce la majorarea tarifelor orare. Mai mult chiar, în analiza de preț nu au fost introduse nici taxele obligatorii (ex. RCA).

Cât privește analiza de preț depusă de ..., nu este corect consumul de carburanți pentru unele utilaje, respectiv: buldozer pe șenile 65/80 CP, autogudronator, autocisternă, tractor pe pneuri, automacara.

Referitor la justificarea prețurilor cu transportul, contesta-toarea afirmă că analiza de preț depusă de ... nu este corectă, deoarece:

- masa maximă totală autorizată pentru autobasculantele care transportă pământ este de 15 mc (față de 18 mc luați în calcul);

- masa maximă totală autorizată pentru autobasculantele este de 30 to (față de 30,60 to luate în calcul);

- la transportul betonului se folosesc autobetoniere, capacitate maximă fiind de 9 mc, iar greutatea betonului este de 2,20 to/mc, rezultând că o autobetonieră poate transporta maxim $9 \text{ mc} \times 2,20 \text{ mc/to} = 19,80 \text{ to}$ (față de 22,50 to luate în calcul).

De asemenea, în extrasul de resurse privind transporturile există tarife care nu sunt justificate de către ... de exemplu: articolul „TRA02A20 – Transportul cu camionul = 2,31 lei/toxkm”. În acest context, dacă ar fi respectat principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă pentru aceleași considerente ca și cele pentru care a respins oferta contestatoarei.

Pe de altă parte, în extrasul de resurse privind transporturile și în răspunsul la clarificări, ofertantul ... a menționat articolul „TRA01A01 - Taxă acces groapă de gunoi”, scăzând din aceasta cheltuielile indirecte de 12% (deși în ofertă sunt 13%) și profitul de 5% (deși în ofertă sunt 5,6%), cu toate că nu se poate aplica profit la o taxă.

Referitor la respectarea H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate

din fonduri publice, prezentând lista acestor obiective, autoarea contestației remarcă faptul că niciunul dintre standardele de cost nu se referă la reparații curente pentru rețeaua stradală din mediul urban, apreciind raportarea autorității contractante la aceste prevederi ca fiind una nelegală, folosită ca pretext pentru respingerea unor oferte admisibile.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea contractantă s-a raportat la prevederile H.G. nr. 363/2010 când a respins ofertele depuse de asocierii ... - ... și de ..., motivând că este prea mare procentul folosit pentru proiectare sau procentul pentru cheltuieli indirecte.

Or, în cadrul ofertei depusă de cel de-al doilea ofertant declarat câștigător, respectiv ..., cheltuielile indirecte sunt de 13% (față de 10% stipulat în H.G. nr. 363/2010), iar profitul este de 5,6% (față de 5% stipulat în H.G. nr. 363/2010).

Relativ la cererea de intervenție depusă de ... contestatoarea o apreciază ca neîntemeiată, întrucât cele trei contestații nu se raportează în mod direct la oferta intervenientei, astfel încât anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente nefiind de natură a o elimina, ci doar de a constata și conformitatea ofertelor acestora, cu atât mai mult cu cât se încheie un acord-cadru și pot fi selectați maxim 10 operatori, așa cum se prevede în documentația de atribuire.

În consecință, se apreciază că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv:

- „tratamentul egal” și „nediscriminarea”, deoarece i s-a aplicat un alt tratament decât în cazul ofertelor declarate câștigătoare;

- „eficiența utilizării fondurilor” publice prin favorizarea unui operator economic a cărui ofertă este cu peste 30% mai mare decât a ofertei sale;

- „asumarea răspunderii” prin determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contes-

tațiilor ca neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Pentru început, intervenienta susține că este în imposibilitate de a formula apărări în legătură cu criticile formulate de contestatoare, invocând prevederile art. 65 alin. 2 C. proc. Civ. și menționând că actele depuse la dosarul cauzei nu i-au fost accesibile, motiv pentru care urmează să formuleze apărări pe aspectele de fond ale contestațiilor după studierea dosarului și xerocopiarea înscrisurilor necesare exercitării dreptului la apărare.

Întrucât motivarea contestațiilor este fundamentată pe aspecte care nu pot fi combătute doar printr-un raționament juridic, ci este condiționată de cunoașterea înscrisurilor aflate în dosarul achiziției, respectiv a actelor emise de autoritatea contractantă în exercițiul atribuțiilor conferite de legiuitor, prin art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, dar și a documentelor depuse de contestatoare, intervenienta își rezervă dreptul legal de a solicita accesul la dosarul achiziției publice și, ulterior, va detalia cererea de intervenție.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se solicită admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 C. proc. civ., având în vedere calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Prin natura criticilor aduse de contestatoare se tinde la anularea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, fapt de natură să îi prejudicieze drepturile intervenientei, în mod direct, fiind vizată și calitatea acesteia de ofertantă câștigătoare a procedurii de atribuire.

Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv al legalității derulării procedurii derulate în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi îngădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, astfel încât să se poată proteja dreptul de ofertantă câștigătoare.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestațiilor formulate ca fiind neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În urma studierii contestațiilor formulate, a reieșit că motivele ce au stat la baza respingerii ofertelor contestatoarelor sunt întemeiate.

Așadar, decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse de contestatoare este temeinică și legală.

După studierea dosarului achiziției publice, intervenienta va confirma cele arătate mai sus.

În concluzie, intervenienta apreciază ca fiind îndeplinite condițiile legale în ceea ce privește admisibilitatea și legitimitatea formulării acestei cereri de intervenție.

După studierea dosarului achiziției, intervenienta își rezervă dreptul de a completa cererea față de argumentele invocate de către contestatoare și în considerarea documentelor existente în dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis concluzii scrise formulate ca urmare a accesului la dosarul cauzei, solicitând respingerea celor trei contestații, având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ... invocând prevederile art. 3 și ale anexei nr. 1 din H.G. nr. 363/2010, intervenienta susține că, raportând valoarea, fără TVA, a celui mai mare contract subsecvent, la valoarea solicitată pentru experiența similară, rezultă că „procentul pentru proiectare nu poate depăși 1,52%”, astfel încât oferta acestei asocieri este neconformă, în temeiul art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, referitor la contestația depusă de ..., deoarece a prevăzut în propunerea sa financiară cheltuieli indirecte în procent de 20%, iar în anexa nr. 1 la actul normativ mai sus evocat se precizează că, pentru stabilirea costului total, se va lua în calcul un procent de 10%, rezultă că și această ofertă este neconformă, în temeiul art. 26 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Cât privește contestația formulată de ... prin adresa nr. 2596 din 12. 06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, iar în urma răspunsului la aceste solicitări, comisia de evaluare a apreciat, în mod temeinic, că oferta este neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În susținerea acestei constatări, intervenienta reiterează cele constatate de autoritate cu privire la justificarea prețurilor pentru materialul „geocompozit” și mixtură asfaltică, precum și a tarifelor pentru manoperă.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 1438 din 05.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26256 din

05.08.2013, ... a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de ..., ora

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

PRIMĂRIA în calitate de autori-tate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din

Potrivit acestui proces-verbal, la procedura de atribuire au participat șapte ofertanți, respectiv:

- asocierea S...., cu prețul ofertei de ... lei, fără T.V.A.;
- asocierea ..., cu prețul ofertei de ... lei, fără T.V.A.;
- asocierea ... - ... cu prețul ofertei de ... lei, fără T.V.A.;
- ..., cu prețul ofertei de ... lei, fără T.V.A.;
- ... cu prețul ofertei de ... lei, fără T.V.A.;
- ..., cu prețul ofertei de ... lei, fără T.V.A.;
- ... cu prețul ofertei de ... lei, fără T.V.A.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, înregistrat cu nr. ... din ...

Referitor la prima contestație, Consiliul reține că prin adresa cu nr. ... din ..., transmisă către asocierea ... - ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: *„comisia de evaluare consideră că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe ...”*.

Tot prin această comunicare, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... cu prețul de ... lei, fără T.V.A.

Prin adresa cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă i-a comunicat, din nou, asocierii ... - ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că oferta depusă de ... este clasată pe primul loc, cu prețul de ... lei, fără T.V.A., iar oferta depusă de asocierea ... se află pe locul doi, cu prețul de ... lei, fără T.V.A., precizând că acordul-cadru se va încheia cu doi operatori economici.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocieria ... - ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând: „anularea tuturor actelor administrative întocmite de către autoritatea contractantă, după momentul deschiderii ofertelor, deoarece întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Realizare lucrări de reparații curente la rețeaua stradală din ... al Municipiului ... organizată de autoritatea contractantă Primăria ... este lovită de nulitate absolută”.

Relativ la aspectele criticate de către contestatoare cu privire la motivul respingerii ofertei sale, Consiliul reține că, urmare a ședinței de analiză a ofertelor depuse, prin adresa nr. ... din ..., invocând prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... să transmită:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

pentru toate categoriile de prețuri unitare P1 ... P33 ofertate la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Asocieria ... - ... prin adresa nr. ... din ... a răspuns astfel acestei solicitări:

- referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a anexat analize de preț pentru: materiale, manoperă, utilaje aferente lucrării și transporturi declarate în ofertă;

- pentru prețurile unitare ofertate P1 - P33, a precizat că a folosit materialele descrise în ofertele de prețuri de la furnizori, care au fost depuse în cadrul ofertei sale.

În raportul procedurii, înregistrat cu nr. ... din ..., referitor la răspunsul mai sus menționat, invocându-se prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, s-au consemnat următoarele:

„Comisia de evaluare consideră că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe întrucât în fundamentarea lor este prevăzută proiectarea în procent de 5% aplicat la valoarea

rezultată din însumarea cheltuielilor directe, indirecte și profit, procent care depășește standardul de cost prevăzut și aprobat prin H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Comisia de evaluare, acceptând procentul de 5% pentru servicii de proiectare, consideră că ar crea un avantaj evident în favoarea acestuia încălcând principiul tratamentului egal și eficiența utilizării fondurilor publice, așa cum prevede art. 201 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006”.

Cu privire la serviciile de proiectare, potrivit H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Consiliul reține că la anexa nr. 4 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, capitolul 3. – Cheltuieli pentru proiectare și asistență, subcapitolul 3.3., este prezentată structura cheltuielilor cu serviciile de „*inginerie și proiectare*”, fără a se impune un nivel minim sau maxim al acestora.

În conformitate cu prevederile art. 19 lit. c) din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect: „... *Ordinul Arhitecților din România, cu avizul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, elaborează sistemul de informații asupra costurilor pentru proiectarea de arhitectură, care se va face public. Sistemul de informații asupra costurilor pentru proiectarea de arhitectură cuprinde modalități puse la dispoziția arhitecților pentru a calcula costurile și pentru a negocia onorariile care se percep. Sistemul de informații asupra costurilor pentru proiectarea de arhitectură nu are caracter obligatoriu, nu impune obligații prestatorilor sau beneficiarilor și nu stabilește onorarii minime ori maxime*”.

Cât privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ... - ... este de remarcat faptul că cele reținute în raportul procedurii referitor la aprecierea prețurilor unitare ofertate nu se referă la informațiile puse la dispoziția autorității contractante de către contestatoare prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, ci se face referire la oferta financiară, analizată prin prisma costului unitar stabilit de H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru

obiective de investiții finanțate din fonduri publice, act normativ neindicat în documentația de atribuire.

În legătură cu acest aspect, Consiliul observă că standardul de cost invocat de autoritatea contractantă, respectiv anexa 2.5 din H.G. nr. 363/2010, se referă la „*Modernizare drum comunal clasa tehnică V*” - indicativ SCOST - 05/MDRT, nu la lucrări de reparații curente pentru rețeaua stradală urbană, astfel cum este definit obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit art. 2 din H.G. nr. 363/2010: „*Standardele de cost elaborate de ministere și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, în coordonarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, constituie documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice, similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referință prezentate în standardele respective*”, iar conform art. 3 alin. (1) lit. c) din același act normativ: „*Standardele de cost, aprobate potrivit prevederilor art. 1, se adresează ordonatorilor de credite, pentru: ... c) ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții*”.

Așadar, standardele de cost au rol de ghidare, nefiind obligatorii, nerespectarea acestuia neputând conduce la respingerea unei oferte, ofertanții fiind răspunzători pentru tarifele utilizate, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus arătate, se constată că, în mod eronat, în aprecierea că prețurile unitare ofertate de asocierea ... - ... *nu sunt rezultatul liberei concurențe*, autoritatea contractantă s-a raportat la un act normativ pe care nu l-a indicat în documentația de atribuire, fără a analiza justificările primite ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Nu s-a adus vreun argument concret, raportat la propunerea financiară a asocierii contestatoare, prin care să facă dovada că prețurile unitare ofertate nu sunt reale sau justificate, iar faptul că, în cazul analizat, contractul are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția, nu îndreptățește autoritatea contractantă să-i respingă oferta pe baza presupunerii că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nefiind indicate

motivele concrete pentru care s-a considerat că prețurile ofertate nu sunt justificate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de asocierea contestatoare cu privire la decizia de respingere a ofertei sale sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Cât privește solicitarea de anulare a „*tuturor actelor administrative întocmite de către autoritatea contractantă, după momentul deschiderii ofertelor, deoarece întreaga procedură de atribuire ... este lovită de nulitate absolută*”, Consiliul observă că aceasta este nefondată, întrucât autoarea contestației nu a făcut dovada că se impune aplicarea acestei sancțiuni asupra tuturor actele emise în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu privire la faptul că în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru cele două oferte declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a menționat prețuri diferite de cele consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că în punctul său de vedere formulat cu privire la contestația depusă de asocierea ... - ... autoritatea contractantă a precizat:

„Dintr-o eroare umană, în momentul tehnoredactării comunicărilor transmise în data de ... nu a fost preluat din raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., numele celor doi ofertanți declarați câștigători decât al unuia singur, autoritatea contractantă revenind cu alte comunicări în data de ..., în care tot din eroare umană fiind tehnoredactat un alt preț decât cel menționat în raportul de atribuire, acesta fiind preluat prin copiere de la primul ofertant declarat câștigător și fiind înlocuită doar prima cifră, nefiind preluat din raportul semnat de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante.

Autoritatea contractantă revine la cel de al doilea rând de comunicări transmise în data de ..., comunicându-se, la finalul comunicărilor:

...

«Acordul-cadru se va încheia cu 2 operatori economici.

De asemenea, vă comunicăm următoarele:

- valoarea totală ofertată de ... + terț susținător ..., în valoare de ... lei fără TVA , este valoarea rezultată în urma corecției aritmetice aplicate asupra propunerii financiare depuse de ... conform art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, însușită de operatorul economic prin adresa nr. 2855/27.06.2013 față de valoarea citită în ședința de deschidere a ofertelor, valoarea de ... lei fără TVA (se regăsește atât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... cât și în oferta

financiară a ofertantului, documente ce au fost comunicate tuturor operatorilor economici ce au depus oferte la această procedură);

- valoarea totală ofertată de ..., în valoare de ... lei fără TVA, se regăsește atât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., cât și în oferta financiară a ofertantului, documente ce au fost comunicate tuturor operatorilor economici ce au depus oferte la această procedură.»

Menționăm că sumele precizate, deși au fost comunicate greșit, ele erau menționate în procesul-verbal de deschidere primit în copie de reprezentantul împuternicit al asocierii ...”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de asociera ... - ... și va anula raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând „*anularea tuturor actelor administrative întocmite de către autoritatea contractantă, după momentul deschiderii ofertelor, deoarece întreaga procedură de atribuire ... este lovită de nulitate absolută*”, din contestația depusă de asociera ... - ...

Cu privire la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că, prin adresa nr. ... din ..., transmisă către ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece:

„Comisia de evaluare consideră că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe întrucât în fundamentarea lor sunt prevăzute cheltuieli indirecte în procent de 20% aplicat la cheltuielile directe, procent care depășește standardul de cost prevăzut și aprobat prin H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Comisia de evaluare, acceptând procentul de 20% pentru cheltuieli indirecte aplicat la cheltuielile directe, pe care operatorul economic nu le-a justificat, consideră că ar crea un avantaj evident în favoarea acestuia încălcând prevederile art.

201 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și, implicit, nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006”.

Totodată, s-a precizat că oferta depusă de ... este clasată pe primul loc, cu prețul de ... lei, fără T.V.A., iar oferta depusă de asocierea ... se află pe locul doi, cu prețul de ... lei, fără T.V.A., având în vedere că acordul-cadru se va încheia cu doi operatori economici.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor din perspectiva dispozițiilor legale incidente, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

Relativ la aspectele criticate de către contestatoare cu privire la motivul respingerii ofertei sale, Consiliul reține că, urmare a ședinței de analiză a ofertelor depuse, prin adresa nr. ... din ..., invocând prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantei S.C. STRABAG S.R.L. să transmită:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

pentru toate categoriile de prețuri unitare P1 ... P33 ofertate la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ... din ..., menționând că în elaborarea propunerii financiare a avut în vedere cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectând Ordinul ministrului

lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 156//2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1-02. Totodată, ofertanta a anexat analize de preț pentru materiale, oferte de preț de la furnizori și tarife utilaje.

Referitor la răspunsul mai sus evocat, în raportul procedurii, invocându-se prevederile art. art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, s-au consemnat următoarele:

„Comisia de evaluare consideră că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe întrucât în fundamentarea lor sunt prevăzute cheltuieli indirecte în procent de 20% aplicat la cheltuielile directe, procent care depășește standardul de cost prevăzut și aprobat prin H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Comisia de evaluare, acceptând procentul de 20% pentru cheltuieli indirecte aplicat la cheltuielile directe, pe care operatorul economic nu le-a justificat, consideră că ar crea un avantaj evident în favoarea acestuia încălcând prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și, implicit, nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006”.

Cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către ..., respectiv faptul că procentul de 20% pentru stabilirea cheltuielilor indirecte, fiind mai mare decât cel stabilit prin H.G. nr. 363/2010, Consiliul constată netemeinicia acestuia, având în vedere următoarele considerente:

- anexa nr. 2.5 la acest act normativ, se referă la standardul de cost „Modernizare drum comunal clasa tehnică V” – indicativ SCOST-05/MRDT, iar la punctul 2 din secțiunea „NOTE”, se menționează: „Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maximale de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

...

e) *cheltuieli diverse și neprevăzute: 10%”;*

- autoritatea contractantă, în mod eronat, a făcut analogie între capitolul „cheltuieli indirecte” și capitolul „cheltuieli diverse

și neprevăzute” [litera e) în cadrul actului normativ mai sus invocat], aceste cheltuieli având destinații cu totul diferite;

- conținutul cheltuielilor diverse și neprevăzute este reglementat de H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, conținutul cheltuielilor indirecte este reglementat de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – Indicativ P 91/1 – 02;

- potrivit H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa nr. 5 reprezintă „Devizul general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiție/lucrărilor de intervenție”, iar la capitolul 5 - Alte cheltuieli, subcapitolul 5.3. îl reprezintă „Cheltuieli diverse și neprevăzute”;

- tot în H.G. nr. 28/2008, în Anexa nr. 4 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la capitolul 5, în cazul cheltuielilor diverse și neprevăzute sunt consemnate următoarele prevederi:

„5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute

a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

b) În cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10%.

c) În cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de până la 20%, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

d) Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare

pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă”.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006: „Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”.

Scopul cuprinderii în cadrul valorii estimate și a cuantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute este acela de a deconta dacă apar, cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică.

Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, acesta putând fi structurat pe următoarele componente:

- cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor: retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacele fixe de interes general, cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, pentru conducere și asigurarea calității, cheltuieli cu protecția muncii, cheltuieli cu retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, asupra retribuțiilor, cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, cheltuieli de protocol, cheltuieli pentru școlarizare, alte cheltuieli de interes general și de executarea a lucrărilor;

- cheltuieli administrativ-gospodărești: furnituri de birou, cărți, reviste, abonamente, cheltuieli PTTR, materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe, reparații capitale la clădiri, cheltuieli pentru încălzit);

- cheltuieli neproductive: pierderi din întreruperi din cauze interne și externe, alte cheltuieli neproductive);

- cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Astfel, rezultă în mod clar că cele două capitole de cheltuieli au destinații diferite și nu pot fi asimilate.

Totodată, este de remarcat faptul că cele reținute în raportul procedurii pentru aprecierea prețurilor unitare ofertate de ... nu

privesc informațiile puse la dispoziția autorității contractante prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ci fac referire la oferta financiară analizată prin prisma costului unitar stabilit de H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, act normativ neindicat în documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că standardul de cost invocat de autoritatea contractantă, respectiv anexa 2.5 din H.G. nr. 363/2010, se referă la „*Modernizare drum comunal clasa tehnică V*”, nu la lucrări de reparații curente pentru rețeaua stradală urbană, astfel cum este definit obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În plus, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit art. 2 din H.G. nr. 363/2010: *„Standardele de cost elaborate de ministere și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, în coordonarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, constituie documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice, similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referință prezentate în standardele respective*”, iar conform art. 3 alin. (1) lit. c) din același act normativ: *„Standardele de cost, aprobate potrivit prevederilor art. 1, se adresează ordonatorilor de credite, pentru: ... c) ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții”*.

Așadar, standardele de cost au rol de ghidare, nefiind obligatorii, nerespectarea acestuia neputând conduce la respingerea unei oferte, ofertanții fiind răspunzători pentru tarifele utilizate, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus arătate, se constată că, în mod eronat, în aprecierea prețurilor unitare ofertate de ..., autoritatea contractantă s-a raportat la un act normativ pe care nu l-a indicat în documentația de atribuire, fără a analiza justificările primite ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare nu a adus vreun argument concret, raportat la propunerea financiară a asocierii contestatoare, prin care să facă dovada că prețurile unitare nu sunt reale, justificate, ceea ce nu o îndreptățește să respingă oferta contestatoarei pe baza presupunerii că prețurile unitare nu sunt rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nefiind indicate motivele concrete pentru care s-a considerat că prețurile ofertate nu sunt justificate.

În consecință, Consiliul stabilește că cele susținute de asocierea contestatoare cu privire la decizia de respingere a ofertei sale sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în contestația depusă de ...

prin adresa nr. ...din ..., transmisă ofertantei ... i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „... justificarea privind categoriile de prețuri unitare ... sunt neconcludente”. Totodată, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... cu prețul de ... lei, fără T.V.A.

Prin adresa cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă i-a comunicat, din nou, ofertantei ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, menționând că oferta depusă de ... este clasată pe primul loc, cu prețul de ... lei, fără T.V.A., iar oferta depusă de asocierea ... se află pe locul doi, cu prețul de ... lei, fără T.V.A., având în vedere că acordul-cadru se va încheia cu doi operatori economici.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare nr. ... din ... și nr. ... din ...;
- continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Relativ la aspectele criticate de către contestatoare, Consiliul reține că, urmare a ședinței de analiză a ofertelor depuse, prin adresa nr. ... din ..., în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantei ... să transmită:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

pentru toate categoriile de prețuri unitare P1 ... P33 oferite la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Prin adresa nr. din ..., ... a răspuns acestei solicitări și a precizat că, referitor la modul de formare a prețului, în cadrul propunerii financiare a fost depusă analiza de preț pentru toate prețurile P1-P33. Totodată, la acest răspuns au fost anexate oferte de preț pentru: principalele materiale, utilaje și mijloace de transport, precum și calculul tarifului orar al manoperei.

Referitor la motivele care au stat la baza respingerii ofertei ... din analiza documentelor depuse de autoritatea contractantă în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul observă că în analizele de preț anexate la propunerea financiară, pentru categoriile de lucrări: P2, P24, P25, P28, P29, P32 și P33, în cazul materialului „geocompozit” este luat în calcul un preț unitar de 10 lei/mp, fără TVA.

Or, la răspunsul de clarificări analizat este anexată oferta de preț a furnizorului ..., din data de 18.04.2013, în care este menționat prețul pentru materialul „geocompozit” ca fiind de 1,79 euro/mp, fără TVA. Având în vedere că la data de 18.04.2013, cursul BNR era de 4,3747 lei/euro, reiese că prețul din oferta furnizorului pentru acest material reprezintă 7,83 lei/mp, fără TVA.

În acest context, rezultă că ... a justificat un preț mai mic decât cel folosit în propunerea financiară, iar dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest preț se impunea solicitarea de clarificări în legătură cu acest aspect.

Totodată, ofertanta a justificat salariile tarifare din propunerea financiară, de 8,00 lei/oră pentru un muncitor necalificat și 10,00 lei/oră pentru un muncitor calificat, întrucât a luat în calcul cuantumul salariului brut al acestora, chiar dacă a prezentat în justificarea sa și unele informații suplimentare privind contribuțiile angajatului aferente veniturilor salariale.

În cadrul „analizei de preț transporturi”, ... a prezentat atât tariful pentru mijloacele de transport aflate în dotarea sa, cât și

oferta de preț a ..., din data de 18.04.2013, pentru transportul mixturilor asfaltice, fiind justificate tarifele din cadrul propunerii sale financiare.

Având în vedere cele susținute de contestatoare cu privire la diferența de preț unitar între cele două tipuri de transport (transport de pământ și transport de mixturi asfaltice), la aceeași distanță, dar pentru produse diferite, referitor la prețurile pentru categoriile de lucrări P9 și P29, rezultă că se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări în legătură cu aceste tarife, dacă aprecia că există unele neclarități.

Cu privire la faptul că pentru unele utilaje specifice (freză de asfalt, mașină de tăiat rosturi, perie mecanică, încărcător frontal, buldoexcavator etc.), ... a justificat prețul unitar de 4,30 lei/l, fără TVA, sunt neîntemeiate susținerile comisiei de evaluare că „... la ora actuală motorina se vinde la peste 6 lei/l, inclusiv TVA”, deoarece oferta a fost elaborată cu aproape 3 luni înainte de raportul procedurii nr. ...din

De asemenea, potrivit art. 202 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantei *detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă*, iar în adresa nr. ... din ... nu a nominalizat exact asupra căror materiale se referă cererea sa de justificare a prețului ofertat, rezultă că sunt neîntemeiate aprecierile făcute cu privire la:

- mastic bituminos, în cantitate de 3,72 kg, în P4;
- beton pentru borduri, în cantitate de 0,155 mc, în P5, P6, P7 și P8;
- bitum, în cantitate de 4,00 kg, în P13 și P14;
- mortar, în cantitate de 0,003 mc, în P15, P16 și P17;
- mortar cu întărire rapidă, în cantitate de 0,001 mc, în P19.

Referitor la constatarea comisiei de evaluare: „*inclusiunea transportului reziduurilor rezultate din desfaceri sau demolări la groapa de gunoi ecologică, nu au inclusă taxa de groapă aferente acestor lucrări*”, având în vedere faptul că autoarea contestației precizează că a fost inclusă în cheltuielile indirecte, pentru că acestei taxe nu i se pot aplica cotele de proiectare sau profit, ci doar de organizare de șantier, rezultă că, dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest preț se impunea solicitarea de clarificări în legătură cu acest aspect.

Totodată, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, reiese că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind faptul că nici asocierea ... și nici ..., nu au prezentat oferte de preț de la furnizori pentru

principalele materiale, nu au justificat tarifele pentru manoperă și utilaje, consumul de carburanți pentru unele utilaje și justificarea prețurilor cu transportul.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul observă că, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la „*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți ...*”.

În acest context, orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a tuturor documentelor ofertei, implicit a celor de clarificare a acesteia, pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de comisia de evaluare, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză.

În consecință, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, sunt întemeiate, deoarece se impune ca evaluarea ofertelor să se efectueze cu toată responsabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, luându-se în considerare justificările pertinente prezentate în urma solicitării de clarificări privind oferta sa și ofertele declarate câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Însă, având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării celor trei contestații, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 53 (cincizecișitri) pagini.