



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Covoare asfaltice - D.R.D.P. ... Lot B1 - S.D.N. ... Nord, Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Lot B3 - S.D.N. ... Lot B4 - S.D.N. Pitești, Lot B5 - S.D.N. Târgoviște, Lot B6 - S.D.N. Ploiești, Lot B7 - S.D.N. Buzău, Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești”, pentru Lot B3 - S.D.N. ... s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și completată și:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea „raportului privind rezultatul procedurii”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a asocierii din care face parte societatea contestatoare, și la determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare;
- anularea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Covoare asfaltice - D.R.D.P. ... Lot B1 - S.D.N. ... Nord, Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Lot B3 - S.D.N. ... Lot B4 - S.D.N. Pitești, Lot B5 - S.D.N. Târgoviște, Lot B6 - S.D.N. Ploiești, Lot B7 - S.D.N. Buzău, Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești”, pentru Lot B2 - S.D.N. ... Sud s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și completată și:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea „raportului privind rezultatul procedurii”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a asocierii din care face parte societatea contestatoare, și la determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare;
- anularea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ..., ... număr de înmatriculare ... / ... / ..., cod fiscal ..., reprezentata fiscal și juridic pe teritoriul României de ... cu adresa de corespondență în ... județul ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Covoare asfaltice - D.R.D.P. ... Lot B1 - S.D.N. ... Nord, Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Lot B3 - S.D.N. ... Lot B4 - S.D.N. Pitești, Lot B5 - S.D.N. Târgoviște, Lot B6 - S.D.N. Ploiești, Lot B7 - S.D.N. Buzău, Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești”, pentru Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată:

- anularea adresei nr. ... din ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...
- anularea raportului procedurii nr. ... din ..., ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii

precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... cu sediul procesual ales la ... în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul B6 - S.D.N. Ploiești stabilit de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Covoare asfaltice - D.R.D.P. ... Lot B1 - S.D.N. ... Nord, Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Lot B3 - S.D.N. ... Lot B4 - S.D.N. Pitești, Lot B5 - S.D.N. Târgoviște, Lot B6 - S.D.N. Ploiești, Lot B7 - S.D.N. Buzău, Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești”, pentru Lot B6 - S.D.N. Ploiești s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, comunicată prin adresa nr. ... din ...;

- anularea adresei nr. ... din ... privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ..., de la etapa verificării admisibilității acesteia;

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... se solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenientă și respingerea contestației formulată de ... pentru Lot B3 - S.D.N. ...:

- ca lipsită de interes, ca urmare a admiterii excepției lipsei de interes;

- pe fond, în cazul respingerii excepției invocate, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare;

- respingerea ca inadmisibile, iar în subsidiar ca tardive, a completărilor la contestație și a concluziilor scrise.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ... nr. FN, județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în numele și pe seama asocierii, se solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenientă și

respingerea contestației formulată de ... pentru Lot B2 - S.D.N. ...
Sud:

- ca lipsită de interes, ca urmare a admiterii excepției lipsei de interes;

- respingerea susținerilor contestatoarei cu privire la inadmisibilitatea cererii sale de intervenție;

- respingerea completărilor contestației și a concluziilor scrise, în principal, ca inadmisibilității, iar în subsidiar, ca tardive;

- pe fond, în cazul respingerii excepției invocate, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... cu sediul în ... nr. FN, județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... prin liderul asocierii ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenientă, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... pentru Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... se solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenientă și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... pentru Lot B6 - S.D.N. Ploiești și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile privind lipsa de interes a contestatoarei ... pentru loturile B3 - S.D.N. ... și B2 - S.D.N. ... Sud, invocate de către intervenientele precum și a tardivității depunerii

contestațiilor de către ..., ... și ..., invocate de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate, contestațiile formulate de către ..., ... și ... pentru loturile B2 – SDN ... Sud, și B3 – SDN ... Lot B6 – S.D.N. Ploiești și Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de ... și ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capetele de cerere privind respingerea ca nefondate a contestațiilor depuse de către ... pentru Lot B2 - S.D.N. ... Sud și B3 - S.D.N. ... și a celor depuse de ... pentru Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești și ... pentru Lot B6 - S.D.N. Ploiești.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Covoare asfaltice - D.R.D.P. ... Lot B1 - S.D.N. ... Nord, Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Lot B3 - S.D.N. ... Lot B4 - S.D.N. Pitești, Lot B5 - S.D.N. Târgoviște, Lot B6 - S.D.N. Ploiești, Lot B7 - S.D.N. Buzău, Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și, în ceea ce privește lotul B3 - S.D.N. ...:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii pentru lotul B;
- obligarea autorității contractante la anularea „raportului privind rezultatul procedurii”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a asocierii din care face parte societatea contestatoare, și la determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... pentru lotul B 3 - S.D.N. ... și copia ofertei prezentate pentru lotul B 8 - Autostrada A1 ... - Pitești, copia ofertelor prezentate de asocieria ... - ... pentru lotul B 2 -S.D.N. ... Sud și pentru lotul B 6 - S.D.N. Ploiești, copia eventualelor clarificări solicitate ofertanților antemenționați referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...13, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 01.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite completări la contestația depusă și concluzii scrise.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite precizări la cererea de intervenție și concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... susține că decizia privind declararea necâștigătoare a ofertei sale, deoarece s-a clasat pe locul IV, comunicată prin adresa nr. ... din ..., este nelegală și netemeinică, deoarece încalcă prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, oferta declarată câștigătoare, a cărei valoare este ... lei, fără TVA, reprezintă deopotrivă:

- mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, de ... lei, fără TVA;

- cât și mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, adică ... lei fără TVA, reprezentând ...% din aceasta.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita justificări ofertantei desemnate câștigătoare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut prezentat, prevăzută la art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la prevederile art. 207 din O.U.G nr. 34/2006, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia, în sensul precizării motivelor pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă, având în vedere că prețul acesteia era neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, încălcând, pe cale de consecință, scopul și principiul transparenței, prevăzut de ordonanța de urgență evocată.

Un alt aspect prezentat de către contestatoare se referă la faptul că pentru încheierea acordului-cadru, divizat pe 8 loturi, ținând cont de natura și volumul lucrărilor, de prevederile caietului de sarcini și de repartizarea lucrărilor pe rețeaua de drumuri naționale, cerința nr. 2, explicitată prin răspunsul 1 din clarificarea 2 și răspunsul 3, ultimul paragraf, din clarificarea 5, trebuie interpretată în sensul că operatorul economic trebuie să aibă set distinct pe fiecare lot, cel puțin pe fiecare lot în care este posibil să fie declarat câștigător.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea enumeră procedurile derulate de către ..., în intervalul aprilie - mai 2013, în care ofertele depuse de ... au fost declarate câștigătoare, menționând că, în aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că operatorul economic deține resursele umane și materiale necesare realizării la nivelul cantitativ și calitativ solicitate a fiecărei proceduri în parte.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

A. Cu privire la solicitarea de anulare a „deciziei privind rezultatul procedurii”:

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr.

34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), raportate la cele ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că oferta prezentată de ... reprezintă 84,39% din valoarea mediei propunerilor admisibile, adică mai puțin de 85% din media în cauză, context în care s-a procedat, prin adresa nr. ... din ..., la solicitarea de clarificări detaliate și concrete privind propunerea financiară către ofertanta în cauză. Prin răspunsul prezentat, prin adresa nr. ... din ..., ... a adus lămuriri fiecărui aspect pus în discuție prin solicitare, răspunzând concret la clarificările adresate de comisia de evaluare, care, după analiză, a concluzionat că răspunsul în discuție este concludent, iar propunerea financiară este admisibilă, fiind introdusă în clasamentul final.

Privitor la solicitarea contestatoarei de a i se acorda dreptul de a studia dosarul cauzei, autoritatea contractantă se opune unei completări a contestației după termenul legal statuat în cadrul art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, care deja a expirat, din motive de tardivitate și prin prisma principiului egalității de tratament a ofertanților sau a altor titulari ai dreptului de a formula contestație și, deopotrivă, prin prisma principiului previzibilității legii.

B. Cu privire la dotarea tehnică distinctă pe fiecare lot prezentată de ofertanta câștigătoare:

Autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că în împrejurările în care însăși contestatoarea invocă răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 5, valabilă și opozabilă tuturor ofertanților, conform căruia *„ofertanții pot prezenta același set de utilaje pe mai multe loturi”*, aspectul criticat este speculativ și nefondat, chiar forțat, față de conținutul limpede al clarificării menționate, neaducându-se niciun fel de argumente de ordin legal sau procedural valabile.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare s-au asigurat că ofertanta declarată câștigătoare își asumă îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru, solicitând, prin adresa nr. 92/45926 din 10.07.2013, prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, sub sancțiunea prevăzută de lege pentru fals în declarații, din care să rezulte că acesta va asigura resursele necesare îndeplinirii corespunzătoare a acordurilor-cadru încheiate, respectiv ca va îndeplini cerințele privind respectarea clauzelor contractuale. Prin răspunsul nr. ... din ..., ofertanta declarată câștigătoare și-a asumat, prin declarație sub sancțiune penală, similară celei impuse prin prevederile pct. 5.1 din caietul de sarcini, asigurarea resurselor necesare îndeplinirii acordurilor-cadru în situația în care îi vor fi atribuite două sau mai multe loturi la care a participat în procedură.

În opinia autorității contractante, critica privitoare la faptul că există unui număr de contracte atribuite deja aceluiași ofertant în alte proceduri de atribuire este nefondată, având în vedere faptul că acest aspect nu constituie un impediment pentru obținerea altor contracte/acorduri-cadru, sens în care funcționează principiul liberei concurențe între operatorii economici și regulile economiei de piață. În cauză, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat în susținerea sa, pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnico-profesională, angajamentul ferm al unui terț, care constituie un document în temeiul căruia susținătorul confirmă faptul că va pune la dispoziția acesteia resursele tehnice și profesionale invocate.

C. Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii și, respectiv, de reevaluare a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere cele exprimate anterior și constatând că nu există nicio prevedere legală încălcată în speță și că raportul de evaluare este legal întocmit, inclusiv cu respectarea dispozițiilor invocate de contestatoare, se impune respingerea acestei cereri.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., ... solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenientă și respingerea contestației formulată de ...:

- ca lipsită de interes, ca urmare a admiterii excepției lipsei de interes;

- pe fond, în cazul respingerii excepției invocate, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, având în vedere următoarele:

I. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... evocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, susținând că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauză, având în vedere calitatea sa de ofertantă câștigătoare și faptul că, prin contestația formulată, ... critică inclusiv modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa.

II. Referitor la excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației, intervenienta invocă faptul că oferta acestei societăți s-a clasat pe locul al patrulea și că aceasta nu a formulat nicio critică față de ofertele situate pe locul al doilea și al treilea, respectiv față de actele autorității contractante cu privire la aceste oferte, și evocă, în susținere, prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, aplicabile în completarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, conform prevederilor art. 297 și art. 278 alin. (2) din acest act normativ.

Astfel, în speță, condiția existenței unui interes atât la momentul inițierii contestației, cât și pe parcursul acesteia, nu este întrunită, având în vedere faptul că ... nu a criticat și actele autorității contractante raportate la oferta clasată pe locurile al doilea și al treilea, astfel încât aceasta nu obține nici un folos practic prin criticarea ofertei ... în condițiile în care, și în ipoteza în care ar fi admise aceste critici, nu ar conduce decât, cel mult, la clasarea ofertei sale pe locul al treilea.

Prin urmare, având în vedere considerentele prezentate, ... solicită admiterea excepției formulate și respingerea contestației ca lipsită de interes.

III. Pe fond, în cazul în care se depășește excepția invocată, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, deoarece:

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând ... clarificări și justificări cu privire la prețul ofertat, prin adresele nr. ... din ... și nr. ... din ..., iar aceasta a justificat prețul ofertat (fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cotele de cheltuieli indirecte, de profit, cota pentru accidente de muncă și boli profesionale), prin adresele nr. ... din ... și nr. ... din ..., astfel încât, în mod corect, a fost desemnată câștigătoare.

Societatea intervenientă menționează că a depus, conform solicitării autorității contractante, inclusiv declarație pe proprie răspundere, conform căreia va asigura resursele necesare îndeplinirii corespunzătoare a acordurilor-cadru pe care le va încheia, respectiv că va îndeplini cerințele privind respectarea clauzelor contractuale.

Critica faptului că, în cazul în care un ofertant depune oferte pentru mai multe loturi și prezintă același personal cheie, respectiv același set de utilaje și echipamente, cu condiția ca acesta să se asigure că va îndeplini cerințele autorității contractante privind îndeplinirea clauzelor contractuale, motiv pentru care ar rezulta tocmai contrariul, apare, în opinia intervenientei, în primul rând, tardivă, în contextul în care aceasta nu a contestat nici documentația de atribuire și nici clarificările la care face referire și care permit acest aspect, și nefondată.

Totodată, intervenienta subliniază faptul că asemenea clarificări exprese ale autorității contractante nu pot fi interpretate într-o manieră contrară, în condițiile în care acestea vin tocmai pentru a lămuri o situație cu privire la care există nelămuriri, astfel încât

răspunsul respectiv nu poate suporta alte interpretări și înțelesuri, cu excepția celor oferite.

În acest sens, intervenienta menționează faptul că, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... însăși a participat la procedura în cauză cu privire la mai multe loturi (șase loturi), fie singură, fie în asociere cu același asociat.

Prin adresa nr. ... din ..., în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite completări la contestația depusă și concluzii scrise, și precizează, pe lângă cele deja menționate în cadrul contestației, următoarele:

Contestatoarea solicită respingerea ca nelegală a excepției lipsei de interes invocată prin cererea de intervenție de ofertantul declarat câștigător, având în vedere calitatea sa de operator economic implicat în procedură, care face pe deplin dovada interesului în promovarea unei contestații împotriva rezultatului procedurii ca act administrativ emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legislației achizițiilor publice.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... contestatoarea solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, motivat de faptul că părțile între care se judecă în fața Consiliului o contestație, potrivit O.U.G. 34/2006, sunt contestatoarea și autoritatea contractantă. Pe fondul cauzei, cererea de intervenție nu este altceva decât o solicitare de apărare și susținere în vederea acoperirii ca legale a unor acte nelegale emise de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, care de altfel îi profita semnatarei cererii de intervenție în dauna celorlalți participanți la procedură.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea apreciază că acesta nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației, acesta nefiind susținut de niciun argument.

... atrage atenția asupra faptului că ofertanta declarată câștigătoare nu a răspuns întocmai la solicitarea de clarificări a autorității contractante, situație care ar fi trebuit să aibă drept consecință înlăturarea acesteia din competiție, prin declararea ca neconformă a ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea consideră că declarația pe propria răspundere a ofertantei declarată câștigătoare că va asigura resursele necesare îndeplinirii corespunzătoare a acordurilor-cadru solicitată nu este suficientă, nefiind în măsură să conducă la îndeplinirea întocmai a acordurilor-cadru, fără ca ofertanta să aibă setul de utilaje și dotări necesare, și neconstituind o dovadă de garantare a îndeplinirii corespunzătoare a acordurilor-cadru. De asemenea, contestatoarea apreciază că, prin această solicitare, au

fost încălcate regulile stabilite de însăși autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și răspunsurile la solicitările de clarificări.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea observă faptul că autoritatea contractantă a săvârșit erori privitoare la modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care înțelege să o completeze, astfel:

- comisia de evaluare nu și-a însușit documentația și clarificările aferente, astfel încât analiza ofertelor a fost superficială;

- nu a analizat conformitatea ofertelor cu documentația și clarificările aferente. Clarificările solicitate ofertantului desemnat câștigător pentru propunerea financiară nu au avut scopul real de a verifica dacă oferta financiară este una competitivă și reală care să asigure un nivel calitativ și cantitativ solicitat prin documentația de atribuire;

- analiza ofertelor nu a fost efectuată în mod unitar încălcând prin aceasta principiul tratamentului egal. În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cantitățile de lucrări cuprinse în devize doar societății contestatoare, deși în cadrul procedurii au fost prezentate devize cu cantități diferite;

- comisia de evaluare a interpretat eronat faptul că distanțele de transport sunt ipotetic identice, deși acestea diferă în funcție de locația stației de preparare a mixturii asfaltice în raport cu centrul de greutate al rețelei de drumuri din administrarea secției de drumuri naționale.

În detalierea modului defectuos de analiză a ofertelor, în ceea ce privește lotul B3 „S.D.N. ...”, contestatoarea reține aspecte referitoare la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă ofertantelor: ..., ..., ... și ..., și apreciază că din cele 5 oferte declarate conforme, în realitate, doar 2 oferte ar fi trebuit declarate conforme, cele prezentate de către ... și ..., deoarece propunerea financiară prezentată de către nu respectă prevederile clarificării numărul 10 (în sensul cuprinderii în cadrul devizelor a cantităților rezultate în urma calculelor).

Referitor la oferta ... contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat superficial răspunsul oferit de către această societate, înaintat cu adresa nr. ... din ..., emis în baza solicitării de clarificări nr. ... din ..., deoarece, pentru justificarea ofertei, acesta prezintă un răspuns neconcludent, prezentând două oferte de preț emise de către ..., și anume:

- nr... din ..., unde oferta de preț pentru emulsia bituminoasă nu este susținută de nici un document din cadrul ofertei și/sau a răspunsurilor la clarificările;

- nr. .. din ..., ofertă de preț utilaje și mijloacele de transport, în condițiile în care ofertele de preț pentru transport nu se întocmesc pentru articolul de deviz aferent transportului ci pentru transportul în sine și anume cu exprimarea unui preț de lei/tonă*km, lei/km, lei/cursă.

Un alt aspect prezentat de către contestatoare se referă la faptul că, în conformitate cu clarificare 3, răspunsul 2, comisia de evaluare avea obligația (cel puțin în privința ofertelor neobișnuit de scăzute) să verifice conformitatea propunerii financiare cu solicitările documentației de atribuire, în sensul că trebuia să verifice distanța medie de la stația de preparare a mixturilor asfaltice și până la punctul de lucru (fiind vorba de acord-cadru pentru rețeaua de drumuri naționale din administrarea unei secții de drumuri naționale, unde se ia în calcul o distanță medie în raport cu rețeaua administrată), respectiv tariful transportului (lei/tonă*km, sau orice altă variantă), în cazul de față (ținând cont de clarificarea nr. 3), din cadrul articolului TRA01A50, cu prețul unitar de 7 lei/tonă, nu rezultă nici distanța, nici tariful de transport aplicat. Distanța de transport de la baza de producție a ... și până la limita de județ ... pe DN 6 (de altfel și cel mai scurt drum posibil) este de 51,6 km, distanța până la prima intersecție de pe rețeaua de drumuri din administrarea S.D.N. ... (fiind chiar în ...) este de cca. 89 km. Pe raza S.D.N. ... DN 6 nu prezintă degradări ale stratului de rulare care să impună lucrări de covoare asfaltice, drept pentru care distanța reală de transport este cu mult peste cei 89 km.

În aceste condiții, prețul de 7 lei/tonă nu poate fi justificat ($7 \text{ lei/tonă} : 89 \text{ km} = 0,079 \text{ lei/tonă*km}$), deoarece nu reflectă realitatea, fiind neobișnuit de scăzut, astfel, oferta prezentată de ... nu poate fi considerată admisibilă.

În ceea ce privește oferta prezentată de ..., aceasta este neconformă, pentru că nu a respectat prevederile clarificării nr. 10, și mai mult, deși prin clarificările existente se menționează clar că se păstrează articolele de deviz în ceea ce privește transporturile, acesta a înlocuit articolul de deviz TRA05A50 - reprezentând transportul emulsiei, cu articolul TRA02A05 având un preț unitar de 1,25 lei/tonă, așa cum rezultă din clarificările prezentate cu adresa nr. ... din ..., emise în baza adresei nr. ... din Prețul de 1,25 lei/tonă este unul nereal, deoarece în județul ... nu există producători de emulsie bituminoasă, cele mai apropiate locații fiind ... respectiv ...

În acest sens, prețul de transport emulsie de 1,25 lei/tonă/cca 90 km (distanța minimă de la furnizor la punctul de lucru) este 0,0139 lei/tonă* km, un preț exagerat de scăzut.

În privința ofertei prezentate de ..., contestatoarea învederează că acesta nu a respectat clarificarea nr. 10, cu privire la modificarea cantităților de mixturi asfaltice, respectiv transportul aferent acestora în devizele ofertă.

Având în vedere aspectele prezentate, ... solicită anularea procedurii de achiziție publică, apreciind că modul inegal de evaluare a ofertelor, care au avut drept rezultat stabilirea ca admisibile a unor oferte care ar fi trebuit să fie declarate neconforme și desemnarea câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, a condus la încălcarea scopului și principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice: al tratamentului egal, al promovării concurenței, transparenței și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, și la vicierea întregii procedură de atribuire.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite precizări la cererea de intervenție și concluzii scrise, și solicită, pe lângă cele deja solicitate în cadrul cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibile, iar în subsidiar ca tardive, a completărilor la contestație și a concluziilor scrise, și învederează, în plus, următoarele:

I. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... solicită respingerea inadmisibilității a unei astfel de cereri în cadrul procedurii derulate în fața Consiliului, subliniind că admisibilitatea unei astfel de cereri este dată, în primul rând, de dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 Codul de procedură civilă.

II. Referitor la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, intervenienta menționează că o susține în integralitatea sa, având în vedere faptul că oferta ... s-a clasat pe locul al patrulea, motiv pentru care aceasta nu are nici un interes în formularea acestei contestații, chiar admiterea contestației neprofitându-i acesteia, ci ofertantului de pe locul al doilea.

Totodată, înțelege să dezavueze susținerea contestatoarei conform căreia legislația în materia achizițiilor nu condiționează promovarea unei contestații de situarea în clasament a unei oferte care, deși admisibilă, nu este declarată câștigătoare, deoarece, chiar dacă nu există în mod expres o stipulație în acest sens, acest aspect rezultă fără nici un dubiu din analiza tuturor prevederilor legale aplicabile în completarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, invocată de contestatoare.

Deoarece ... nu a contestat și nu a avut nici un argument față de faptul că prevederile dreptului comun, aplicabile în completarea

legislației specifice achizițiilor publice, atrag lipsa de interes a contestației sale.

Față de completările contestației, intervenienta invocă, în principal, excepția inadmisibilității, iar în subsidiar, excepția tardivității contestației, solicitând admiterea acestora, având în vedere considerentele:

III. Referitor la excepția inadmisibilității completărilor la contestație și a concluziilor scrise:

Intervenienta supune atenției faptul că, prin pretinsele completări la contestație și concluzii scrise, ... a formulat, în realitate, o nouă contestație, care cuprinde noi capete de cerere și noi critici, respectiv împotriva ofertelor clasate pe locurile doi și trei și solicitând anularea procedurii de atribuire, sprijinindu-se pe noi dovezi, aspect inadmisibil.

IV. Referitor la excepția tardivității completărilor la contestație și a concluziilor scrise, intervenienta arată că, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestație curge nu de la data studierii dosarului la Consiliu și nici de la data luării la cunoștință despre documentele ofertei câștigătoare sau a altor oferte, ci din ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității contractante pretins nelegal, care este decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. ... din Prin urmare, data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre actele contestate este data de 12.07.2013, motiv pentru care termenul de formulare a contestației s-a împlinit, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, la data de ... astfel încât orice contestație, respectiv capete de cerere și critici noi formulate după această dată, la data de 02.08.2013, sunt tardive.

V. Pe fond, în cazul depășirii excepțiilor invocate, intervenienta învederează că:

Capătul de cerere de anulare a procedurii reprezintă singurul capăt de cerere al contestatoarei, având în vedere faptul că cererea de anulare a procedurii a fost solicitată ca unic capăt de cerere, iar nu în subsidiar față de cele formulate prin contestația inițială.

În acest context, se observă faptul că, deși a solicitat anularea procedurii, contestatoarea nu a prezentat nici măcar un singur motiv de anulare și nici temeiul de drept care ar sta la baza unei asemenea cereri și, de asemenea, niciuna dintre criticile formulate de contestatoarea nu sunt de natură a atrage anularea procedurii.

Cu titlu preliminar, intervenienta subliniază faptul că lotul B3 - SDN ... nu face obiectul clarificării nr. 10, aceasta fiind limitată la lotul nr. 1 - SDN ... Nord și la lotul nr. 5 - SDN Târgoviște.

Critica potrivit căreia oferta de preț pentru emulsia bituminoasă de la ... nr. ... din ... nu a fost însoțită de niciun document din cadrul ofertei, este în opinia intervenientei nefondată, în condițiile în care nu există nicio astfel de cerință în documentația de atribuire, motiv pentru care nu trebuia verificat faptul ca societatea menționată deține o astfel de stație.

În ceea ce privește oferta de preț nr. ... din partea ..., intervenienta menționează faptul că în mod corect transportul a fost calculat în lei/t, neexistând nicio obligație în documentația de atribuire pentru ca aceasta să fie întocmită conform susținerilor contestatoarei.

Referitor la conformitate propunerii financiare cu solicitările documentației de atribuire, intervenienta învederează că, prin articolul de transport TRA01A50, pentru care exista ofertă de preț din partea ..., a prevăzut o distanță medie de la stația de preparare a mixturilor asfaltice și până la punctul de lucru, respectiv 50 de km, conform documentației de atribuire și clarificărilor oferite de autoritatea contractantă. Afirmația contestatoarei cu privire la faptul că prețul de 7 lei/tonă (preț justificat prin oferta primită de la ...) nu poate fi justificat, este, în considerația intervenientei, eronată, astfel cum este, de altfel, inclusiv presupunerea acesteia și supozițiile privind locul situării stației de la care se face transportul, cu atât mai mult cu cât ... beneficiază de stație mobilă de preparare mixturi asfaltice.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Covoare asfaltice - D.R.D.P. ... Lot B1 - S.D.N. ... Nord, Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Lot B3 - S.D.N. ... Lot B4 - S.D.N. Pitești, Lot B5 - S.D.N. Târgoviște, Lot B6 - S.D.N. Ploiești, Lot B7 - S.D.N. Buzău, Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și, în ceea ce privește lotul B2 - S.D.N. ... Sud:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea „raportului privind rezultatul procedurii”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a asocierii din care face parte societatea contestatoare, și la determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 6490 din 05.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26149 din 05.08.2013, ... transmite completări la contestația depusă și concluzii scrise.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 3601 din 07.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26769 din 08.08.2013, ... transmite precizări la cererea de intervenție și concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... susține că decizia privind declararea necâștigătoare a ofertei sale, deoarece s-a clasat pe locul III, comunicată prin adresa nr. ... din ..., este nelegală și netemeinică, deoarece încalcă prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, oferta declarată câștigătoare, a cărei valoare este ... lei, fără TVA, reprezintă deopotrivă:

- mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, de ... lei, fără TVA;

- cât și mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, adică ... lei fără TVA, reprezentând ...% din aceasta.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita justificări ofertantei desemnate câștigătoare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut prezentat, prevăzută la art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la prevederile art. 207 din O.U.G nr. 34/2006, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia, în sensul precizării motivelor pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă, având în vedere că prețul acesteia era neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, încălcând, pe cale de consecință, scopul și principiul transparenței, prevăzut de ordonanța de urgență evocată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

A. Cu privire la solicitarea de anulare a „deciziei privind rezultatul procedurii”:

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), raportate la cele ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că oferta prezentată de asocierea ... - ... reprezintă% din valoarea mediei propunerilor admisibile, context în care nu putea solicita ofertantei decât „clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în exercitarea rolului de verificare a ofertei sub toate aspectele care pot genera neclarități sau neconformități, comisia de evaluare a solicitat ofertantei câștigătoare, prin adresa nr. ... din ..., clarificări privind propunerea financiară, referitoare la justificarea cotei de cheltuieli indirecte și cota de profit, a cotei de 0,279 pentru accidente de muncă și boli profesionale, cuprinsă în devizul din cadrul formularului 3 atașat propunerii financiare, având în vedere dispozițiile H.G. nr. 225/2013 corespunzătoare codului CAEN aferent obiectului principal de activitate al ofertantului, ținând seama și de prevederile art. 79 alin. (3) din actul normativ evocat. Prin răspunsul nr. ... din ..., ofertanta declarată câștigătoare a făcut toate precizările necesare pentru fiecare aspect pus în discuție prin solicitare, răspunzând concret la clarificările adresate de comisie, care, după analiza a concluzionat că răspunsul în discuție este concludent, iar propunerea financiară este admisibilă, fiind introdusă în clasamentul final.

Privitor la solicitarea contestatoarei de a i se acorda dreptul de a studia dosarul cauzei, autoritatea contractantă se opune unei completări a contestației după termenul legal statuat în cadrul art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, care deja a expirat, din motive de tardivitate și prin prisma principiului egalității de tratament a ofertanților sau a altor titulari ai dreptului de a formula contestație și, deopotrivă, prin prisma principiului previzibilității legii.

B. Cu privire la nerespectarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că, în împrejurările în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai mic”, acesta este și elementul pe baza căruia o ofertă este relativ mai avantajoasă față de celelalte oferte declarate admisibile, devenind câștigătoare, critica în discuție nu poate fi primită, fiind nefondată.

C. Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii și, respectiv, de reevaluare a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă susține că, având în vedere cele exprimate anterior și constatând că nu există nicio prevedere legală încălcată în speță și că raportul de evaluare este legal întocmit, inclusiv cu respectarea

dispozițiilor invocate de contestatoare, se impune respingerea ca nefondată a acestei cereri.

Prin cererea de intervenție nr. ...din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... în numele și pe seama asocierii, solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și respingerea contestației formulată de ...:

- ca lipsită de interes, ca urmare a admiterii excepției lipsei de interes;

- pe fond, în cazul respingerii excepției invocate, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, având în vedere următoarele:

I. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... evocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, susținând că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauză, având în vedere calitatea sa de ofertantă câștigătoare și faptul că, prin contestația formulată, ... critică inclusiv modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa.

II. Referitor la excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației, intervenienta invocă faptul că oferta acestei societăți s-a clasat pe locul al treilea și că aceasta nu a formulat nicio critică față de oferta situată pe locul al doilea, respectiv față de actele autorității contractante cu privire la această ofertă, și evocă, în susținere, prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, aplicabile în completarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, conform prevederilor art. 297 și art. 278 alin. (2) din acest act normativ.

Astfel, în speță, condiția existenței unui interes atât la momentul inițierii contestației, cât și pe parcursul acesteia, nu este întrunită, având în vedere faptul că ... nu a criticat și actele autorității contractante raportate la oferta clasată pe locurile al doilea, astfel încât aceasta nu obține nici un folos practic prin criticarea ofertei asocierii ... - ... în condițiile în care, și în ipoteza în care ar fi admise aceste critici, nu ar conduce decât, cel mult, la clasarea ofertei sale pe locul al doilea.

Prin urmare, având în vedere considerentele prezentate, ... solicită admiterea excepției formulate și respingerea contestației ca lipsită de interes.

III. Pe fond, în cazul în care se depășește excepția invocată, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, deoarece:

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând intervenției clarificări și justificări cu privire la prețul ofertat, prin adresele nr. ...din ...și nr. ... din ..., iar aceasta, prin adresele nr. ... din ... și nr. ... din ..., a justificat prețul ofertat, astfel încât, în mod corect, a fost desemnată ofertantă câștigătoare.

În acest sens, intervenția subliniază faptul că a prezentat, la solicitarea autorității contractante: calculul pentru manoperă, utilaj și transport, a justificat cota de cheltuieli directe, cota de profit, respectiv de accidente de muncă și boli profesionale, a explicat modul de calcul al elementelor de preț prezentate în oferta tehnică, depunând în acest sens documente justificative în susținerea celor afirmate, depunând, printre altele: listă cu cantitățile maxime pe categorii de lucrări și extrasele de resurse aferente, care justifică atât prețul total, cât și în mod defalcat, orele de manoperă, consumurile de ore de funcționare a utilajelor și consumurile privind transporturile. Prin urmare, având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, precum și documentele justificative depuse, în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii ... - ...

Prin adresa nr. ... din ..., în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite completări la contestația depusă și concluzii scrise, și precizează, pe lângă cele deja menționate în cadrul contestației, următoarele:

Contestatoarea solicită respingerea ca nelegală a excepției lipsei de interes invocată prin cererea de intervenție de ofertantul declarat câștigător, având în vedere calitatea sa de operator economic implicat în procedură, care face pe deplin dovada interesului în promovarea unei contestații împotriva rezultatului procedurii ca act administrativ emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legislației achizițiilor publice.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., ... solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, motivat de faptul că părțile între care se judecă în fața Consiliului o contestație, potrivit O.U.G. 34/2006, sunt contestatoarea și autoritatea contractantă. Pe fondul cauzei, cererea de intervenție nu este altceva decât o solicitare de apărare și susținere în vederea acoperirii ca legale a unor acte nelegale emise de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, care de altfel îi profita semnatarei cererii de intervenție în dauna celorlalți participanți la procedură.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea apreciază că acesta nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației, acesta nefiind susținut de niciun argument.

... atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă sau ofertanta desemnată câștigătoare se află în eroare cu privire la solicitările de clarificări referitoare la justificări ale prețului, autoritatea contractantă neavând o atitudine unitară, transparentă și imparțială față de toți operatorii implicați în procedură.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea observă faptul că autoritatea contractantă a săvârșit erori privitoare la modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care înțelege să o completeze, astfel:

- nu a analizat conformitatea ofertelor cu documentația și clarificările aferente, nu și-a însușit documentația și clarificările aferente, astfel încât analiza ofertelor a fost superficială;

- clarificările solicitate ofertanta desemnată câștigătoare pentru propunerea financiară nu au avut scopul real de a verifica dacă oferta financiară este una competitivă și reală care să asigure un nivel calitativ și cantitativ solicitat prin documentația de atribuire;

- analiza ofertelor nu a fost efectuată în mod unitar încălcând prin aceasta principiul tratamentului egal. În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cantitățile de lucrări cuprinse în devize doar societății contestatoare, deși în cadrul procedurii au fost prezentate devize cu cantități diferite;

- comisia de evaluare a interpretat eronat faptul că distanțele de transport sunt ipotetic identice, deși acestea diferă în funcție de locația stației de preparare a mixturii asfaltice în raport cu centrul de greutate al rețelei de drumuri din administrarea secției de drumuri naționale.

În detalierea modului defectuos de analiză a ofertelor, în ceea ce privește lotul B2 - S.D.N. ... Sud, contestatoarea reține aspecte referitoare la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă ofertantelor: asocierea ... - ..., ..., ... și ... și apreciază că din cele 5 oferte declarate conforme, în realitate, doar 3 oferte ar fi trebuit declarate conforme, propunerea financiară prezentată de ... și propunerea financiară prezentată de ... nerespectând clarificarea numărul 10, și anume nu au modificat listele de cantități în conformitate cu resursele utilizate, rezultate dintr-un calcul. Astfel, în situația în care ar fi fost declarate admisibile doar trei oferte, oferta prezentată de către asocierea ... - ... ar fi fost una neobișnuit de scăzută, și comisia de evaluare trebuia să solicite fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu prezentarea de documente (facturi, contracte, sau înscrisuri cu relevanță economico-financiară), și ulterior analizarea tuturor înscrisurilor prezentate pentru confirmarea faptului ca oferta este una competitivă și că poate asigura un nivel cantitativ și calitativ

solicitat prin documentația de atribuire. În schimb comisia de evaluare a optat să omită să ceară clarificări (așa cum ar fi fost corect) ofertantelor care nu au respectat prevederile clarificării nr. 10, astfel încât a declarat ca fiind conforme și acceptabile în cadrul aceleiași proceduri oferte care au liste de cantități diferite.

Urmare a celor menționate, contestatoarea consideră că activitatea comisiei de evaluare nu a avut rezultatul pentru care a fost întrunită, și anume de a analiza ofertele depuse în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv în conformitate cu clarificările publicate la aceasta, rezultatul procedurii fiind viciat prin declararea ca și conforme a unor oferte neconforme.

Un alt aspect prezentat de către contestatoare se referă la faptul că activitatea comisiei de evaluare s-a rezumat strict la o analiză superficială a ofertelor financiare prezentate fără să facă o verificare a elementelor componente esențiale din cadrul devizelor oferta.

Având în vedere aspectele prezentate, ... solicită anularea procedurii de achiziție publică, apreciind că modul inegal de evaluare a ofertelor, care au avut drept rezultat stabilirea ca admisibile a unor oferte care ar fi trebuit să fie declarate neconforme și desemnarea câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, a condus la încălcarea scopului și principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice: al tratamentului egal, al promovării concurenței, transparenței și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, și la vicierea întregii procedură de atribuire.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite precizări la cererea de intervenție și concluzii scrise, și precizează, pe lângă cele deja menționate în cadrul cererii de intervenție, următoarele:

I. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... solicită respingerea susținerilor contestatoarei cu privire la inadmisibilitatea unei astfel de cereri în cadrul procedurii derulate în fața Consiliului.

II. Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei în demersul său, intervenienta arată că susține, în continuare, această excepție invocată, în condițiile în care oferta ... s-a clasat pe locul al treilea, motiv pentru care aceasta nu are nici un interes în formularea acestei contestații, chiar admiterea contestației neprofitându-i acesteia, ci ofertantului de pe locul al doilea.

Intervenienta consideră că, pretinsele completări la contestație și concluzii scrise sunt, în principal, inadmisibile, în subsidiar, tardive, iar, pe fond, în cazul în care se depășesc aceste excepții, acestea nu cuprind veritabile critici ale ofertei clasate pe locul al doilea, ci aprecieri generale, vagi, cu privire la actele autorității contractante față de această ofertă.

De asemenea, intervenienta apreciază nefondată afirmația contestatoarei conform căreia legislația în materia achizițiilor nu condiționează promovarea unei contestații de situarea în clasament a unei oferte care, deși admisibilă, nu este declarată câștigătoare, deoarece, chiar dacă nu există în mod expres o prevedere în acest sens, acest aspect rezultă fără nici un dubiu din analiza tuturor prevederilor legale aplicabile în completarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, invocată de contestatoare.

De remarcat, arată intervenienta, este faptul că ... nu a contestat și nu a avut nici un argument față de faptul că prevederile dreptului comun, aplicabile în completarea legislației specifice achizițiilor publice, atrag lipsa de interes a contestației sale.

Față de completările contestației, intervenienta invocă, în principal, excepția inadmisibilității, iar în subsidiar, excepția tardivității contestației, solicitând admiterea acestora, având în vedere următoarele considerente:

III. Referitor la excepția inadmisibilității completărilor la contestație și a concluziilor scrise, intervenienta arată că, prin aceste demersuri, completări la contestație și concluzii scrise, ... a formulat, în realitate, o nouă contestație, cu un nou capăt de cerere, diferit față de cele din contestația inițială, tinzând spre un cu totul alt rezultat al contestației inițiale, care cuprind, totodată, critici la adresa ofertantului desemnat pe locul al doilea.

Intervenienta subliniază faptul că, pentru aceleași considerente, apreciază inadmisibile inclusiv capătul de cerere din concluziile scrise prin care se solicită, în mod direct în acest stadiu, anularea procedurii.

În subsidiar, în cazul în care se depășește excepția sus-menționată, intervenienta invocă:

IV. Referitor la excepția tardivității completărilor la contestație și a concluziilor scrise, intervenienta reiterează cele prezentate la punctul anterior și, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestație curge din ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității contractante pretins nelegal, decizia privind rezultatul procedurii, comunicat de prin adresa nr. ... din ..., iar nu de la data studierii dosarului la Consiliu sau de la data luării la cunoștință despre documentele ofertei câștigătoare sau a altor oferte.

Prin urmare, data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre actele contestate este data de ..., motiv pentru care termenul de formulare a contestației s-a împlinit, conform prevederilor legale evocate coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, la data de ... astfel încât orice contestație,

respectiv capete de cerere și critici noi formulate după această dată, respectiv la data de ..., sunt tardive.

V. Pe fond, în cazul respingerii excepțiilor invocate, intervenienta învederează următoarele:

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, intervenienta subliniază că acesta reprezintă, în cazul în care se depășesc excepția inadmisibilității și a tardivității completărilor la contestație, singurul capăt de cerere al contestatoarei, având în vedere faptul că cererea de anulare a procedurii a fost solicitată ca unic capăt de cerere, iar nu în subsidiar față de cele formulate prin contestația inițială. În acest context, deși a solicitat anularea procedurii, contestatoarea nu a învederat nici măcar un singur motiv de anulare și nici temeiul de drept care ar sta la baza unei asemenea cereri, iar niciuna dintre criticile formulate nu sunt de natură a atrage anularea procedurii.

De asemenea, intervenienta remarcă faptul că, deși a încercat să conteste și oferta clasată pe locul al doilea, criticile în acest sens sunt vagi, nedefinite, cu caracter general, astfel încât nu pot face obiectul analizei Consiliului.

Practic, singura critică ce poate fi avută în vedere se referă la incidența, cu privire la acest lot, a clarificării nr. 10, care nu este aplicabilă lotului B2 - SPN ... Sud, aceasta fiind limitată la lotul nr. 1 - SPN ... Nord și la lotul nr. 5 - SPN Târgoviște, astfel încât, contrar susținerilor Tel Drum, această clarificare nu este aplicabilă Lotului B2 - SPN ... Sud.

În ceea ce privește susținerea conform căreia distanțele de transport nu pot fi egale, intervenienta trage atenția asupra faptului că, prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar faptul că urmează a fi avută în vedere distanța de 50 km la întocmirea ofertelor, astfel încât nici această critică nu este întemeiată.

De asemenea, ... consideră că nu pot fi avute în vedere criticile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea ofertelor cu documentația și clarificările aferente și a săvârșit o serie de erori privitoare la modul de evaluare a ofertelor și faptul că întreaga procedură a fost viciată, sens în care consideră că s-ar impune anularea acesteia, având în vedere că nu se face nicio precizare la acestea.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Covoare asfaltice - D.R.D.P. ... Lot B1 - S.D.N. ... Nord, Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Lot B3 - S.D.N. ... Lot B4 - S.D.N. Pitești, Lot B5 -

S.D.N. Târgoviște, Lot B6 - S.D.N. Ploiești, Lot B7 - S.D.N. Buzău, Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, în ceea ce privește lotul B8 - Autostrada A1 ... - Pitești:

- anularea adresei nr. ... din ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...

- anularea raportului procedurii nr. ... din ..., ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 02.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., prin care a fost înștiințată de către autoritatea contractantă despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 2.

Contestatoarea susține că actul criticat este incomplet, nerespectând prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu conține motivele concrete și detalierea argumentelor care au stat la baza clasării ofertei sale pe locul 2,

precum și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta acesteia.

Un alt motiv pentru care ... contestă decizia privind rezultatul aplicării procedurii ca fiind netemeinică și nelegală, se referă la faptul că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pentru a-și exercita dreptul de apărare și pentru a demonstra că prețul propus este fundamentat conform caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, nesolicitând lămuriri ofertantei declarată câștigătoare, ... cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție ținându-se cont că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că:

În prealabil, autoritatea contractantă solicită verificarea respectării termenului și condiției de depunere a contestației, conform art. 256 și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și, în măsura în care se constată că aceasta este introdusă fără îndeplinirea acestor cerințe (depunerea în termen atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă), să se constate tardivitatea contestației sau neregularitatea formală a introducerii acesteia, având în vedere că la sediul ... actul a fost înregistrat cu nr. ... din ..., adică după termenul legal de sesizare a Consiliului.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru considerentele:

A. Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii, autoritatea contractantă menționează că aceasta poate fi analizată numai după ce se verifică temeinicia susținerilor legate de desemnarea ofertei câștigătoare și clasarea ofertei sale pe locul secund.

B. Cu privire la anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), raportate la cele ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că oferta prezentată de ... reprezintă ...% din valoarea mediei propunerilor admisibile, adică mai puțin de 85% din media în cauză, context în care s-a procedat, prin adresa nr. ... din ..., la solicitarea de clarificări detaliate și concrete privind propunerea financiară către ofertanta în cauză. Prin răspunsul prezentat, prin adresa nr. ... din

..., ... a adus lămuriri fiecărui aspect pus în discuție prin solicitare, răspunzând concret la clarificările adresate de comisia de evaluare, care, după analiză, a concluzionat că răspunsul în discuție este concludent, iar propunerea financiară este admisibilă, fiind introdusă în clasamentul final.

În opinia autorității contractante, sub acest aspect, contestația este nefundamentată, reprezentând, în realitate, un mijloc de acces la o oferta concurentă, cu scopul de a trece atribuirea contractului.

Privitor la solicitarea contestatoarei de a i se acorda dreptul de a studia dosarul cauzei, autoritatea contractantă se opune unei completări a contestației după termenul legal statuat în cadrul art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, care deja a expirat, din motive de tardivitate și prin prisma principiului egalității de tratament a ofertanților sau a altor titulari ai dreptului de a formula contestație și, deopotrivă, prin prisma principiului previzibilității legii.

C. Cu privire la nerespectare a dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că, în împrejurările în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai mic”, acesta este și elementul pe baza căruia o ofertă este relativ mai avantajoasă față de celelalte oferte declarate admisibile, devenind câștigătoare, critica în discuție nu poate fi primită, fiind nefondată.

D. Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii și, respectiv, de reevaluare a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă susține că, având în vedere cele exprimate anterior și constatând că ofertanta contestatoare nu aduce critici separate, că nu există nicio prevedere legală încălcată în speță și că raportul de evaluare este legal întocmit, inclusiv cu respectarea dispozițiilor invocate de contestatoare, se impune respingerea ca nefondată a acestei cereri.

Prin adresa nr. ... din ..., ..., în urma studierii dosarului cauzei, transmite concluzii scrise și precizează, pe lângă cele deja menționate în cadrul contestației, următoarele:

Referitor la termenul și condițiile de depunere a contestației, conform prevederilor art. 256² și art. 271 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, ... precizează că a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației la data de ... conform facturii nr. 2092228 din ... emisă de C.N. Poșta Română S.A., având confirmare de primire în data de 23.07.2013.

O altă critică prezentată de către contestatoare vizează faptul că oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ... nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- la poziția 13, art. DF24A1 „semnalizarea rutieră a punctului de lucru pe timpul execuției lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației”, nr. de buc. 0,30, din lista de cantități nr. 2 „Covoare

asfaltice cu covor asfaltic tip BA16, inclusiv frezarea îmbrăcăminții bituminoase existente”, s-a modificat rețeta normei DF24A1 „semnalizarea rutieră a punctului de lucru pe timpul execuției lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației”, modificând numărul de stâlpi pentru plăci indicatoare din oțel D=50 de la 1.52 la 0.85;

- a folosit în oferta financiară prețuri mult mai mici în raport cu cerințele caietului de sarcini, respectiv: prețul de 218 lei/to la „stratul de uzură din beton asfaltic tip BA 16”, care are o pondere de 93% din valoarea totală a ofertei;

- transportul mixturii asfaltice frezată pe distanța de 5 km, a avut un preț de 0,91 lei/to, iar pentru transportul mixturii asfaltice pe distanța de 50 km a avut un preț de 7 lei/to.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei declarate câștigătoare precizări privind resursele financiare ale terțului susținător, ..., în condițiile în care ... declară pe propria răspundere că are îndeplinită condiția privind experiența similară, capacitatea tehnică/profesională privind instalațiile/echipamentele tehnologice, iar, în realitate, experiența similară și echipamentele pentru realizarea îndeplinirii acordului-cadru sunt susținute de ...

Prin cererea de intervenție nr. ...din ..., ... solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenientă și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare, având în vedere următoarele:

I. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... evocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, susținând că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauză, având în vedere calitatea sa de ofertantă câștigătoare și faptul că, prin contestația formulată, ... critică inclusiv modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa.

II. Argumente în combaterea contestației formulate de ...:

Intervenienta consideră că niciuna dintre criticile formulate nu este întemeiată, având în vedere că:

Față de prima critică formulată, nerespectarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care în opinia sa este nefondată, ... arată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale menționate, solicitându-i clarificări și justificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat, prin adresa nr. ... din ..., iar, prin adresa nr. ... din ..., societatea contestatoare a justificat prețul, răspunzând punctual și în detaliu solicitărilor autorității

contractante, anexând, totodată, justificările de preț de la furnizori pentru materiale, astfel încât, în mod corect, a fost desemnată câștigătoare.

Cea de-a doua critică formulată, nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, prin transmiterea unei comunicări a rezultatului procedurii de atribuire incompletă, este considerată ca fiind lipsită de interes, în condițiile în care interesul este folosul practic, imediat, urmărit de contestatoare în cazul admiterii criticii sale. Astfel, chiar și în cazul admiterii criticii formulate, contestatoarea nu ar obține nici un folos practic, respectiv nu ar avea ca finalitate atribuirea, către aceasta, a contractului de achiziție publică.

Intervenienta menționează că absența informațiilor privind clasarea ofertei sale pe locul al doilea, prin oferirea unui preț mai mare (prețul imediat următor) decât prețul ofertat de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, nu a produs niciun prejudiciu contestatoarei, astfel încât să fie admisă, raportat la această critică, cererea sa de anulare a raportului procedurii și/sau a adresei nr. ... din ..., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă. Potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 singura obligație a autorității contractante era de a-i comunica contestatoarei avantajele ofertei câștigătoare față de ale ofertei sale, însă, în cauza de față, acestea erau deja cunoscute de la data deschiderii ofertelor și a întocmirii procesului-verbal de deschidere a ofertelor, respectiv prețul mai mare ofertat.

Prin adresa nr. ...din ..., ... în urma studierii dosarului cauzei, transmite concluzii scrise și precizează, pe lângă cele deja menționate în cadrul cererii de intervenție, următoarele:

Referitor la criticile formulate de către contestatoare în cuprinsul concluziilor scrise, intervenienta solicită respingerea integrală a acestora, deoarece:

- în mod corect autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, a învederat faptul că, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, din moment ce, în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, iar valoarea ofertată de ... depășește 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, context în care, nu se poate aprecia că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut;

- critica contestatoarei privind modificarea rețeta articolului DF24A1 (semnalizare rutieră a punctului de lucru pe timpul execuției lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației) este

nefondată, având în vedere că au fost respectate întocmai dispozițiile caietului de sarcini.

Astfel, în Anexa 3.2 din caietul de sarcini, singura specificație pentru acest articol este: DF24A1 - semnalizare rutieră a punctului de lucru pe timpul execuției lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației - 0.3 pct, fără a se preciza consumuri sau rețetă pentru acest articol în documentația de atribuire.

Mai mult, prin răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a precizat că: „*Operatorii economici la elaborarea ofertei financiare, au posibilitatea cuprinderii propriilor consumuri de resurse în cadrul art. DF24A1*”.

Având în vedere aceste considerente, intervenienta solicită respingerea și a acestei critici;

- în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări pentru prețul stratului de uzură tip Ba16 și pentru prețurile aplicate la transport, intervenienta arată că, având în vedere că prețul total oferit nu este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație în acest sens;

- referitor la susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu i-a solicitat dovada faptului că terțul susținător are resurse financiare pentru susținerea lucrărilor în cazul în care nu îndeplinește condițiile financiare, intervenienta subliniază faptul că și aceasta este nefondată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu avea nicio obligație în acest sens, din moment ce au fost depuse toate documentele solicitate în acest sens prin fișa de date a achiziției;

- referitor la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea condiției privind experiența similară, capacitatea tehnică /profesională privind instalațiile/echipamentele tehnologice, în condițiile în care experiența similară și echipamentele sunt susținute de firma ..., intervenienta subliniază faptul că nu înțelege sensul acestei critici, cu atât mai mult cu cât contestatoarea însăși nu arată care ar fi prevederea legală încălcată în acest caz.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „*Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - Covoare asfaltice - D.R.D.P. ... Lot B1 - S.D.N. ... Nord, Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Lot B3 - S.D.N. ... Lot B4 - S.D.N. Pitești, Lot B5 - S.D.N. Târgoviște, Lot B6 - S.D.N. Ploiești, Lot B7 - S.D.N. Buzău, Lot B8 - Autostrada A1 ... - Pitești*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de

participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, comunicată prin adresa nr. ... din ...;

- anularea adresei nr. ... din ... privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... -, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.07.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.08.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite note scrise.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Referitor la decizia prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare, contestatoarea arată că valoarea ofertată de către această asociere, de ... lei fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care valoarea estimată a acordului-cadru aferent lotului B6 - S.D.N. Ploiești, menționată în documentația de atribuire, este de ... lei, fără TVA.

Astfel, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita asocierii în discuție clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta asocierii câștigătoare este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere prețul total redus al ofertei câștigătoare, ceea ce prezumă că propunerea financiară conține prețuri unitare care nu sunt practicate în mod curent pe piață și care nu pot fi justificate, pe care autoritatea contractantă avea obligația de ale verifica.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

A. Cu privire la solicitarea de anulare a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare:

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), raportate la cele ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că oferta prezentată de asocieria ... - ... reprezintă ...% din valoarea mediei propunerilor admisibile, context în care nu putea solicita ofertantei decât *„clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”*, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în exercitarea rolului de verificare a ofertei sub toate aspectele care pot genera neclarități sau neconformități, comisia de evaluare a solicitat ofertantei câștigătoare, prin adresa nr. ... din ..., clarificări privind propunerea financiară, referitoare la justificarea cotei de cheltuieli indirecte și cota de profit, a cotei de 0,279 pentru accidente de muncă și boli profesionale, cuprinsă în devizul din cadrul formularului 3 atașat propunerii financiare, având în vedere dispozițiile H.G. nr. 225/2013 corespunzătoare codului CAEN aferent obiectului principal de activitate al ofertantului, ținând seama și de prevederile art. 79 alin. (3) din actul normativ evocat. Prin răspunsul nr. ... din ..., ofertanta declarată câștigătoare a făcut toate precizările necesare pentru fiecare aspect pus în discuție prin solicitare, răspunzând concret la clarificările adresate de comisie, care, după analiza a concluzionat că răspunsul în discuție este concludent, iar propunerea financiară este admisibilă, fiind introdusă în clasamentul final.

Privitor la solicitarea contestatoarei de a i se acorda dreptul de a studia dosarul cauzei, autoritatea contractantă se opune unei completări a contestației după termenul legal statuat în cadrul art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, care deja a expirat, din motive de tardivitate și prin prisma principiului egalității de tratament a

oferanților sau a altor titulari ai dreptului de a formula contestație și, deopotrivă, prin prisma principiului previzibilității legii.

B. Cu privire la celelalte capete de cerere, autoritatea contractantă apreciază că petenta nu aduce critici separate și nu exprimă o poziție deosebită de cea anterioară, în afara observației că o eventuală reevaluare ar trebui să se realizeze doar de la etapa propunerii financiare, pusă în discuție de contestatoare, iar nu de la un moment procedural anterior, celelalte aspecte nefăcând obiectul vreunei contestații și intrând în partea confirmată a raportului procedurii.

Având în vedere cele exprimate anterior, și constatând că nu există nicio prevedere legală încălcată în speța și, deci, că raportul de evaluare este legal întocmit, inclusiv cu respectarea dispozițiilor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea cererii de anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportul procedurii și, prin efect, de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul B6.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., asocierea ... - ... solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenientă, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele:

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... evocă prevederile art. 49 din Codul de procedură civilă, având în vedere natura criticilor aduse de contestatoare și calitatea sa de ofertantă câștigătoare al procedurii de atribuire, fapt de natură să o prejudicieze în mod direct.

Astfel, intervenienta învederează că, în absența unei căi procedurale legale, prin intermediul căreia să poată combate temeinicia criteriilor formulate de contestatoare, se află în imposibilitatea de a-și apăra interesul legitim dar și dreptul conferit prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din ..., sens în care apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale în ceea ce privește admisibilitatea și legitimitatea formulării cererii de intervenție în interes propriu.

Prin adresa nr. ... din ..., în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite concluzii scrise, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de asocierea ... - ... și precizează, pe lângă cele deja menționate în cadrul contestației, următoarele:

Contestatoarea arată că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat faptul că propunerea financiară a asocierii ... - ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, în cuprinsul acesteia fiind incluse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deoarece:

- nu a respectat punctul 10 din clarificarea nr. 6, unde se specifică faptul că locația de depozitare a materialului frezat este situată la o distanță de 50 de km. În propunerea financiară, la articolul 2 din lista de cantități nr.2 - Covor asfaltic cu beton asfaltic tip BA16 inclusiv frezarea îmbrăcămintei bituminoase existente, articolul a fost cotat având în vedere o distanță de transport de numai 5 km, pe când în clarificarea menționată se specifică faptul că distanța de luat în considerare până la rampa ecologică este de 50 km.

Astfel, prin cotarea unei distanțe de transport de zece ori mai mică decât cea reală, oferta de preț a fost subevaluată, acest lucru conducând la distorsionarea liberei concurenței. În susținere, contestatoarea prezintă un calcul din care rezultă impactul financiar al nerespectării de către ofertantul câștigător a distanței corecte de transport;

- nu a respectat punctul 2 din clarificarea nr. 10, prin care s-a impus respectarea listei de cantități referitoare la toate operațiunile care stau la baza aplicării mixturii asfaltice, în funcție de rețetele, tehnologia și echipamentele pe care le deține ofertantul, ne reprezentând cantitatea și implicit prețul în funcție de tehnologia și capacitatea tehnică pe care le deține.

Asocierea în discuție a prezentat în cadrul ofertei un contract de vânzare-cumpărare a unei stații de asfalt Ammam CB130, iar, din verificarea certificatului constatator de pe Recom Online, reiese că ... nu are niciun punct de lucru în județul ... fiind astfel evident că mixtura asfaltică ce ar urma să fie aplicată de către ofertantul declarat câștigător provine dintr-un loc situat mai departe decât distanța luată de către acesta în calculul ofertei sale financiare.

Astfel, contestatoarea consideră că asocierea ... - ... s-a folosit de acest artificiu pentru a prezenta un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat în mod real.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă comparativ prețul pentru transportul mixturii asfaltice prezentat de către aceasta și cel oferit de către societatea clasificată pe locul al treilea, ambele cu stații de asfalt în județul ... deci în zona de intervenție a lucrării, din care rezultă faptul că prețul declarat de către ofertantul câștigător este subevaluat și neconcurențial.

Având în vedere aspectele prezentate, ... consideră că oferta asocierii ... - ... nu respectă prevederile documentației de atribuire, sens în care autoritatea contractantă ar fi trebuit s-o declare neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite note scrise, precizând că, în urma studierii ofertei depuse de ..., a constatat faptul că

ofertanta nu a respectat punctul 2 din clarificarea nr. 10, nu a trecut cantitatea corectă rezultată din calcule, respectiv, la art. 6 a trecut 14,2 to în loc de 15 to și la art. 8 a trecut 14,5 to în loc de 15 to.

Referitor la distanța de transport a mixturii asfaltice, cheltuielile aferente diferenței dintre distanța ofertată și cea de la care este adusă mixtura se regăsesc în prețul de material (se poate observa chiar și din diferența de preț la BA16 ofertat, respectiv 196,10 lei/to ofertat de ... și 202,00 lei/to ofertat de ...).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei contestatoare, prin adresa nr. ... din ..., unde, la punctul 2, i s-a solicitat prezentarea certificatului din care să rezulte plata obligațiilor, în conformitate cu dispozițiile secțiunii III.2.1.1, punctul 2, litera B, nota 2 din fișa de date a achiziției, iar aceasta a răspuns, prin adresa nr. ..., prezentând:

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 151 din 30.05.2013, emis de Consiliul Local - Primăria ...;

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 50761 din 30.05.2013, emis de Primăria

A) Referitor la afirmația din concluziile scrise depuse de ... referitoare la faptul că ... nu a ținut cont de punctul 10 la clarificarea nr. 6, unde se precizează că: *„Depozitarea materialului rezultat din frezari se va face în locația specificată de beneficiar. Locația va fi în raza de activitate a districtului de drumuri și poduri. Fiecare district are în administrare în medie cca 50 km fizic de drum”* (adică „n” drumuri care însumează cca 50 km fizic de drum), fără a se preciza concret că locația unde urmează a fi transportat materialul frezat, se află la 50 km de punctul de lucru, nici că se înlocuiește articolul TRA01A05 cu articolul TRA01A50, intervenienta consideră că au fost respectate și lista de cantități și pct. 10 din clarificarea nr. 6.

B) Referitor la susținerea din concluziile scrise depuse de ... referitoare la faptul că ... nu a ținut cont de punctul 2 din clarificarea nr. 10, unde se precizează că: *„Lista de cantități nr. 1, art. 6, din calculul efectuat de dvs. Rezultă 14.2 to, iar din coloana «cantitate» este înscrisă cant. de 15 to. Având în vedere că diferența între cele două cantități reprezintă 5% din prețul unitar, ceea ce influențează major propunerea financiară, vă rugăm să ne confirmați că în liste se va trece cantitatea corectă rezultată în urma calculelor, respectiv 14.2 to”,* același lucru și pentru art. 8, la care răspunsul a fost că în listele de cantități se va trece cantitatea corectă rezultată din calcule, intervenienta afirmă că astfel ... a îndeplinit această cerință.

În susținerea celor prezentate, intervenienta evocă prevederile articolului I, punctul 50, alin. (1) și (3), ale articolului 113 din Legea 126/2012 privind Codul de procedură fiscală.

Intervenienta solicită respingerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul B6 - SDN Ploiești, ca fiind neîntemeiată conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că oferta ... a fost stabilită câștigătoare cu un procent de ...% și criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa nr. ... din ..., emisă de ... reprezentând concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice – D.R.D.P. ... Lot B1 – S.D.N. ... Nord; Lot B2 – S.D.N. ... Sud; Lot B3 – S.D.N. ...; Lot B4 – S.D.N. Pitești; Lot B5 – S.D.N. Târgoviște; Lot B6 – S.D.N. Ploiești; Lot B7 – S.D.N. Buzău; Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești”, cod CPV: ... (Rev. 2) inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Referitor la contestația nr. ... din ... depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul B3 – SDN ... prin adresa nr. ... din ..., în cuprinsul căreia s-a menționat că: „oferta dumneavoastră în valoare de ... lei fără TVA a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul IV. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... al cărei preț este de ... lei fără TVA, pentru cantitățile maxime de lucrări prevăzute pe întreaga perioadă a acordului cadru”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită, admiterea contestației și:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului privind rezultatul procedurii;
- reevaluarea ofertelor, inclusiv a asocierii contestatoare;

- anularea procedurii de achiziție publică.

Referitor la excepția invocată de către intervenienta ... privind lipsa de interes a contestatoarei ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Față de cele de mai sus, ținând cont de contextul legal enunțat, și având în vedere calitatea asocierii reprezentată de contestatoarea ..., de participantă la procedura de achiziție publică în discuție, Consiliul reține interesul acesteia în promovarea cererilor în fața sa, în condițiile în care se apreciază că urmare a respingerii ofertei declarată câștigătoare, s-ar schimba poziția sa în clasament.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din cuprinsul documentației de atribuire aflată la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a acordului – cadru având ca obiect: „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice – D.R.D.P. ... Lot B1 – S.D.N. ... Nord; Lot B2 – S.D.N. ... Sud; Lot B3 – S.D.N. ...; Lot B4 – S.D.N. Pitești; Lot B5 – S.D.N. Târgoviște; Lot B6 – S.D.N. Ploiești; Lot B7 – S.D.N. Buzău; Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești”, cod CPV: ... (Rev. 2), pentru Lotul B3 – S.D.N. ... valoarea maximă estimată fără TVA este de ...lei.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ..., a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., prin fax, la aceeași dată respectiv ..., termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității

contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația având nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă Consiliului în original la data de ... fiind înregistrată cu nr. ... din ... iar la autoritatea contractantă sub nr. .../....

În aceste condiții, contestația formulată de ..., vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., a fost depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă în cadrul termenului legal de contestare.

Procedând la analizarea excepției invocată de intervenienta ... privind „inadmisibilitatea completărilor la contestație și a concluziilor scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu ocazia depunerii precizărilor la contestația formulată inițial, Consiliul constată că, aceasta este nefondată.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că aceste noi critici fac referire la documente de care contestatoarea a luat cunoștință în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului. Pe de altă parte, se reține faptul că obiectul contestației, exprimat la data formulării acesteia, vizează și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei contestatoarei.

În aceste condiții, nu poate fi respinsă suplimentarea motivării în fapt și în drept a contestației, cu critici vizând documentele ofertelor admisibile, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 31.07 - 01.08.2013 când a studiat dosarul cauzei. Înainte de luarea la cunoștință a acestor documente, contestatoarea nu era în măsură, în mod obiectiv, să formuleze vreo critică cu referire la aceste oferte, astfel încât Consiliul va respinge excepția invocată.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, cu privire la aspectele criticate de către ... referitoare la oferta depusă de ... declarată câștigătoare, Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la critica privind faptul că „lucrările urmează a se executa în localități diferite, în funcție de necesarul beneficiarului, precum și raza administrativ-teritorială a unor secții de drumuri naționale diferite, distanțele de transport nu pot fi egale nici măcar «ipotetic egale», ...”, analizând răspunsul 2 din cuprinsul clarificării nr. 3 la documentația de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat că: „Distanța de transport medie de 50 km rămâne valabilă pe toată perioada de derulare a acordului – cadru ...”, asigurându-se astfel de depunerea unor oferte comparabile. Este de reținut că însăși exprimarea folosită de către autoritatea contractantă privind: „Distanța de transport medie de 50 km, ...” face posibilă evaluarea ofertelor depuse cu luarea în considerare a faptului că „distanțele de transport sunt egale

ipotetic”, așa cum a menționat comisia de evaluare în procesul vernal intermediar nr. 3. Astfel, Consiliul va lua în considerare ca fiind fondate susținerile intervenientei ..., privind respectarea cerințelor documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate prin răspunsul 2 din clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare „au omis să ceară clarificări (așa cum ar fi fost corect) ofertanților care nu au respectat prevederile clarificării nr. 10”, respectiv răspunsul 2 și 3 privind: „Listele de cantități, ... În devizul ofertă pe unitatea de măsură (...), ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune”, Consiliul reține că această Clarificare nr. 10, respectiv răspunsurile 2 și 3, fac trimitere la Lotul B1 – SDN ... Nord, în speță fiind contestat Lotul B3 – SDN În acest sens, faptul că membrii comisiei de evaluare „au omis” să ceară clarificări operatorilor economici care au depus oferte pentru Lotul B3 – SDN ... nu poate fi imputabil acestora, din documentația aflată la dosarul cauzei nereieșind necesitatea solicitării de clarificări pentru acest motiv.

Referitor la critica privind faptul că membrii comisiei de evaluare au „analizat superficial răspunsul oferit de către ... înaintat cu adresa nr. ..., ... deoarece pentru justificarea ofertei, acesta prezintă decât două oferte de preț emise de către ...”, Consiliul reține că potrivit susținerilor intervenientei, ... beneficiază de o stație mobilă de preparare mixturi asfaltice, iar faptul că transportul ofertat a fost calculat în lei/t, este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nicăieri neexistând cerința ca ofertele de preț pentru transport să fie exprimate în „lei/tona*km, lei/cursă”, cum susține contestatoarea.

De asemenea, în ceea ce privește oferta de preț pentru emulsia bituminoasă prezentată de către ... din partea ..., având nr. ..., Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora: „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” coroborat cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum

sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Astfel, membrii comisiei de evaluare erau singurii în măsură să aprecieze necesitatea solicitării de clarificări ofertantului ... în eventualitatea constatării unor neclarități sau neconcordanțe cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la ofertele depuse de către ..., aflate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile depuse pentru Lotul B3 – SDN ... Consiliul reține că acestea se referă la faptul că: „... propunerea financiară prezentată de către, respectiv DELTA ACM 93, nu respectă prevederile clarificării numărul 10 (în sensul cuprinderii în cadrul devizelor a cantităților rezultate în urma calculelor)”, fără însă a detalia niciuna din „neconcordanțele” acestor oferte raportat la cerințele documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta privind Lotul B3 – SDN

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea ..., Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie pronunțată o astfel de decizie de anulare a procedurii de atribuire *in integrum*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de ... pentru lotul B3 – SDN

Cu privire la cererea de intervenție nr. ... din ... depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației nr. .../... formulată de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt parțial fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite în parte cererea de intervenție a ... respectiv capătul de cerere privind respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

Referitor la contestația nr. ... din ... pentru Lotul B2 – S.D.N. ... Sud, depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ... din ..., în care s-a menționat că: „oferta dumneavoastră în valoare de ... lei fără TVA a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece

s-a clasat pe locul III. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... al cărei preț este de ... lei fără TVA, pentru cantitățile maxime de lucrări prevăzute pe întreaga perioadă a acordului cadru”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului privind rezultatul procedurii;
- reevaluarea ofertelor, inclusiv a asocierii contestatoare.
- anularea procedurii de achiziție publică.

Referitor la excepția invocată de către intervenienta ..., în calitate de lider al Asocierii ..., privind lipsa de interes a contestatoarei ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Față de cele de mai sus, ținând cont de contextul legal enunțat, și având în vedere calitatea asocierii reprezentată de contestatoarea ..., de participantă la procedura de achiziție publică în discuție, Consiliul reține interesul acesteia în promovarea cererilor în fața sa, în condițiile în care se apreciază că urmare a respingerii ofertei declarate câștigătoare, s-ar schimba poziția sa în clasament.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea

interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ...

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din cuprinsul documentației de atribuire aflată la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a acordului – cadru având ca obiect: „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice – D.R.D.P. ... Lot B1 – S.D.N. ... Nord; Lot B2 – S.D.N. ... Sud; Lot B3 – S.D.N. ...; Lot B4 – S.D.N. Pitești; Lot B5 – S.D.N. Târgoviște; Lot B6 – S.D.N. Ploiești; Lot B7 – S.D.N. Buzău; Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești”, cod CPV: ... (Rev. 2), pentru Lotul B2 – S.D.N. ... Sud, este de ... lei fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de

sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ..., a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., prin fax, la aceeași dată respectiv ..., termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația având nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă Consiliului în original la data de ... fiind înregistrată cu nr. ... din ... iar la autoritatea contractantă înregistrată sub nr. ... din

În aceste condiții, contestația formulată de ..., vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., a fost depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă în cadrul termenului legal de contestare.

Procedând la analizarea excepției invocată de intervenienta ..., privind „inadmisibilitatea completărilor la contestație și a concluziilor scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu ocazia depunerii precizărilor la contestația formulată inițial, Consiliul constată că, aceasta este nefondată.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că aceste noi critici fac referire la documente de care contestatoarea a luat cunoștință în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului. Pe de altă parte, se reține faptul că obiectul contestației, exprimat la data formulării acesteia, vizează și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei contestatoarei.

În aceste condiții, nu poate fi respinsă suplimentarea motivării în fapt și în drept a contestației, cu critici vizând documentele ofertelor admisibile, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 31.07. - 01.08.2013 când a studiat dosarul cauzei. Înainte de luarea la cunoștință a acestor documente, contestatoarea nu era în măsură, în mod obiectiv, să formuleze vreo critică cu referire la aceste oferte, astfel încât Consiliul va respinge excepția invocată.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației nr. ... din ... privind Lot B2 - S.D.N. ... Sud, cu privire la aspectele criticate de către ... referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ..., declarată câștigătoare, Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la critica privind faptul că „lucrările urmează a se executa în localități diferite, în funcție de necesarul beneficiarului, precum și raza administrativ-teritorială a unor secții de drumuri naționale diferite, distanțele de transport nu pot fi egale nici măcar «ipotetic egale», ...”, analizând răspunsul 2 din cuprinsul clarificării nr. 3 la documentația de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat că: „Distanța de transport medie de 50 km rămâne valabilă pe toată perioada de derulare a acordului – cadru ...”, asigurându-se astfel de depunerea unor oferte comparabile. Este de reținut că însăși exprimarea folosită de către autoritatea contractantă privind: „Distanța de transport medie de 50 km, ...” face posibilă evaluarea ofertelor depuse cu luarea în considerare a faptului că „distanțele de transport sunt egale ipotetic”, așa cum a menționat comisia de evaluare în procesul vernal intermediar nr. 3. Astfel, Consiliul va lua în considerare ca fiind fondate susținerile intervenientei ..., privind respectarea cerințelor documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate prin răspunsul 2 din clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare „au omis să ceară clarificări (așa cum ar fi fost corect) ofertanților care nu au respectat prevederile clarificării nr. 10”, respectiv răspunsul 2 și 3 privind: „Listele de cantități, ... În devizul ofertă pe unitatea de măsură (...), ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune”, Consiliul reține că această Clarificare nr. 10, respectiv răspunsurile 2 și 3, fac trimitere la Lotul B1 – SDN ... Nord, în speță fiind contestat Lot B2 - S.D.N. ... Sud. În acest sens, faptul că membrii comisiei de evaluare „au omis” să ceară clarificări operatorilor economici care au depus oferte pentru Lot B2 - S.D.N. ... Sud, referitor la aspectul criticat, nu poate fi imputabil acestora, din documentația de atribuire și clarificările la aceasta, aflate la dosarul cauzei, nereieșind necesitatea solicitării de clarificări pentru acest motiv.

Referitor la critica privind faptul că „în realitate ar fi trebuit declarate conforme doar 3 oferte”, deoarece propunerile financiare prezentate de ... și ... „nu respectă clarificarea nr. 10” (în sensul cuprinderii în cadrul devizelor a cantităților rezultate în urma calculelor)”, fără însă a detalia niciuna din „neconcordanțele” acestor oferte raportat la cerințele documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta privind Lot B2 - S.D.N. ... Sud, Consiliul constată că aceasta apare ca fiind nefondată.

În acest sens este de reținut că susținerile contestatoarei conduc la ideea că astfel oferta prezentată de asocierea ..., ar fi fost

una neobișnuit de scăzută, fără ca autoarea contestației să aducă vreo dovadă în sensul celor susținute, deși conform art. 249 din noul Cod de Procedură Civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că în condițiile în care apar ca fiind aplicabile prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare erau singurii în măsură să aprecieze necesitatea solicitării de clarificări ofertanților, în eventualitatea constatării unor neclarități sau neconcordanțe cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, Consiliul apreciază că acest capăt de cerere este tardiv formulat, nefiind cuprins în contestația inițială.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația nr. ... din ... privind Lot B2 - S.D.N. ... Sud, formulată de către ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației nr. .../... formulată de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt parțial fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite în parte cererea de intervenție a ... respectiv capătul de cerere privind respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

Referitor la contestația depusă de ..., pentru Lotul B8 – Autostrada A1 ... – Pitești, Consiliul reține că în acest caz comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat prin adresa nr. ... din ..., în care s-a menționat că: „... oferta dumneavoastră în valoare de ... lei fără TVA, a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de ... lei, fără TVA, pentru cantitățile maxime de lucrări prevăzute pe întreaga perioadă a acordului cadru”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care desemnează câștigătoare oferta depusă de ...
- anularea adresei nr. ... din ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din cuprinsul documentației de atribuire aflată la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a acordului – cadru având ca obiect: „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice – D.R.D.P. ... Lot B1 – S.D.N. ... Nord; Lot B2 – S.D.N. ... Sud; Lot B3 – S.D.N. ...; Lot B4 – S.D.N. Pitești; Lot B5 – S.D.N. Târgoviște; Lot B6 – S.D.N. Ploiești; Lot B7 – S.D.N. Buzău; Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești”, cod CPV: ... (Rev. 2), pentru Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești, este de ... lei fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ..., a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii

nr. ... din ..., prin fax, la aceeași dată respectiv ..., termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația având nr. ... din ... formulată de ... pentru Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești, a fost transmisă Consiliului pe email, la data de ... fiind înregistrată cu nr. ... din ... iar la autoritatea contractantă prin CN Poșta Română SA cu confirmare de primire, conform facturii nr. 51 din ... anexată în copie, la dosarul cauzei.

În aceste condiții, contestația formulată de ... vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal de contestare.

În ceea ce privește critica contestatoarei, referitoare la „nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor de a informa ofertantul cu privire la rezultatul procedurii”, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații ... sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect întocmind adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale sus citate având în vedere și dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: *„În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*, singurul avantaj care putea fi luat în considerare în acest caz fiind prețul cel mai scăzut.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de către ... privind Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești cu privire la aspectele criticate de aceasta referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ... Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la critica privind faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare „în detaliu” conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în fapt prin adresa nr. ..., ofertantului ... i s-a solicitat printre altele „justificarea valorii neobișnuit de scăzute a propunerii financiare, în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prezentați documente (facturi, contracte, alte înscrisuri cu relevanță economico - financiară) sau alte justificări ...”. La această solicitare, ... a răspuns cu adresa nr. ... la care a atașat documentele justificative solicitate, din analiza cărora comisia de evaluare a concluzionat că: „răspunsul în discuție este concludent, iar propunerea financiară este admisibilă, fiind introdusă în clasamentul final”.

Având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 72 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele privind: „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, ... și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; ...”, în speță având incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător, ... a depus o ofertă care „nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini aferent Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești, la lista de cantități nr. 2 – Cover asfaltic cu beton asfaltic tip BA 16 inclusiv frezarea îmbrăcăminții bituminoase existente - (Anexa 3.2) autoritatea contractantă a specificat la poziția 13 simbol – DF24A1 – „Semnalizarea rutieră a punctului de lucru pe timpul execuției lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației 0,3 punct”, o cantitate de 0,30 pct. De asemenea, este de reținut că răspunzând solicitărilor de clarificări ale unor operatori economici autoritatea contractantă a precizat la clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire, „Răspuns 3 - Semnalizarea rutieră a punctului de lucru pe timpul execuției lucrărilor de covoare asfaltice se face conform «Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru

protejarea drumului, aprobate prin Ordinul MI – MT nr. 1112/411/2000». Operatorii economici, la elaborarea ofertei financiare, au posibilitatea cuprinderii propriilor consumuri de resurse în cadrul art. DF24A1”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că ofertantul ... a respectat prevederile caietului de sarcini așa cum au fost acestea clarificate prin „răspunsul 3 din clarificare nr. 3”, în condițiile în care operatorilor economici, participanți la procedura de atribuire în cauză, au avut posibilitatea cuprinderii propriilor consumuri de resurse în cadrul art. DF24A1.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ... „a folosit în oferta financiară depusă în cadrul acestei proceduri prețuri mult mai mici în raport cu cerințele caietului de sarcini”, cu precizarea prețurilor la „stratul de uzură din beton asfaltic tip BA16”, a „transportului mixturii asfaltice frezată pe distanța de 5 km”, a motorinei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a adus nicio dovadă în susținerea criticilor sale privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute ale acestor resurse materiale, deși conform art. 249 din noul Cod de Proc. Civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În același sens, apreciază Consiliul și critica privind resursele financiare pentru susținerea lucrărilor în cazul tertului susținător ... Mai mult decât atât este de reținut faptul că prin adresa nr. ... ofertantul ... a justificat valoarea neobișnuit de scăzută a propunerii financiare, în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum i-a fost solicitat de către comisia de evaluare.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite cererea de intervenție a

...

Referitor la contestația depusă de ... pentru Lot B6 – S.D.N. Ploiești, Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ... din ..., în care s-a menționat că „oferta dumneavoastră în valoare de ... lei fără TVA a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de

Asocierea al cărei preț este de ... lei fără TVA, pentru cantitățile maxime de lucrări prevăzute pe întreaga perioadă a acordului cadru”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind necâștigătoare, clasându-se pe locul 2;
- anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ..., de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din cuprinsul documentației de atribuire aflată la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a acordului – cadru având ca obiect: „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 – 2014 – Covoare asfaltice – D.R.D.P. ... Lot B1 – S.D.N. ... Nord; Lot B2 – S.D.N. ... Sud; Lot B3 – S.D.N. ...; Lot B4 – S.D.N. Pitești; Lot B5 – S.D.N. Târgoviște; Lot B6 – S.D.N. Ploiești; Lot B7 – S.D.N. Buzău; Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești”, cod CPV: ... (Rev. 2), pentru Lot B6 – S.D.N. Ploiești, este de ... lei fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de

sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ..., a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., prin fax, la aceeași dată respectiv ..., termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de ..., a fost transmisă Consiliului în original la data de ... fiind înregistrată cu nr. ... din ... iar la autoritatea contractantă cu nr. ... din ... conform adresei interne nr. ... din ..., intitulată „Înștiințare”, anexată în copie la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestația formulată de ..., vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal de contestare.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de către ... privind Lot B6 – S.D.N. Ploiești, cu privire la aspectele criticate de aceasta referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la critica privind faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita Asocierii ... clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în conformitate cu conținutul raportului procedurii nr. ... din ..., pentru Lot B6 – S.D.N. Ploiești, au fost depuse 12 oferte dintre care doar 8 oferte au fost considerate ca fiind admisibile, astfel încât autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) teza a II-a din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză, care stipulează că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, ... în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare” Astfel, rezultând că prețul ofertat de către Asocieria ..., reprezintă ... % din media aritmetică a ofertelor admisibile depuse în cadrul

Lot B6 – S.D.N. Ploiești neimpunându-se astfel solicitarea de clarificări în sensul actului normativ citat.

Referitor la critica ..., privind nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a „punctului 10 din clarificarea nr. 6”, Consiliul reține că în cuprinsul acestei clarificări la răspunsul 10 autoritatea contractantă a precizat că: *„Depozitarea materialului rezultat din frezări se va face în locația specificată de beneficiar. Locația va fi în raza de activitate a districtului de drumuri și poduri. Fiecare district are în administrare în medie cca 50 km fizic de drum”*. Din cuprinsul acestui răspuns, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare referitoare la faptul că locația unde urmează a fi transportat materialul frezat, se află la 50 km de punctul de lucru, nici că se înlocuiește articolul TRA01A05 cu articolul TRA01A50, astfel încât din acest punct de vedere oferta depusă de către de Asocieria ..., apare ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, nemodificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a „punctului 2 din clarificarea nr. 10”, Consiliul reține că în cuprinsul acestei clarificări la răspunsul 2 autoritatea contractantă a precizat că: *„Listele de cantități, anexe la caietul de sarcini, au ca scop prezentarea tuturor operațiilor care stau la baza executării tipurilor de lucrări de covoare asfaltice. În devizul ofertă pe unitatea de măsură (pu/mp), ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește funcție de rețelele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune. Deci, în listele de cantități se va trece cantitatea corectă rezultată din calcule”*.

Astfel, critica referitoare la faptul că asocieria în discuție a prezentat în cadrul ofertei un contract de vânzare cumpărare de către ... a unei stații de asfalt Ammam CB130, dar că nu are conform certificatului constatator niciun punct de lucru în județul ... nu este relevantă în speță atâta timp cât contestatoarea nu a făcut dovada susținerilor sale, comparând prețul pentru transportul mixturii asfaltice ofertat de către Asocieria ..., cu prețurile altor doi ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, ceea ce nu poate face în niciun caz dovada că asocieria din care face parte ...a prezentat în cadrul ofertei sale un preț neobișnuit de scăzut cu atât mai mult cu cât prețurile astfel evidențiate sunt apropiate valoric.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite cererea de intervenție a ...

În ceea ce privește criticile intervenientei ... referitoare la oferta depusă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în discuție pentru Lot B6 – S.D.N. Ploiești, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, acestea neputând face obiectul unei cereri de intervenție în interes propriu, așa cum a fost aceasta depusă la Consiliu de către ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate, contestațiile formulate de către de ..., ... și ..., pentru loturile B2 – SDN ... Sud, și B3 – SDN ... Lot B6 – S.D.N. Ploiești și Lot B8 – Autostrada A1 ... – Pitești.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 9 (nouă) exemplare, conține 59 (cincizeci și nouă) pagini.