



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în județul ... CUI ... reprezentată legal prin Kira Benjamin, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr...., și a comunicării procedurii nr...., privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum agricol de exploatare în comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea procedurii, reanalizarea ofertelor și descalificarea ofertelor neconforme, desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare, încheierea contractului de către autoritatea contractantă cu ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în județul ... ca

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat anularea procedurii, reanalizarea ofertelor și descalificarea ofertelor neconforme, desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare, încheierea contractului de către autoritatea contractantă cu ...

Prin adresa nr. 15966/..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la excepția tardivității, aceeași solicitare fiindu-i adresată și contestatorului, prin adresa nr. 15965/.....

Prin adresa nr. 3871/19.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27460/19.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum agricol de exploatație în comuna ... județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura de atribuire, prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea invitației de participare nr. ... în S.E.A.P., valoarea estimată fiind de 1.798.584 lei.

Verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (1.798.584 lei, aprox. 409.000 euro) și la tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. 3693/31.07.2013, privind comunicarea procedurii de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ, respectiv până la data de **07.08.2013** (02.08.2013, conform confirmării de primire AR49893954931, atașată la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, și nu în data de 01.08.2013, astfel cum acesta a menționat în cuprinsul contestației), fiind aplicabile în acest caz

dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a procedurii că termenul până la care contestația poate fi depusă ar fi „de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei, data limită fiind de ...

Însă, având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (nemo censetur ignorare legem), deși prin adresa de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,