



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în reprezentată legal prin ... - ... având RO ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PRIVIND CONSULTANȚA AVÂND CA OBIECT MANAGEMENTUL ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA «SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ... FINANȚAT PRIN POS MEDIU, PUBLICITATEA ACESTUIA CÂT ȘI ÎNTĂRIREA CAPACITĂȚII INSTITUȚIONALE ÎN GESTIONAREA ACESTUIA”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în, ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PRIVIND CONSULTANȚA AVÂND CA OBIECT MANAGEMENTUL ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA «SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ... FINANȚAT PRIN POS MEDIU, PUBLICITATEA ACESTUIA CÂT ȘI ÎNTĂRIREA CAPACITĂȚII INSTUȚIONALE ÎN GESTIONAREA ACESTUIA”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Contestatorul formulează critici cu privire la anumite prevederi din modelului de contract și din caietul de sarcini, precum și conținutul formularului de ofertă, arătând că acestea sunt nelegale sau neclar formulate, detaliind elementele care argumentează susținerile sale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 15625/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 4817/19.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27882/21.08.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că nu a fost notificată de către contestator, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu are cunoștință despre conținutul contestației acestuia.

Consiliul a solicitat, contestatorului, prin adresa nr. 15626/.../... dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, acesta transmițând, prin adresa nr. 43/14.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 27360/14.08.2013, dovada transmiterii, prin email, a contestației formulate la o altă procedură de atribuire,

iar, prin adresa nr. 47/..., înregistrată la CNSC cu nr. 28149/..., nu a prezentat un alt document doveditor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PRIVIND CONSULTANȚA AVÂND CA OBIECT MANAGEMENTUL ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA «SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ... FINANȚAT PRIN POS MEDIU, PUBLICITATEA ACESTUIA CÂT ȘI ÎNTĂRIREA CAPACITĂȚII INSTUȚIONALE ÎN GESTIONAREA ACESTUIA”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 5.069.433 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ...

Astfel, Consiliul va reține faptul că ... a trimis, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actul atacat de contestator este documentația de atribuire.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că ... a avut cunoștință despre conținutul actului atacat, încă de la data când acesta a fost publicată pe SEAP, respectiv 30.07.2013, dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în anunțul de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 5.069.433 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării

la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre documentația de atribuire contestată a fost 30.07.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar aceasta nu a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă până la data de 12.08.2013, data legală limită, deși i s-a solicitat prezentarea acestei dovezi, Consiliul constată tardivitatea contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din ordonanță, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.