



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „FURNIZARE DE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ELEVII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PRIMAR ȘI GIMNAZIAL DE STAT PRECUM ȘI PENTRU PREȘCOLARII DIN GRĂDINIȚELE DE STAT CU PROGRAM NORMAL DE 4 ORE DIN ... cod CPV 15811300-9, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul anulării alineatului „Având în vedere faptul că derularea contractului implică livrarea zilnică, în conformitate cu prevederile din Anexa I, pct. 7, lit. a) distribuitorul se va afla la o distanță de max. 25km. de ... de la pct. 4 din caietul de sarcini, pentru a permite oricărui operator economic dreptul de a participa la procedură.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „FURNIZARE DE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ELEVII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PRIMAR ȘI GIMNAZIAL DE STAT PRECUM ȘI PENTRU PREȘCOLARII DIN GRĂDINIȚELE DE STAT CU PROGRAM NORMAL DE 4 ORE DIN ... cod CPV 15811300-9, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul anulării alineatului „Având în vedere faptul că derularea contractului implică livrarea zilnică, în conformitate cu prevederile din Anexa I, pct. 7, lit. a) distribuitorul se va afla la o distanță de max. 25km. de ... de la pct. 4 din caietul de sarcini, pentru a permite oricărui operator economic dreptul de a participa la procedură.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că, prin introducerea alineatului: „Având în vedere faptul că derularea contractului implică livrarea zilnică, în conformitate cu prevederile din Anexa I, pct. 7, lit. a) distribuitorul se va afla la o distanță de max. 25km. de ..., autoritatea contractantă nu permite oricărui candidat accesul egal la procedura de atribuire, ducând la restrângerea concurenței între operatorii economici.

În continuare, contestatorul redă conținutul art. 2, art. 35, art. 36, art. 38, art. 41, respectiv art. 42 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... consideră că, prin introducerea alineatului criticat, autoritatea contractantă face discriminare între operatorii economici, aceasta fiind o cerință nejustificată, din moment ce produsul de panificație are termen de valabilitate de 48 ore, de la data fabricației.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16321/.../... 20.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, respectiv referitor la excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 3355/21.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27990/21.08.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației formulate de ....

În conținutul punctului de vedere, ... arată că este o instituție publică, care acționează la nivel local, încadrându-se în prevederile art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... învederează că a publicat documentația de atribuire odată cu invitația de participare nr. ... din data de 07.08.2013, dată de la care a fost posibil accesul operatorilor economici la aceasta.

Având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2), coroborat cu prevederile art. 55 alin. (2) lit. a), autoritatea contractantă precizează că ... avea dreptul să depună contestație în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv până la data de 12.08.2013, inclusiv.

Drept urmare, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 16317/.../...20.08.2013, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale.

Contestatorul nu a înțeles să formuleze un punct de vedere, până la emiterea prezentei decizii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „FURNIZARE DE PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU ELEVII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PRIMAR ȘI GIMNAZIAL DE STAT PRECUM ȘI PENTRU PREȘCOLARII DIN GRĂDINIȚELE DE STAT CU PROGRAM NORMAL DE 4 ORE DIN ... cod CPV 15811300-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../07.08.2013, conform căreia valoarea estimată este de 204.975,12 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ....

Astfel, Consiliul va reține faptul că ... a trimis, în data de 16.08.2013, prin e-mail, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... iar către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 16.08.2013.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actul atacat de contestator este documentația de atribuire.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că, ... a avut cunoștință despre conținutul actului atacat, încă de la data când acesta a fost publicată pe SEAP, respectiv 07.08.2013, dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în invitația de participare nr. .../07.08.2013, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 204.975,12 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>(...)“.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...)termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)“.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre documentația de atribuire contestată a fost 07.08.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar contestația ... a fost transmisă, către CNSC în data de 16.08.2013, așa cum rezultă din raportul de e-mail, anexat dosarului cauzei; iar către autoritatea contractantă, în data de

16.08.2013, la ora 14:29, așa cum rezultă din raportul de fax, anexat dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.