



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27567/19.08.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 2515/07.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din ..., județul ... cod CPV 45246000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27567/19.08.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 2515/07.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din ..., județul ... cod CPV 45246000-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, motivat de faptul că „Acordul de asociere nu respectă fișa de date a achiziției, pct. VI.3-5, în sensul că pct. 5.1.b al acordului nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”, acest aspect fiind sesizat prin solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 2476/24.07.2013.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului analizarea acordului de asociere, document pe care comisia de evaluare nu l-a luat în considerare, întrucât „Ofertantul a răspuns redepunând acordul de asociere, însă acordul prezentat păstrează ca valabil pct. 5.1.b. al acordului care contrazice pct. 8.3 al acestuia”, arătând că la pct. 8.3 se prevede foarte clar faptul că „Toți partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”, aspect care, în opinia contestatoarei, respectă cerința fișei de date a achiziției, pct. VI.3.5.

De asemenea, contestatoarea consideră că neeliminarea pct. 5.1.b din acord, conform căruia „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a activităților de la art. 2 duce la încetarea activității asocierii” nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei sale și apreciază că în cazul în care comisia de evaluare avea nelămuriri, trebuia să solicite clarificări în vederea edificării asupra aparenței contradicției din interiorul documentului, cu atât mai mult cu cât solicitarea unei astfel de clarificări nu era în măsura să încalce alte prevederi legale. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că solicitând clarificări, comisia de evaluare ar fi respectat prevederile fișei de date a achiziției, pct. VI.3.2 conform căruia „solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă”.

Contestatoarea contestă și afirmația autorității contractante potrivit căreia a formulat deja o solicitare de clarificări pe aceeași temă, considerând că legislația nu prevede un număr maxim de solicitări de clarificări pe aceeași temă, cu atât mai mult cu cât răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi catalogat drept rău intenționat sau rău voitor.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2588/14.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27584/19.08.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a menționat că în urma evaluării ofertei contestatoarei, a constatat o serie de neclarități pe care le-a adus la cunoștința acesteia prin solicitarea de clarificări nr. 2473/24.07.2013, referitoare la „Acordul de asociere nu respectă fișa de date a achiziției, pct. VI.3-5, în sensul că pct. 5.1.b al acordului nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”. Astfel, autoritatea contractantă arată că pct. 5.1.b. precizează că asocierea își încetează activitatea ca urmare a „neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a activităților prevăzute la art. 2 din acord, iar faptul că acordul depus în ofertă precizează la pct. 3.1 că „durata asocierii constituite în baza prezentului acord este egală cu perioada derulării procedurii de atribuire și se prelungește corespunzător cu perioada de atribuire a contractului (în cazul desemnării ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție)” și la pct. 8.3 că „Toți partenerii trebuie să rămână în această formă asociativă pe toată durata de realizare a contractului”, au fost considerate drept prevederi contrazise de pct. 5.1.b. al acordului care poate duce la desființarea asocierii și înainte de finalizarea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că potrivit pct. VI 3-5 din fișa de date a achiziției „Acordul de asociere trebuie să /.../ confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”, astfel că prin pct. 5.1.b din acord, acesta nu confirmă asocierea pe toată durata de realizare a contractului.

În final, autoritatea contractantă a învederat că urmare a răspunsului contestatoarei, aceasta a redepus acordul de asociere, fără însă a modifica prevederea de la pct. 5.1.b.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din ..., județul ... cod CPV 45246000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 03.07.2013, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA între 6.359.470 lei și 7.631.364 lei.

În cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică arătat a mai fost formulată de către S.C. S.R.L., contestația cu privire la răspunsul la clarificări nr. 1 postat în SEAP în data de 28.06.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a respins ca tardivă contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Procedând la analiza contestației formulată de S.C. S.R.L., Consiliul reține că în cadrul procedurii s-au depus un număr de patru oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2258//03.07.2013.

Contestatoarea a depus ofertă în asociere cu S.C. 2000 COMPANY S.R.L. și S.C. S.A., așa cum rezultă atât din procesul verbal arătat, cât și din acordul de asociere depus împreună cu oferta.

Pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă procedând la verificarea ofertei contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat anumite clarificări contestatoarei.

Astfel, prin adresa nr. 2476/24.07.2013 a solicitat ofertantului, în referire la oferta depusă, să pună „la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare, /.../” indicând și alte neclarități și faptul că „acordul de asociere nu respectă fișa de

date a achiziției, pct. VI.3-5, în sensul că pct. 5.1.b al acordului nu confirmă că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”.

La această solicitare, contestatoarea a înțeles să depună un alt exemplar al aceluiași acord de asociere, fără nicio explicație ori modificare.

În raport de această situație de fapt, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei privind solicitarea de către autoritatea contractantă de noi clarificări și „aparenta contradicție dintre pct. 5.1.b a acordului și pct. 3.1 și 8.3 /.../”, motivat de faptul că solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă a fost clară și punctuală, iar răspunsul său ar fi trebuit să vizeze în mod direct contradicțiile la care face referire exclusiv în contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Din cele reținute rezultă că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.