



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director general ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4001 din 16.07.2013, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 117C, DC 117D, și DC 117E din comuna ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită anularea, în tot, a actului de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... anularea, în tot, a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în vederea realizării dreptului ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... anulează, în parte, raportul

procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de către ... precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, inclusiv acordarea unui termen corect, contestatorului, pentru a răspunde la solicitarea de clarificări.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, rezultat comunicat prin adresa nr. 4001 din 16.07.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 117C, DC 117D, și DC 117E din comuna ...”.

În motivare, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3791 din 05.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea unor clarificări până la data de 17.07.2013, orele 13,00, ... conformându-se, în sensul că a depus răspunsul cu adresa nr. 9298 din 17.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4032 din 17.07.2013, ora 10,38.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât, deși a solicitat transmiterea răspunsului la clarificări până la data de 17.07.2013 orele 13,00, totuși, în data de 16.07.2013, înainte de expirarea acestui termen, a comunicat rezultatul procedurii, respingându-i oferta, ca neconformă, pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

Susținând că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta sa ca neconformă, ... solicită admiterea contestației, anularea, în tot, a actului de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... anularea, în tot, a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în vederea realizării dreptului ...

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 alin. 1, art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări, răspunsul la solicitarea de clarificări împreună cu documentele anexate și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 4241 din 29.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25479 din 30.07.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de către ... în care precizează că, în solicitarea de clarificări nr. 3791 din 05.07.2013, a fost redactat în mod eronat data până la care trebuia să se răspundă, fiind trecută data de 17.07.2013 în loc de 10.07.2013, ora 13,00.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 7859 din 30.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25662 din 31.07.2013, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, în care apreciază că susținerile invocate de autoritatea contractantă nu pot fi primite.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu poate invoca în apărare, și pe cale de consecință nici în sprijinul respingerii ofertei depusă de ... propria eroare în scopul obținerii protecției unui drept.

În apararea (justificarea) dreptului de a-i respinge oferta, susține contestatorul, autoritatea contractantă își invocă propria culpă, or aceasta nu se pot prevala de propria incorectitudine în emiterea solicitării de clarificări pentru a obține protecția juridică a dreptului, cunoscutul principiu „nemo auditur propeium turpitudine allegans” fiind o garanție a respectării regulilor aplicabile și în materia achizițiilor publice.

Invocând prevederile art. 201 alin. (1), art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul subliniază că nu se prevede, în mod expres, un termen în interiorul căruia ofertanții să răspundă solicitărilor de clarificări.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 2 alin. 1 lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Învederând că orice faptă culpabilă a autorității contractante care îi cauzează o pagubă executantului, poate atrage dezdăunarea lui în condițiile răspunderii patrimoniale contractuale și/sau delictuale, iar susținerile autorității contractante au la bază o perspectivă tendențioasă, contestatorul reiterează solicitările din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Asfaltare

drumuri de interes local DC 117C, DC 117D, si DC 117E din comuna ...", cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 24.05.2013.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.076.347 lei, fără TVA.

Au fost depuse 8 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 10.06.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 3244.

Conform raportului procedurii nr. 3998 din 16.07.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de c[tre ..., având prețul de 662.519,23 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 671.497 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a răspuns la solcitatea de clarificări nr. 3791 din 05.07.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul analizei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3998 din 16.07.2013, motivul pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca neconformă, este următorul: "S-au solicitat clarificări, prin adresa cu nr. de înregistrare 3791/05.07.2013, referitoare la evaluarea propunerii financiare ofertantului ... deoarece oferta depusă reprezintă 62% din valoarea estimată, la care nu s-a răspuns. Deci oferta operatorului ... este neconformă în baza art. 79, (1) din H.G. 925/2006".

Reține Consiliul că, prin adresa nr. 3791 din 05.07.2013, PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat contestatorului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, precizând după cum urmează: "Vă rugăm să ne transmiteți clarificările solicitate la adresa autorității contractante indicată în Fișa de date a achiziției, **până în data de 17.07.2013**, orele 13.00".

Contrar celor solicitate prin adresa susmenționată, constată Consiliul constată că autoritatea contractantă, fără a aștepta împlinirea termenului acordat ofertantului în cauză pentru a transmite răspunsul la solcitatea de clarificări, respectiv 17.07.2013, în data de **16.07.2013** a emis raportul procedurii de atribuire, respingând oferta ... tocmai pe motivul că nu a transmis răspunsul la clarificăr în termenul stabilit.

Consiliul determină că un astfel de comportament al autorității contractante este nelegal și abuziv, neputând reține apărările acesteia potrivit cărora termenul menționat în adresă a fost greșit redactat, pe de-o parte deoarece există un principiu de drept consacrat potrivit căruia "nimeni nu poate invoca, în susținerea intereselor sale, propria sa culpă", iar, pe de altă parte, deoarece eroarea de redactare despre care face vorbire COMUNA ..., nu este complinită de vreo dispoziție legală

expresă care să reglementeze termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, sub acest aspect dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare precizând că obligația stabilirii perioadei de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor revine comisiei de evaluare.

Așadar, în lipsa vreunei înștiințări/erate, din partea autorității contractante, ulterioară adresei nr. 3791 din 05.07.2013, ... nu avea cum să cunoască faptul că se așteaptă răspunsul său la clarificări până în data de 10.07.2013, cum se susține în punctul de vedere exprimat, astfel încât motivul pentru care a fost respinsă oferta sa apare ca fiind unul nelegal, cu consecința încălcării principiilor transparenței și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de către ... precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, inclusiv acordarea unui termen corect, contestatorului, pentru a răspunde la solicitarea de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.