



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... înaintată cu adresa nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „Servicii de comunicații bucla locală (internet)”, cod CPV 72400000-4- Servicii de internet (Rev.2), se solicită anularea procedurii de atribuire și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu modificarea Documentației de atribuire (caietului de sarcini) potrivit dispozițiilor legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... înaintată cu adresa nr. ... din critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „Servicii de comunicații bucla locală (internet)”, cod CPV cod CPV 72400000-4- Servicii de internet (Rev.2), și solicită anularea procedurii de atribuire și “obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu modificarea Documentației de atribuire (caietului de sarcini) potrivit dispozițiilor legale”.

Contestatorul susține că, observând faptul că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea gravă a prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, în data de 15.07.2013 a depus cererea de clarificări nr. 10289, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns în data de ... prin adresa publicată în SEAP, menționând, la majoritatea răspunsurilor, că “Se vor păstra cerințele minimale din caietul de sarcini”, fără a furniza, arată acesta, “nicio informație coerentă de natură să înlesnească participarea la procedură și elaborarea unei oferte în temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 34/006”.

Se susține, în concret, că prevederea din caietul de sarcini, pag. 2 “Obiectul achiziției”, potrivit căreia conexiunile principală și secundară vor fi asigurate pe două trasee și prin două medii fizice diferite (exceptând cazul în care benzile de comunicații ale conexiunilor principală și secundară au o valoare care nu poate fi asigurată decât în cazul în care ambele legături sunt oferite pe suport de fibră optică), încalcă dispozițiile art. 2 și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la promovarea concurenței. Contestatorul motivează cele învederate, prin faptul că, în urma estimărilor de conectare a locațiilor ..., ... a constatat că dispune de două soluții/locație pe rețeaua proprie de fibră optică, cu trasee diferite, soluții care asigură disponibilitatea solicitată prin caietul de sarcini și este superioară cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă, dar, prin răspunsul al solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că “se vor păstra cerințele minimale din caietul de sarcini”.

Mai arată contestatorul că, în caietul de sarcini, pagina 4, punctul 3.2.3 din "Caracteristicile tehnice ale serviciilor de buclă locală", se precizează că "serviciile de buclă locală vor permite dirijarea traficului între oricare două puncte de prezență la nivelul unui județ, direct sau prin intermediul echipamentului de rutare din punctul de prezență județean al integratorului". Cele de mai sus, susține contestatorul, astfel cum au fost definite, intră în contradicție cu definiția serviciului de buclă locală nivel 2, care specifică faptul că "se asigură transportul de date dintre punctul terminal aflat la utilizator și punctul de prezență al integratorului", sens în care s-a solicitat, de către ... să se precizeze clar care este serviciul dorit. Arată contestatorul că și la această întrebare autoritatea contractantă a răspuns că "se vor păstra cerințele minimale din caietul de sarcini".

Un alt aspect care a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, arată contestatorul, este legat de faptul că, în caietul de sarcini, se precizează că serviciile solicitate sunt de EoMpls Layer 2, iar, în caietul de sarcini, pagina 3, punctul 3.1.5 "Cerințele privind ofertantul" se precizează că "aplicația va putea oferi pentru fiecare serviciu în parte informații de identificare – minim adresa IP (la nivelul interfeței LAN a echipamentului de tip CPE) și denumirea locației", răspunsul autorității contractante fiind tot în sensul că "se vor păstra cerințele minimale din caietul de sarcini".

Contestatorul susține că, având în vedere cele prezentate, se află în situația de a nu putea elabora o ofertă tehnică pe măsura cerințelor minimale formulate de autoritatea contractantă, majoritatea dintre ele venind în contradicție cu înseși serviciile solicitate.

Se arată, de către contestator, că au fost încălcate și prevederile art. 38 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin conținutul tabelor publicate la paginile 6-8 "Specificații tehnice minimale pentru router VPN, configurația minim acceptată pentru echipamentele din sediile teritoriale", care, deși sunt prezentate ca fiind configurații minim acceptate, analiza caracteristicilor tehnice cuprinse în tabelele susmenționate indică un singur model de echipament și un singur producător.

Mențiunea "sau echivalent", făcută de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu are eficiență, deoarece cerințele din tabelele susmenționate se aplică numai unui singur model de echipament și, în concluzie, unui singur vendor.

Se concluzionează, față de cele arătate, că solicitările cuprinse în caietul de sarcini sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului și de natură a favoriza unul sau anumiți operatori economici de profil și de a restrânge concurența, solicitându-se cele menționate mai sus.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Verificând respectarea, de către contestator, a termenului legal stabilit prin dispozițiile 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru depunerea contestației, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

Cu adresa nr. 24180 din 01.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25927 din 01.08.2013, ... a transmis punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației depusă de ... prin care arată că i-a fost transmisă contestația, prin e-mail, în data de ... adică cu respectarea termenului de 10 zile "de la data publicării documentației de atribuire", cu respectarea prevederilor art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a anexat copie de pe e-mail-ul prin care ... a transmis contestația.

Cu adresa nr. 10347 din 31.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25819 din 01.08.2013, ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației pe care a depus-o, arătând că a transmis solicitarea de clarificări, la autoritatea contractantă, în data de 16.07.2013 și a primit răspunsul în data de ... iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de 19.07."2012", fiind depusă în original, în data de ... atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă, în susținere, dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) și precizează că, în lipsa unor prevederi exprese referitoare la modul de calcul al termenului în care se poate depune contestație, se vor aplica prevederile de drept comun procedural (cod de procedură civilă), adică principiul calculului pe zile libere, consacrat în art. 181 alin. 1 pct. 2 din Cod Proc. Civ., astfel încât respectivul termen s-a împlinit în data de 20 iulie.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este documentația de atribuire, după cum, explicit, precizează ... ("CONTESTAȚIE împotriva Documentației de atribuire"), despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 09.07.2013, când aceasta a fost publicată în SEAP.

Un alt element cu relevanță în cauză reține Consiliul a fi data transmiterii contestației către C.N.S.C., respectiv 20.07.2013, ora "01:45 AM", după cum reiese din e-mail-ul atașat la dosarul cauzei, iar nu data de ... cum susține contestatorul, dată la care, într-adevăr, s-a făcut transmiterea contestației, dar numai către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și valoarea estimată a contractului, care este, potrivit anunțului de participare nr. 144816 din 09.07.2013, între 76.992 și 2.724.480 euro, fără TVA, Consiliul constată că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 256² alin. 1, în conformitate cu care „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile **art. 3 lit. z)** din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: **“Termenul exprimat în zile** începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora, neexistând reglementări legale exprese cu privire la “modul de calcul al acestui termen”, sunt aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 181 alin. 1 pct. 2 din Cod Pr. Civ., deoarece, așa cum s-a invocat în cele ce preced, dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență reglementează expres aspectul în cauză.

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul determină că termenul legal pentru depunerea contestației s-a împlinit în data de ... data de 20.07.2013 când contestația a fost transmisă, prin e-mail, la C.N.S.C. fiind în afara termenului stabilit expres de dispozițiile legale invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către ... ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.