



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 11097/2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „ÎMBUNĂTĂȚIREA ACCESIBILITĂȚII ȘI AMENAJAREA ZONEI TURISTICE ...”, pe loturi, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 11097/2013 din data de 02.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ... și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de acesta;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 11097/2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „ÎMBUNĂTĂȚIREA ACCESIBILITĂȚII ȘI AMENAJAREA ZONEI TURISTICE ...”, pe loturi, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 11097/2013 din data de 02.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ..., și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de acesta;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

În conținutul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că asocierea ..., a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, față de ceilalți ofertanți, respectiv suma de 6.982.960 lei, reprezentând un procent de 66,73%, din valoarea estimată a contractului.

În acest sens, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să solicite precizări, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat de asocierea ....

Mai mult decât atât, acesta arată că, un alt motiv de inacceptabilitate a ofertei desemnată câștigătoare, îl reprezintă și faptul că, la întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6680/2013, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece pe de o parte, nu a indicat denumirile tuturor entităților care au depus oferta comună în cadrul unei asocieri, iar pe de altă parte, documentul nu cuprinde toate informațiile necesare verificării aplicării corecte a criteriului de atribuire.

Astfel, ... arată că, potrivit procesului-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, pe pagina 3 se confirmă faptul că operatorii economici care au depus ofertă sunt: „..., cu adresa nr. 666/29.04.2013, ora 8:17 (...).”

Însă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ... - ..., asocierie care nu apare printre operatorii economici care au depus oferte, menționează contestatorul.

Drept urmare, acesta consideră că poate fi pusă în discuție faptul că a fost acceptată ca fiind câștigătoare o ofertă care a fost depusă de o asocierie despre care nu s-a menționat nimic în procesul-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor.

În plus, contestatorul susține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6680/2013, prețul pe care l-a oferit societatea ... a fost de 6.982.960 lei, preț care trebuia să cuprindă și cheltuielile cu diverse și neprevăzute; însă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prețul cu care a câștigat asocieria ... - ... a fost de 7.681.260 lei, (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute), preț care nu coincide cu cel din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, rezultând o diferență de 698.300 lei.

Pe cale de consecință, acesta consideră că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă cu motive de inacceptabilitate și neconformitate, pe care comisia de evaluare le-a ignorat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15737/.../... 09.08.2013, transmiterea unui punct de vedere referitoare la tardivitatea contestației depusă de ... precum și documentele care completează dosarul achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. 10678/2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22518/30.07.2013.

Prin adresa nr. 11957/2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27120/13.08.2013, ... a comunicat actele solicitate și punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației formulate de ... menționând următoarele:

„Dat fiind faptul că, la data de 02.08.2013 s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire al contractului realizată în urma reevaluării

ofertelor, rezultă că, data limită de depunere al contestației era data de

...

Față de această dată, contestația a fost înaintată numai în data de

...

De asemenea, în susținerea tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă art. 185 alin (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, al cărui conținut îl redă.

Prin adresa nr. 15738/.../...09.08.2013, Consiliul a solicitat, contestatorului, punctul de vedere aferent excepției tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu cele ale art. 55 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... nu a înțeles să formuleze un punct de vedere până la emiterea prezentei decizii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „ÎMBUNĂTĂȚIREA ACCESIBILITĂȚII ȘI AMENAJAREA ZONEI TURISTICE ...”, pe loturi, coduri CPV 45233120-6, 45210000-2, 45231400-9, 45300000-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 11.525.493,2 și 15.565.845,2 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ... în cadrul punctului său de vedere nr. 11957/2013, înregistrat la CNSC sub nr. 27120/13.08.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului ce face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, de 10.463.994 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv: „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 02.08.2013, potrivit afirmației acestuia, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

În soluționare, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 11097/2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului, prin fax, în data de ... ora 13:15, așa cum reiese din raportul de fax, aflat la dosarul cauzei, rezultând în mod evident că termenul de 5 zile în care aceasta putea fi transmisă, a fost depășit.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că ... nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum s-a arătat mai sus, astfel încât excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, apare ca fiind întemeiată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.