



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26381/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 27564/29.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Computer tomograf furnizare și instalare”, coduri CPV 33115000-9, 50421200-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea în mod corect și obiectiv a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... cu sediul în municipiul județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26381/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 27564/29.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Computer tomograf furnizare și instalare”, coduri CPV 33115000-9, 50421200-4 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea în mod corect și obiectiv a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea încunoștințează că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care a oferit prețul cel mai scăzut, considerând că evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea apreciază că la elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice prin precizarea performanțelor tehnice și a cerințelor de funcționalitate care trebuie respectate de către ofertanți; cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea unui parametru duce la descalificare.

Astfel, contestatoarea arată că în conținutul caietului de sarcini, punctul 4. „Ansamblu cupolă - tub RX”, se solicită o capacitate de stocare termică a anodei de minimum 6 MHU, iar prin clarificarea nr. 11170/03.04.2013, autoritatea contractantă specifică faptul că poate fi acceptată orice valoare superioară valorii maxime solicitate de 6 MHU, indiferent de unitatea de măsură, cu condiția dovedirii echivalenței cu documente/standarde legal recunoscute.

În acest sens, contestatoarea consideră că produsul SOMATOM EMOTION oferit de S.C. ... S.R.L. are o capacitate de stocare termică a anodei de doar 5 MHU și nu de 6 MHU, așa cum a fost formulată explicit cerința autorității contractante, ceea ce conduce la concluzia că oferta acesteia este neconformă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 28888/08.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26791/09.08.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului istoricul desfășurării procedurii de atribuire, arătând că în ceea ce privește oferta tehnică a societății declarată câștigătoare, S.C. ... S.R.L. a constatat diferențe între specificația „Capacitate de stocare termică a anodei: minim 6 MHU” și de cea ofertată, respectiv de 5 MHU față de valoarea acestui parametru din declarația de la producător netradusă, de maxim 12,5 MHU. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului clarificări sub acest aspect, prin prezentarea unui document justificativ emis de producător, cu traducerea autorizată a acestuia. S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 24819/16.07.2013, comunicând punctul de vedere de la producător, tradus și legalizat, prin care se certifică faptul că echipamentul ofertat va fi echipat cu „Tubul Rx CT ... Dura 422 utilizat pentru ... SOMATOM Emotion 16 Excel Edition, are o capacitate termică anodică termică echivalentă maximă de 12,5 MHU utilizând tehnologia unică IRIS Confirmăm faptul că tehnologia de reconstrucție iterativă – IRIS este inclusă în ofertă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Computer tomograf furnizare și instalare”, coduri CPV 33115000-9, 50421200-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor inițial la 15.05.2013 și ulterior la data de 26.06.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 2.200.000 lei și 4.400.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică arătat a mai fost formulată de către SC ... SRL, contestația cu privire la documentația de atribuire, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în baza căreia a fost modificată documentația de atribuire și a fost stabilit un nou termen de deschidere a

ofertelor, astfel că la data de 26.06.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, consemnată în procesul verbal înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 22201/26.06.2013.

Urmare evaluării, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea și a formulat în termen legal contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în perioada 28.06.2013-29.07.2013, iar prin procesul verbal intermediar nr. 3, înregistrat sub nr. 24807/16.07.2013, comisia de evaluare a stabilit solicitarea unor clarificări referitoare la propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. Între aceste clarificări este și caracteristica ce face obiectul criticii contestatoarei, respectiv: „Specificația 4.3. *Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 6 MHU* nu reiese clar această specificație. Se va solicita document justificativ emis de producător și traducerea autorizată a acestuia”.

Urmare celor stabilite prin procesul verbal arătat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24819/16.07.2013, a solicitat operatorului economic indicat dovada respectivă, primind declarația producătorului, tradusă în limba română de traducător autorizat sub semnătură legalizată de BNP „Acceptor” prin încheierea nr. 542/18.06.2013, din care rezultă că produsul oferat „are o capacitate termică anodică termică echivalentă maximă de 12,5 MHU utilizând tehnologia unică IRIS Confirmăm faptul că tehnologia de reconstrucție iterativă – IRIS este inclusă în ofertă”, ceea ce face dovada că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât contestația apare ca nefondată.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.