



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director ing. ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 29526 din 10.07.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice CT 715”, cod CPV 71322200 – Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2), se solicită anularea, ca netemeinică și neleglă, a deciziei susmenționată și obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie cu respectarea prevederilor legale, în sensul eliminării, din cadrul procedurii, a operatorilor economici care nu au depus garanția de participare conform prevederilor fișei de date a achiziției, iar oferta câștigătoare să fie stabilită dintre ofertele admisibile și care au respectat prevederile fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică, susținând că este nelegală, decizia comunicată prin adresa nr. 29526 din 10.07.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice CT 715”, solicitând anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei susmenționată și obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie, cu respectarea prevederilor legale, în sensul eliminării, din cadrul procedurii, a operatorilor economici care nu au depus garanția de participare conform fișei de date a achiziției, iar oferta câștigătoare să fie stabilită din rândul ofertelor admisibile și care au respectat prevederile fișei de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 29596 din 10.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, deoarece prețul ofertei sale, de 53.948 lei, fără TVA, a fost mai mare decât cel de 34.000 lei, fără TVA, al ofertei desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de ...

Contestatorul învederează că, deși în fișa de date a achiziției se prevede că valoarea garanției de participare este de 2.000 lei, fără a se menționa că întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reducere cu 50%, doi dintre ofertanți, printre care și ofertantul declarat câștigător, au depus garanția de participare în cuantum de 1.000 lei.

Invocând prevederile art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346/2004, art. 43¹, art. 278¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 43 și art. 278¹ și art. 2 alin. 1 lit. a)- c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, față de valoarea estimată a procedurii, de 110.250 lei, fără TVA, în conformitate cu dispozițiile art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cuantumul garanției de participare nu putea fi mai mare de 2.205 lei și mai mic de 1.102,50 lei, astfel că autoritatea contractantă a fixat cuantumul garanției de participare la suma de 2.000

lei, fără a prevedea posibilitatea operatorilor economici care se încadrează în categoria IMM-urilor de a beneficia de reducerea de 50%, fapt care ar fi contravenit dispozițiilor legii speciale în materie de achiziții publice, lege care are prioritate.

Contestatorul critică faptul că, la momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a făcut abstracție de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale fișei de date a achiziției și a acceptat ofertele care au prezentat garanția de participare în cuantum de 1.000 lei.

... subliniază că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a sesizat acest aspect, însă autoritatea contractantă nu a luat în considerare respectiva sesizare și a decis acceptarea ofertelor pentru care care nu s-a plătit garanția de participare de 2.000 lei, iar una dintre aceste oferte a fost declarată câștigătoare.

La secțiunea III. 1.1.lit. d) din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că, în cazul unei contestații respinse de Consiliu, se va reține din garanția de participare, în conformitate cu prevederile art. 278¹ alin. 1 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suma de 1.050 lei, iar în comunicarea nr. 29596 din 10.07.2013, s-a specificat că se vor aplica prevederile art 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși au fost depuse și acceptate și garanții de participare de numai 1.000 lei, se mai arată în contestație.

... menționează că, deși se încadrează în categoria IMM, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2...85 din 26.06.2013, a respectat prevederile fișei de date a achiziției și a depus garanția de participare în cuantum de 2.000 lei.

În opinia contestatorului este nelegală decizia autorității contractante de a accepta oferte care au prezentat garanția de participare în alt cuantum decât cel prevăzut în fișa de date a achiziției, acordând anumitor ofertanți un tratament preferențial, în defavoarea celorlalți ofertanți, care s-au conformat prevederilor fișei de date a achiziției.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: adresa nr. 29596 din 10.07.2013, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2...85 din 26.06.2013, fișa de date a achiziției.

În drept, se invocă dispozițiile art. 256 și urm. din O.U.G nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 30660 din 17.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24219 din 19.07.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... în care face un istoric al procedurii, conform căruia niciuna dintre cele 5 oferte depuse nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, 4 dintre acestea fiind declarate admisibile și oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, având

prețul de 34.000 lei, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 53.948 lei.

Autoritatea contractantă precizează că toți operatorii economici care au depus oferte și care se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii au constituit garanția de participare în cuantumul corect, așa cum prevede Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

Susține că a stabilit cuantumul garanției de participare cu respectarea prevederilor art. 43¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 85 lit. (a) și (b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările, autoritatea contractantă precizează că, la cap. IV punctul 4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, din fișa de date a achiziției, a specificat că „în situația constituirii garanției de participare de către IMM-uri se vor depune și documentele doveditoare”.

Menționând că ... nu a solicitat clarificări referitoare la garanția de participare, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar declararea ofertantului câștigător a fost făcută în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, art. 43¹ alin. (2) lit. a) și b), art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 85 lit. a) și b), art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 32104 din 25.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25392 din 29.07.2013, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice CT 715”, cod CPV 71322200 – Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. din 06.06.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 110.250 lei, fără TVA.

Au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 26.06.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2...85.

Conform raportului procedurii nr. 49428 din 09.07.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ..., având prețul de 34.000 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 53.948 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul analizei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., ofertant care, fiind din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, a depus garanția de participare în cuantum de 1.000 lei, reprezentând jumătate din cuantumul stabilit prin fișa de date a achiziției, deși, susține acesta, în documentația de atribuire nu este prevăzută o astfel de înlesnire.

Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346/2004, secțiunea a 3-a "**Accesul prioritar la achiziții publice** de produse, lucrări, servicii", în conformitate cu care "Întreprinderile mici și mijlocii **beneficiază de reduceri cu 50%** pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de **garanția pentru participare** și de garanția de bună execuție, cerute **în achizițiile publice** de produse, lucrări și servicii".

Astfel, prin raportare la dispozițiile legale susinvocate, Consiliul determină că, în măsura în care ... a făcut dovada faptului că face parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, aspect necontestat de către ... decizia autorității contractante de a considera garanția de participare depusă de ofertantul în cauză ca fiind corespunzătoare cerințelor din fișa de date a achiziției este întemeiată și legală.

Consiliul reține ca fiind nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a procedat nelegal când a considerat că a îndeplinit condiția impusă privind garanția de participare, motivate de faptul că, cuantumul de 50% din valoarea stabilită prin fișa de date a achiziției nu îndeplinește condiția de la art. 43¹ alin. 2 lit. a) din ordonanța de urgență, de a nu reprezenta "mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1)". Reține astfel deoarece ... având cunoștință despre dispozițiile legale invocate, precum și despre dreptul legal al ofertanților din categoria IMM susmenționat, dar și despre cunțul garanției de participare stabilit de către autoritatea contractantă la 2.000 lei, cum reiese din invitația de participare și fișa de date a achiziției publicate în SEAP în data de 06.06.2013, nu a depus contestație, în termenul prevăzut de lege, prin care să critice aspectul legat de valoarea garanției de participare. Astfel, criticile privind nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 43¹ alin. 2 lit. a) din ordonanța de urgență, determină Consiliul că vizează invitația de participare și fișa de date a achiziției și,

prin urmare, sunt tardiv formulate raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Criticile petentei referitoare la quantumul garanției de participare sunt tardive și în raport de data luării la cunoștință despre procesul-verbal de deschidere a ofertelor, respectiv 26.06.2013, deoarece, în raport de dispozițiile art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, actul prin care trebuia decisă respingerea ofertelor pentru vicii de constituire a garanției de participare era procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, or, ... nu a atacat, cu contestație, respectivul act, în termenul prevăzut de lege.

Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a prezentat o garanție de participare în quantum de 1.000 lei, deși în fișa de date "nu era menționat faptul că pentru criteriul legat de garanția de participare întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reducere cu 50%", întrucât în discuție se află un drept legal al oricărei societăți comerciale din categoria menționată, drept care nu trebuie, în mod obligatoriu, menționat în fișa de date a achiziției, pentru ca ofertantul să poată beneficia de el, câtă vreme există o reglementară legală expresă în acest sens.

Mai mult decât atât, se are în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV, punctul 4.3 "Modul de prezentare a ofertei", s-a precizat că "**în situația constituirii garanției de participare de către IMM-uri se vor depune și documentele doveditoare**", criticile susmenționate apărând cu atât mai neîntemeiate.

Argumentele contestatorului potrivit cărora ... deși "este încadrată în cadrul IMM" a depus garanția de participare integral, în sumă de 2.000 lei, nu au relevanță în cauză, deoarece este o opțiune a ofertantului dacă se prevalează sau nu de prevederile art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346/2004, și desigur, faptul că acesta a înțeles să renunțe la o facilitate acordată prin lege întreprinderilor mici și mijlocii nu poate fi de natură a-i obliga și pe ceilalți ofertanți să procedeze în mod similar.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 6 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.