



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4897/31.07.2013, emis de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcție Centrul de Vizitare din Pasul Prislop-Parcul Național Munții Rodnei”, cod CPV 45214500-5 – *Lucrări de construcții de centre de formare continuă (Rev.2)*, se solicită revizuirea lui, privitor la propria ofertă precum și la oferta desemnată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4897/31.07.2013, emis de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, pe care îl consideră nelegal.

Contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea o consideră nelegală, întrucât susține că a fost îndeplinită cerința de calificare legată de personalul propus, respectiv desemnarea ca șef șantier pe dl. ..., cu o experiență de 27 ani în domeniu, considerând că acesta poate îndeplini funcția de șef șantier, deși este subinginer.

Referitor la autorizația ieșită din termen pentru responsabilul cu asigurarea calității a d-lui. Vasile Roman, ca motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că, potrivit Ordinului ISC nr. 356/2009, „persoana de specialitate în construcții nu se mai vizează”.

De asemenea, în ceea ce privește lipsa certificatului de calificare SSM, conform prevederilor HG nr. 300/2006, contestatoarea precizează că a fost depus certificatul de absolvire seria D nr. 0005085, care corespunde cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 5000/07.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27024/12.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație și documente din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menținerea actelor procedurii de atribuire contestate, precum și aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că a respins în mod temeinic și legal oferta contestatoarei, întrucât nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare legate de personalul propus, autoritatea contractantă precizează că a fost solicitat ca șeful de șantier să aibă calitatea profesională de *inginer* și nu de *subinginer*, așa cum a înțeles contestatoarea să prezinte în oferta sa.

Referitor la persoana nominalizată ca responsabil cu asigurarea calității AQ/CQ, Roman Vasile, autoritatea contractantă precizează că acesta deține doar un contract de colaborare încheiat cu

contestatoarea, neavând calitatea de angajat, iar autorizația de responsabil AQ/CQ este expirată la data de 19.03.2013.

Autoritatea contractantă mai precizează că odată cu comunicarea contestației, ... a depus documente noi, emise ulterior întocmirii ofertei și care nu pot fi reținute ca documente edificatoare, în susținerea admisibilității ofertei sale.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că legislația nu prevede posibilitatea ca un ofertant să conteste oferta/rezultatul altui participant la procedură, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a indicat vreun temei în drept, în acest sens. Astfel, în urma clarificărilor solicitate și a răspunsurilor la acestea, oferta SC GENERAL EURO CO BM SRL a fost declarată în mod legal câștigătoare.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că ... nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, așa cum au fost prezăzute în fișa de date a achiziției, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca fiind legale a tuturor actelor emise în procedură.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcție Centrul de Vizitare din Pasul Prislop-Parcul Național Munții Rodnei”, cod CPV 45214500-5 – *Lucrări de construcții de centre de formare continuă (Rev.2) JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 26.03.2013.

Procedând la deschiderea celor 22 oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere din data de 19.04.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 4888/31.07.2013.

Împotriva respingerii ofertei sale, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4897/31.07.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestației, considerându-l nelegal.

Deși din cuprinsul contestației nu rezultă explicit care este obiectul acesteia, respectiv conduita solicitată Consiliului față de actul atacat, care să fie concordantă cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în fapt, se constată că este vizată revizuirea în tot a rezultatului procedurii, atât față de oferta proprie cât și față de oferta câștigătoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu a precizat nici motivele explicite (în fapt și în drept) ale atacării rezultatului procedurii, deși asupra acestor elemente obligatorii ale

contestației, indicate la alin. (1) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, i s-au solicitat completări, prin adresa nr. 15612/... .. iar răspunsul la aceasta a cuprins exclusiv formatul original al contestației.

Mai mult, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a răspuns cererii de a preciza interesul inițierii cererii sale de revizuire a rezultatului (prin adresa sa nr. 57/21.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27877 din 21.08.2013), doar prin susținerea că respingerea ofertei sale, pentru absența inginerului responsabil cu calitatea lucrărilor, este o măsură ce nu se bazează pe un motiv bine întemeiat.

Văzând aceste aspecte, Consiliul consideră că autoarea contestației nu probează un interes direct și actual al revizuirii actualului rezultat al procedurii, prin eventuala admitere în tot sau în parte a criticilor, motivat de faptul că oferta sa nu ar putea deveni câștigătoare a procedurii, în cazul constatării admisibilității ei, întrucât prețul acesteia nu este cel mai scăzut dintre cele permise de autoritatea contractantă.

De altfel, motivul de respingere a ofertei contestatoarei, privitor la nerespectarea cerinței de calificare de prezentare în echipa de specialiști a unui inginer responsabil cu calitatea lucrărilor, a fost corect reținut de către autoritatea contractantă, autoarea criticilor neatacând efectiv această apreciere, ci pretextând că experiența profesională bogată a subinginerului, propus de ea pe această poziție, ar acoperi cu suficiență nivelul de exigență urmărit de achizitor.

Prin urmare, fiind evidentă încălcarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, prin întocmirea unei oferte care nu respectă dispozițiile documentației de atribuire, revizuirea rezultatului față de aceasta nu se impune.

Ori, atacarea acceptării ofertei cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire față de oferta contestatoarei (chiar în cazul respingerii ofertei desemnate câștigătoare, mai există oferte admisibile implicate în procedură), reprezintă o acțiune fără interes. Astfel, ... nu a probat vătămarea sa, respectiv existența unui prejudiciu direct cauzat de autoritatea contractantă prin acceptarea ofertei câștigătoare, nedovedind astfel îndeplinirea condițiilor de fond ale înaintării contestației, așa cum sunt precizate la art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația ... ca lipsită de interes și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...