



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... referitoare la procedura de achiziție „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATARE ... , ÎN ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - Președintele Consiliului de Administrație, împotriva adresei nr. 2054 din data de 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2054 din 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertei depuse de ..., declararea acesteia ca fiind inadmisibilă și, pe cale de consecință, anularea desemnării ei ca fiind câștigătoare;
- reanalizarea ofertei depuse de ... și punctarea corespunzătoare a factorului de evaluare „termenul de execuție”;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 2053 din data de 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2053 din 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente ale acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele indicate prin fișa de date a achiziției;
- constatarea abuzului autorității contractante, în depășirea cerințelor din fișa de date a achiziției, în timpul evaluării ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introduse, contestațiile formulate de ... cu sediul în ... și de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. 2054 din data de 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2054 din 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertei depuse de ..., declararea acesteia ca fiind inadmisibilă și, pe cale de consecință, anularea desemnării ei ca fiind câștigătoare;
- reanalizarea ofertei depuse de ... și punctarea corespunzătoare a factorului de evaluare „termenul de execuție”;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că diferența dintre oferta sa și primele cele mai mici valori ofertate este substanțială: aproximativ 280.000 lei (care reprezintă aproximativ 7% din valoarea estimată a lucrării) și respectiv 180.000 lei (care reprezintă aproximativ 4,53% din valoarea estimată).

Contestatorul susține că oferte cu valori atât de mici nu oferă garanția unor lucrări de calitate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Un alt aspect subliniat de către acesta este faptul că oferta depusă de ... este mai mică cu 757.409 lei decât valoarea estimată, reprezentând aproximativ 19% din valoarea estimată a procedurii, iar oferta depusă de asocieria ... - ..., este mai mică cu 655.270 lei decât valoarea estimată, reprezentând aproximativ 16,4% din valoarea estimată a achiziției.

Având în vedere cele arătate, ... consideră că cele două oferte au un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu atenție cele două oferte și să le declare inacceptabile, în

conformitate cu prevederile art. 36. alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, acesta opinează că autoritatea contractantă trebuia să solicite analize de preț pe articole, care trebuiau verificate.

De asemenea, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 79 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 107 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în momentul în care a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., o ofertă inacceptabilă.

În continuare, ... redă conținutul cap. IV.4 – Prezentarea ofertei, respectiv a cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, precizând că oferta depusă de asocierea ... - ... trebuia să primească punctaj 0 la factorul de evaluare „termenul de execuție”, iar în acest sens, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, oferta depusă de asocierea sus amintită este neconformă.

Totodată, contestatorul ridică întrebarea dacă ... a îndeplinit cerința privind:

„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe. De asemenea, propunerea trebuie să convingă autoritatea contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare (...).”

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... adresei nr. 2053 din data de 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2053 din 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente ale acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu cerințele indicate prin fișa de date a achiziției;
- constatarea abuzului autorității contractante, în depășirea cerințelor din fișa de date a achiziției, în timpul evaluării ofertelor.

În susținerea contestației sale, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 2053 din 07.08.2013, oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a inclus cheltuieli diverse și neprevăzute, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, și inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, deoarece în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a constatat că acesta a oferit un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prețurile la articolele de transport fiind subevaluate.

În acest sens, contestatorul susține că articolul, la care autoritatea contractantă face referire, nu are legătură cu comunicarea transmisă, iar la art. 36 alin. (1) nu există lit. f).

Un alt aspect subliniat de către acesta este faptul, că nicăieri în documentația de atribuire, nu s-a solicitat modul de formare a prețului sau prezentarea de analize de preț; în susținerea afirmației sale, contestatorul redă prevederile punctului IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției.

... arată că autoritatea contractantă nu a verificat oferta sa cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel art. 72 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta sa este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, acesta menționează că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 187 din același act normativ, întrucât nu s-a apreciat experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea sa, în cadrul documentației de atribuire nefiind precizat o cerință cu privire la analiza de preț.

Mai mult decât atât, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a solicitat contestatorului clarificări, iar prin clarificările solicitate a determinat apariția unui avantaj, față de ceilalți ofertanți.

În plus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a tratat ofertanții într-un mod egal, și nu a respectat eficiența utilizării fondurilor publice, în sensul că oferta sa are o valoare mai mică, față de cea depusă de operatorul economic declarat câștigător.

Contestatorul arată că nici în anunțul de participare nr. ... din 21.05.2013, nu au fost precizate informațiile pe baza cărora oferta

sa a fost declarată inacceptabilă, respectiv prin documentația de atribuire nu s-au solicitat analize de preț, prețuri minime și maxime, contracte de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru, cerințe, de altfel, abuzive.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16043/ ... respectiv prin adresa nr. 16185/.../... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, ofertele depuse de ..., ..., respectiv ... (inclusiv documentele de calificare ale acestora) punctul de vedere referitor la contestațiile depuse, precum și cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la documentele contestate, respectiv la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 27693/20.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... respectiv ... neprecizând elemente relevante cu privire la tardivitatea contestațiilor.

Prin adresa nr. 16039/... Consiliul a solicitat punctul de vedere ... cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la documentele contestate, respectiv la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1596/19.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27948/..., ... s-a conformat solicitării Consiliului, precizând că a primit adresa nr. 2054, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în data de 07.08.2013, la ora 14:58, prin fax.

Acesta susține faptul că în conținutul adresei sus amintite, autoritatea contractantă a precizat că data până la care se pot depune contestații, este ... inclusiv.

Astfel, ... arată că a depus contestația în termenul solicitat de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de „cerere de oferta”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATARE ..., ÎN ... JUD. ... cod CPV 45233120-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../21.05.2013, conform căruia valoarea estimată a achiziției este între 3.800.965 și 3.987.919,51, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestațiilor formulate de ... respectiv de

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a trimis, în data de ... prin poștă, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...; iar ... a trimis, în data de ... prin poșta rapidă, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actele atacate de aceștia sunt adresa nr. 2054 din 07.08.2013, respectiv adresa nr. 2053 din 07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către ... respectiv către

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că ... și ... au avut cunoștință despre conținutul actelor atacate, încă de la data când acestea le-au fost transmise prin fax, respectiv 07.08.2013, dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în invitația de participare nr. .../21.05.2013, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este între 3.800.965 și 3.987.919,51 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...)termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul

primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)"

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... respectiv de către ... despre documentele contestate a fost 07.08.2013, odată cu transmiterea acestora prin fax, iar contestația ... respectiv contestația ... au fost transmise, către CNSC în data de ... așa cum rezultă din ștampilele aplicate pe plicurile cu care au fost transmise acestea, respectiv din avizul poștei rapide, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestațiile puteau fi transmise, a fost depășit.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardive, contestațiile formulate de ... respectiv de către ... în contradictoriu cu ..., și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.