



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Conșiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 4628/01.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN PRIMA URGENȚĂ AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: BISERICA SFINȚII MIHAIL ȘI GAVRIL ... cod CPV 45212350-4, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a reveni asupra măsurii de anulare a procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale, aceasta fiind acceptabilă.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 143L/31.07.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării documentelor de calificare depuse de ofertanți cu solicitarea de clarificări, conform art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 4628/01.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN PRIMA URGENȚĂ AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: BISERICA SFINȚII MIHAIL ȘI GAVRIL ... cod CPV 45212350-4, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a reveni asupra măsurii de anulare a procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale, aceasta fiind acceptabilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- la data de 18.07.2013, autoritatea contractantă a întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 133L/18.07.2013;

- la data de 19.07.2013, prin adresa nr. 1887, ... a solicitat corectarea Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 133L/18.07.2013, precum și exprimarea, în scris, a solicitării telefonice de completare a garanției depuse;

- la data de 24.07.2013, prin adresa nr. 141L, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: să dovedească faptul că lucrările depuse ca și experiență similară sunt efectuate la monumente istorice și să fundamenteze economic modul de formare a valorii ofertate a capitolului bugetar cheltuieli diverse și neprevăzute;

- prin adresa nr. 1957 din data de 26.07.2013, contestatorul subliniază că a răspuns solicitării autorității contractante.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul face următoarele precizări:

- cu privire la decizia de desemnare a responsabilului tehnic cu calitatea, responsabilului tehnic cu execuția și controlor tehnic, în documentația depusă există Contractul nr. 12/03.08.2009, semnat de conducerea firmei ... prin care se stabilește expres, la obiectul contractului, suplimentar serviciului de consultanță, calitatea domnului ... pentru firma ... de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor și responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții;

- pe parcursul evaluării ofertelor, deși i s-au cerut clarificări, autoritatea contractantă nu i-a solicitat să clarifice și acest aspect;

- cu privire la faptul că nu s-au prezentat documente pentru personalul calificat de mozaicari, pavator, săpător, asfaltator, tinichigiu, fierar betonist, betonist, contestatorul evidențiază, în primul rând că, așa cum prevede și fișa de date a achiziției „personalul urmează să fie angajat cu contract de muncă pe durată determinată sau nedeterminată”, iar această angajare se face după contractarea lucrării (mai ales că sunt meserii pentru care din extrasul de manoperă rezultă ore puține, chiar minute pentru durata de lucru necesară), iar, în al doilea rând că a depus Formularele H, HI și H2, întocmite conform modelelor din documentația de atribuire, cu mențiunea că, prin Clarificările nr. 4145/15.07.2013, autoritatea a menținut modelul Formularului H1 cu H2, chiar dacă sunt identice; a depus Formularele H, H1 și H2, conform modelelor din documentația de atribuire, oferta să fiind acceptabilă din acest punct de vedere;

- referitor la neprezentarea Scrisorii de garanție bancară în forma specificată în fișa de date, contestatorul afirmă că nu a depus Scrisoare de garanție bancară, ci Poliță de asigurare; telefonic, în data de 18.07.2013, a fost contactat și i s-a comunicat că trebuie modificat conținutul garanției, acesta susținând că a depus Poliță de asigurare;

- prin adresa nr. 1887/19.07.2013, a solicitat să i se ceară, în scris, clarificările dorite, autoritatea contractantă nefăcându-i nici o solicitare în acest sens;

- astfel, contestatorul apreciază că, din oferta depusă, nu lipsește nici un document relevant cu privire la cerințele de calificare, aceasta fiind întocmită conform documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15739/.../... 09.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 4815/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4815/09.08.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie,

documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Aceasta precizează că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... 03.07.2013 și că au participat și au depus ofertă un număr de 3 operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului - verbal al ședinței de deschidere nr. 133L din 18.07.2013.

Referitor la capătul de cerere conform căruia oferta ... a fost declarată inacceptabilă și la faptul că ar fi trebuit solicitate clarificări cu privire la responsabilul tehnic cu execuția și controlorul tehnic de calitate CQ, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- a procedat la respingerea ofertei ... motivat de faptul că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției publice, respectiv nu a prezentat decizie de desemnare a ofertantului/decizie internă de numire în funcție pentru responsabilul tehnic cu execuția și pentru controlorul tehnic de calitate CQ, așa cum era cerut în fișa de date la pagina 6 - Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerință obligatorie 5 - Continuare: „Responsabil tehnic cu calitatea, desemnat de către conducerea ofertantului să efectueze verificarea tehnică de calitate a execuției lucrărilor. Se va anexa decizia de desemnare a conducerii ofertantului emisă în acest sens. Calitatea de responsabil tehnic cu execuția și controlor tehnic de calitate se va demonstra prin prezentarea atestatului, respectiv a deciziei conducerii ofertantului”;

- ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, inacceptabilitatea fiind evidentă;

- autoritatea contractantă afirmă că nu avea obligația să-i solicite ofertantului explicații suplimentare (dacă ar fi procedat astfel, ar fi favorizat contestatorul, ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006);

- în aceste condiții, susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate, iar, sub acest aspect, contestația se impune a fi respinsă.

În ceea ce privește faptul că nu se face dovada prezentării calificărilor personalului solicitat pentru derularea contractului, ... face următoarele mențiuni:

- ... nu a prezentat documente pentru personalul calificat, respectiv mozaicar, pavator, săpător, asfaltator, tinichigiu, fierar betonist, betonist, așa cum era cerut în fișa de date la pagina 6 - Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința obligatorie 5: Continuare: „Personal calificat în domeniul lucrării (dulgheri, mozaicari, pavatori, săpători, asfaltatori, tinichigii, zugravi - vopsitori,

zidari, tâmplari, electricieni autorizați, fierari betoniști, betoniști, lăcătuși, sudori autorizați) - conform extrasului de manoperă”;

- contestatorul trebuia să facă dovada că dispune de personal calificat pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii; se impunea, în primul rând, prezentarea specialiștilor pentru fiecare poziție cerută în documentația de atribuire (fișa de date), apoi adăugarea de diplome/specializări/autorizări/certificate de atestare profesională sau orice alte documente care să confirme calificarea personalului respectiv;

- în aceste condiții, susținerile contestatorului apar ca fiind nefondate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

Cu privire la faptul că scrisoarea de garanție bancară de participare nu respectă prevederile impuse, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- contestatorul se află într-o gravă eroare de fapt; reprezentantul care a depus oferta la sediul autorității contractante (în data de 18.07.2013, la ora 08:45) a ținut să învedereze faptul că nu poate participa la ședința de deschidere a ofertelor, pe motiv că va participa la o întrunire într-o altă locație, ... neîncălcând nici o prevedere legislativă cu privire la acest capăt de cerere;

- comisia de evaluare a studiat documentele care însoțesc oferta (printre care și garanția de participare) în intervalul 09:00 – 09:30, observând niște inadvertențe în legătură cu acesta;

- în această situație a procedat la anunțarea contestatorului (telefonic - până la ora 10:00), termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.07.2013, ora 10:00, în ceea ce privește inadvertențele observate și i-a sugerat acestuia, pe cât posibil încadrându-se în termenul limită de depunere a ofertei, să rectifice garanția de participare, conform cerințelor, lucru care nu s-a mai întâmplat, scrisoarea de garanție bancară de participare rămânând aceeași ca la momentul depunerii, respectiv ora 08:45.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „LUCRĂRI DE INTERVENȚIE ÎN PRIMA URGENȚĂ AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: BISERICA SFINȚII MIHAIL ȘI GAVRIL ... cod CPV 45212350-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...03.07.2013, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 589.274 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 143L/31.07.2013, au fost depuse 3 oferte, care au fost respinse, ca inadmisibile; prin adresa nr. 144L/31.07.2013, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ... susține nelegalitatea motivelor de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, respectiv:

- nu a prezentat deciziile de desemnare a responsabilului tehnic cu execuția și a controlorului tehnic de calitate emise de conducerea ofertantului;

- nu a prezentat documente pentru meseriile de mozaicar, pavator, săpător, asfaltator, tinichigiu, fierar betonist și betonist;

- nu a prezentat scrisoarea de garanție bancară în forma specificată în fișa de date și modelele de formulare.

Referitor la primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține că acesta a prezentat, pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile de responsabil tehnic cu execuția și de controlor tehnic de calitate, autorizații și documente care atestă capacitatea și dreptul acestora de a îndeplini atribuțiile pozițiilor respective, precum și faptul că aceste persoane se regăsesc nominalizate pentru aceste poziții, în documentul denumit "Declarație privind numărul mediu anual de personal angajat și asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică", semnat de reprezentantul ofertantului, depus în cadrul documentelor de calificare, dar nu a prezentat deciziile de numire a acestora, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Ca urmare, Consiliul constată, pe de o parte, că, prin documentele prezentate, contestatorul a făcut dovada nominalizării persoanelor pentru aceste poziții, deciziile de numire fiind, practic, elemente formale, care se încadrează explicit în prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă avea obligația, în situația respectivă, să solicite completarea documentelor de calificare cu aceste numiri și să respingă oferta contestatorului din acest motiv, numai în cazul în care acesta nu transmite documentele solicitate.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține că acesta nu a

prezentat documentele solicitate pentru o parte din personalul a cărui calificare s-a solicitat conform cerinței nr. 5 de la punctul II.2.3) din fișa de date a achiziției, respectiv pentru persoanele calificate în meseriile de mozaicar, pavator, săpător, asfaltator, tinichigiu, fierar betonist și betonist.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat expres prin documentația de atribuire ca ofertanții să prezinte documente care să ateste calificarea în meseriile solicitate, ci a solicitat numai ca aceștia să declare că dețin personalul calificat, conform modelelor formularelor H, H1 și H2, Consiliul constată, ca fiind excesivă, măsura respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, din acest motiv, fără a verifica, prin solicitare de clarificări, emisă în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate", în cazul în care aceasta consideră necesar și concludent, ca ofertanții să prezinte dovezi privind calificarea personalului muncitor la acest stadiu al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește documentele privind garanția de participare, depuse de contestator, Consiliul constată că acestea respectă cerințele documentației de atribuire, criticile autorității contractante referindu-se la polița de asigurare, document a cărui formă nu a fost precizată în documentația de atribuire, încheiat între contestator și asigurator, acesta din urmă având obligația de a respecta conținutul scrisorii de garanție.

Consiliul apreciază că, prin invocarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", ca motiv pentru a nu solicita clarificări sau completări ofertanților, în condițiile în care aceștia au prezentat documente din care rezultă că ar putea îndeplini o anumită cerință de calificare, dar nu sunt suficient de edificatoare, autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței și proporționalității, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 143L/31.07.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării documentelor de calificare depuse de ofertanți cu solicitarea de clarificări, conform art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanță, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.