



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. privind procedurii de cerere de oferte, organizată de către... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Antihemoragice”, se solicită anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor tehnice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în, în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii nr. ...și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. privind comunicarea ui procedurii de cerere de oferte, organizată de către... solicitând anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor tehnice.

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A., a cărei ofertă tehnică nu corespunde caracteristicilor specificate la secțiunea II din caietul de sarcini, unde la pagina 1 sunt solicitate produsele, conform tabelului de mai jos:

Nr. crt.	DCI	Forma farmaceutică	Concentrația	Cant. minimă	Cant. maximă
1	FACTOR IX DE COAGULARE UMAN, LIOFIZAT	Flacon	500 UI	60	120
2	FACTOR VIII DE COAGULARE UMAN, LIOFILIZAT	Flacon	1000 UI	30	60
3	FACTOR VIII DE COAGULARE UMAN LIOFILIZAT	Flacon	500 UI	60	120
4	FACTOR VON WILLEBRAND	Flacon	450UI/400UI	12	24

Produsele ofertate de către S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. pentru pozițiile 2 și 3 din cuprinsul caietului de sarcini, așa cum sunt înregistrate la Agenția Națională a Medicamentului au Denumirea Comună Internațională (DCI-ul): FACTOR VIII DE COAGULARE și FACTOR VON WILLEBRAND, Denumirea Comercială IMMUNATE 1000 UI, respectiv IMMUNATE 500 UI, iar autoritatea contractantă a solicitat produsul cu DCI: FACTOR VIII DE COAGULARE UMAN.

În urma adresei nr. 775/05.08.2013, transmisă de ... către autoritatea contractantă, aceasta a răspuns prin adresa nr. 9480/... după cum urmează: „Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de către firma S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. la procedura de cerere de oferte având nr. invitație de participare ... și acceptă oferta, deoarece aceasta, conform ofertei tehnice, corespunde cerinței tehnice specificate în caietul de sarcini”, deși au fost atașate detaliile tehnice pentru produsul ofertat de către S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A., postate pe site-ul oficial al A.N.M., de unde rezultă, în mod clar, că produsele ofertate pentru pozițiile 2 și 3 din caietul de sarcini nu corespund descrierii tehnice specificate în caietul de sarcini, deoarece au în descriere pe lângă FACTOR VIII DE COAGULARE și FACTOR VON WILLEBRAND.

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul fișei de date a achiziției, la pagina 2, punctul II.1.8) – „Împărțirea pe loturi” este menționat „NU” și valoarea procedurii este estimată pentru toate cele patru repere din caietul de sarcini, ceea ce, potrivit O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a procedurilor de funcționare a Sistemului Electronic de Achiziție Publică (S.E.A.P.), înseamnă că operatorii economici participanți la procedură trebuie să oferteze toate produsele din caietul de sarcini, toate cele 4 produse formând un lot.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. în vederea participării la procedura de achiziție publică în cauză au depus oferte operatorii economici ... S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. și S.C. MEDIPLUS EXIM S.R.L., însă, raportat la cele expuse mai sus, singurul care a respectat cerințele caietului de sarcini, ofertând toate produsele într-un singur lot și respectând specificațiile tehnice este ...

În opinia contestatorului, în cazul în care autoritatea contractantă dorea oferte individuale ale produselor trebuia să le împartă pe loturi, fiecare produs formând un lot și să estimeze

individual valoarea fiecărui lot, precum și a garanției de participare.

Totodată, ... precizează că a sesizat această încălcare a cerințelor din caietul de caietul prin adresa nr. 745/ pe care a transmis-o autorității contractante și la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 605/26.07.2013, în sensul că trebuie oferite toate produsele.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită revenirea asupra deciziei și descalificarea ofertei depusă de către S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A., întrucât produsul oferit nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini și pentru că nu au fost oferite toate produsele din cadrul lotului.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : comunicare procedură nr. anunțul de participare nr. ..., extras din ANM pentru produsele IMMUNATE și OCTANATE , documentația de atribuire, procesul verbal nr. adresa nr. 745/ adresa nr. 605/26.07.2013, adresa nr. 775/05.08.2013 și adresa nr. 9480/...

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea actului de desemnare a câștigătorului și reevaluarea ofertelor tehnice.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9794/16.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27502/19.08.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, cu privire la prima critică invocată de către contestator, referitor la declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte a cărei propunere tehnică nu corespunde caracteristicilor prevăzute la Secțiunea II din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. a fost admisă pentru considerentele ce trebuie avute în vedere la evaluarea ofertelor, și anume concordanța din punct de vedere tehnic a celor specificate în caietul de sarcini cu oferta tehnică prezentată.

Conform ofertei tehnice, anexată, în copie, la dosarul cauzei, produsele oferite de către S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A., respectiv IMMUNATE 1000UI și IMMUNATE 500

UI au DCI-ul și UI-ul solicitat de către ...De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în evaluare, comisia a analizat și verificat fiecare ofertă tehnică din punct de vedere tehnic și fiecare ofertă financiară sub aspectele financiare.

În acest context, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, dar și faptul că oferta S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. corespunde din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă consideră că declararea ca neconformă a acesteia ar fi condus la un nelegal și netemeinic.

Referitor la cea de a doua critică invocată de către ... privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește împărțirea pe loturi, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel,... invocă prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă stabilește criteriile de atribuire a contractelor, modul de achiziționare a produselor (defalcate sau nu pe loturi).

Totodată, autoritatea contractantă admite că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea împărțirea pe loturi este specificat „nu”.

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” este menționat faptul că evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru și prin raportare la valoarea maximă a intervalului, potrivit căruia a fost exprimată valoarea estimată.

În susținerea punctului de vedere exprimat, ... invocă și dispozițiile art. 27 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că în formularul „Centralizatorul de prețuri” este specificat: „În centralizatorul de prețuri vor fi trecute obligatoriu toate produsele din caietul de sarcini dar prețurile vor fi trecute doar în dreptul produselor ofertate”, ceea ce înseamnă că operatorii economici interesați pot depune oferte pentru un singur sau mai multe medicamente.

Tot în cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea II.1.3, II.1.4., la modalitatea de atribuire este stipulată încheierea unui acord cadru cu mai mulți ofertanți.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus,... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274¹ și pe cele ale art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Antihemoragice”, ... a ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 97.356 și 194.712 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 9269/, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. împotriva acestui fiind formulată prezenta contestație, ...ducând critici legate, pe de-o parte, de faptul că produsele ofertate de S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. pentru pozițiile 2 și 3 nu sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini iar, pe de altă parte, legate de faptul că, deși procedura de atribuire nu a fost împărțită pe loturi, autoritatea contractantă nu a procedat în consecință, ci a desemnat drept câștigătoare oferte depuse doar pentru anumite produse, nu pentru toate produsele solicitate.

Verificând primul aspect contestat de ... referitor la produsele ofertate de S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. pentru pozițiile 2 și 3, produse care în opinia contestatorului nu sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini, Consiliul constată că susținerile contestatorului sub acest aspect sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut ce fac obiectul achiziției, acestea fiind următoarele:

Nr. crt.	DCI	Forma farmaceutică	Concentrația	Cant. minimă	Cant. maximă
1	FACTOR IX DE COAGULARE UMAN, LIOFIZAT	Flacon	500 UI	60	120
2	FACTOR VIII DE COAGULARE UMAN, LIOFILIZAT	Flacon	1000 UI	30	60
3	FACTOR VIII DE COAGULARE UMAN LIOFILIZAT	Flacon	500 UI	60	120
4	FACTOR VON WILLEBRAND	Flacon	450UI/400UI	12	24

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de către S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A., Consiliul constată că la pozițiile 2 și 3, ofertantul în discuție a oferit produsele IMMUNATE 1000 UI (poziția 2), respectiv IMMUNATE 500 UI (poziția 3).

În conformitate chiar cu susținerile contestatorului și cu înscrisurile depuse de acesta, ce au constat în prezentarea detaliilor celor două medicamente ofertate de S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A., detalii postate pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului, Consiliul reține în soluționare că produsele ofertate au în compoziție „FACTOR VIII DE COAGULARE UMAN și FACTOR VON WILLEBRAND”.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa

manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, Consiliul constată că produsele oferite de S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. au în compoziție cel puțin factorul VIII de coagulare uman, îndeplinind astfel **cerința minimă** impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, comisia de evaluare îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că, în evaluare, se efectuează „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerințelor minime din caietul de sarcini**”.

Mai mult, se constată că factorul VON WILLEBRAND reprezintă tot un factor de coagulare, în motivarea adusă contestatorul neaducând argumente prin care să demonstreze că interacțiunea celor doi factori menționați anterior ar fi dăunătoare și ar reprezenta un pericol în utilizare.

Astfel, raportat la conținutul caietului de sarcini și a dispozițiilor legale invocate anterior, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile aduse de ... legate de neconformitatea produselor oferite de S.C. FARMACEUTICA REMEDIA S.A. pentru pozițiile 2 și 3.

Verificând cel de-al doilea aspect contestat de ... referitor la împărțirea pe loturi sau nu a procedurii de atribuire, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, impunându-se anularea raportului procedurii nr. 9269/ și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru următoarele considerente:

În cadrul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul II.1.8) – „Împărțirea pe loturi” autoritatea contractantă a menționat „NU”.

De asemenea, s-a menționat că „pot fi depuse oferte financiare pentru oricare dintre produsele enumerate în caietul de sarcini individual”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că valoarea estimată de autoritatea contractantă conform art. 25 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, valoare menționată în „Nota justificativă” nr. 6908/06.06.2013 (document aflat la dosarul achiziției publice) a avut în vedere toate cele patru produse ce fac obiectul achiziției, fără a fi precizată valoarea estimată pe fiecare lot și fără a fi stabilit quantumul garanției de participare aferentă fiecărui lot în parte.

Astfel, în situația în care autoritatea contractantă ar fi optat pentru atribuirea pe loturi aceasta era obligată să precizeze acest lucru în documentația de atribuire, fiind incidente în speță prevederile art. 10 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și **cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.**”

Or, în procedura de atribuire de față autoritatea contractantă nu a precizat această opțiune în documentația de atribuire ci a menționat, în mod expres, că nu intenționează împărțirea pe loturi (conform mențiunii din fișa de date a achiziției, punctul II.1.8), situație care trebuia să determine operatorii economici să depună ofertă pentru toate cele patru produse ce fac obiectul achiziției.

Într-adevăr, precizarea redată anterior în motivare conform căreia „pot fi depuse oferte financiare pentru oricare dintre produsele enumerate în caietul de sarcini individual”, a condus la depunerea în mod diferit a ofertelor în cadrul procedurii însă, raportat la dispozițiile legale exprese citate anterior, și la opțiunea autorității contractante de a nu împărți pe loturi procedura de atribuire, trebuia să conducă autoritatea contractantă ca, în evaluarea ofertelor, aceasta să procedeze în consecință.

În aceste condiții, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 9269/ și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,