



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva caietului de sarcini elaborat de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele”, s-a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva caietului de sarcini elaborat de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele”, solicitând suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază că prin solicitarea din caietul de sarcini conform căreia prestatorul trebuie să facă dovada că deține la data licitației punct de lucru în ... este discriminatorie, având în vedere că la procedură pot participa firme de pază care dețin licență de pază în baza Legii nr. 333/2003, licență care dă dreptul să se presteze servicii de pază oriunde pe teritoriul României.

O altă critică a contestatorului vizează solicitarea ca ofertantul să desemneze un șef de zonă sau punct de lucru pentru ... cu atestat profesional în domeniul managementului de securitate, care este obligat să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază și intervenție, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine, la obiectivele nominalizate.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, potrivit HG nr. 301/2012, pentru reavizarea societăților de pază este necesară existența în cadrul societății a unui manager de securitate, legiuitorul acordând în cadrul acestei hotărâri o perioadă de 18 luni de la data intrării în vigoare a acestei legi pentru ca societățile să se alinieze legislației în vigoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4066/24.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24868/24.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității contestației, menționând că prin adresa nr. 1130/06.08.2013, societatea contestatoare i-a solicitat clarificări cu privire la caietul de sarcini, altele decât cele reclamate prin contestație, astfel că, ținând cont de data publicării anunțului de participare, respectiv 31.07.2013, raportat la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de 10 zile pentru depunerea contestației s-a împlinit în data de 12.08.2013.

Prin urmare, întrucât contestația a fost depusă în data de ... după termenul legal de contestare, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

Prin adresa nr. 16406/...-... Consiliul a pus în discuția contestatorului excepția privind tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa nr. 1381/... înregistrată la CNSC sub nr.28089/..., solicitând soluționarea pe fond a contestației sale cu precizarea că nu este de acord cu excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „.....”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ...”, În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP ... de participare nr. ... din data de

În data de 20.08.2013, autoritatea contractantă a deschis ofertele depuse în cadrul procedurii, fiind întocmit procesul-verbal nr. 6286.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva caietului de sarcini, contestația fiind transmisă Consiliului, prin fax, în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Luând în considerare criticile din cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul considerat nelegal, identificat în preambulul contestației și atacat este „caietul de sarcini”, unde, în opinia contestatorului, au fost introduse clauze discriminatorii pentru ofertanți, despre conținutul acestuia ... luând la cunoștință în data de 31.07.2013, data publicării acestuia în SEAP.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, iar potrivit art. 256² alin. (2) *„în cazul în care cererea*

prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 31.07.2013 publicat în SEAP, de ... RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, și implicit a caietului de sarcini, parte integrantă a acesteia, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 31.07.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 12.08.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 31.07.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...