



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... reprezentată prin ... – Director General, împotriva **fișei de date și a caietului de sarcini**, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... Cod CPV 45233120-8, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: remedierea documentației de atribuire, suspendarea procedurii, sau, în condițiile în care nu mai este posibilă remedierea documentației de atribuire, anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva **fișei de date și a caietului de sarcini**, emise de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... Cod CPV 45233120-8, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: remedierea documentației de atribuire, suspendarea procedurii, sau, în condițiile în care nu mai este posibilă remedierea documentației de atribuire, anularea procedurii.

Deoarece în punctul de vedere nr. 54/... înregistrat la CNSC sub nr.27450/..., autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză prin adresa nr. 16170/.../..., Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 4102/..., înregistrată la CNSC sub nr. 27642/..., contestatorul precizează că „...timpul avut la dispoziție, respectiv, între data publicării anunțului pe SEAP 07.08.2013 și data transmiterii contestației ... a fost total insuficient, având în vedere că în interiorul

acestei perioade au fost două zile nelucrătoare, depunerea făcându-se astfel în termen de 5 zile lucrătoare.”

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ... Cod CPV 45233120-8, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 3.416.679,92 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că:

- ... contestă **documentația de atribuire**, publicată în SEAP, odată cu invitația de participare nr. ... în data de 07.08.2013;
- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*; de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: *„În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*;
- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 16170/.../..., Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației luând în considerare excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 54/... înregistrat la CNSC sub nr.27450/... și următoarele dispoziții legale: art. 3 lit.z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta contestație a fost

primită în data de ... și se contestă fișa de date și caietul de sarcini publicate în SEAP în data de 07.08.2013;

- contestatorul răspunde, prin adresa nr. 4102/..., înregistrată la CNSC sub nr. 27642/..., în care precizează că „...timpul avut la dispoziție, respectiv, între data publicării anunțului pe SEAP 07.08.2013 și data transmiterii contestației ... a fost total insuficient, având în vedere că în interiorul acestei perioade au fost două zile nelucrătoare, depunerea făcându-se astfel în termen de 5 zile lucrătoare.”

Astfel, având în vedere că fișa de date și caietul de sarcini au fost publicate în SEAP în data de **07.08.2013**, iar contestația a fost transmisă către CNSC, în data de ... conform raportului fax din data de ... ora 14:04, aflat la dosarul cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 12.08.2013.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că în cadrul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... acesta contestă documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 07.08.2013 .

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (....) *b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

- *în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre

un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, se coroborează și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

În contextul legal menționat anterior, Consiliul a constatat că ... a depus o contestație care este tardivă raportat data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 07.08.2013.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.