



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 108/22.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28073/22.08.2013, depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la clarificări nr. ..., emis de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. Revoluției nr. 1-3, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZAREA ȘI REABILITAREA DRUMULUI DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... - «Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier)» etapa II”, cod CPV 45233000-9, 45221100-3, 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea răspunsului la clarificări nr...., completarea documentației în privința listelor de cantități de lucrări și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile lucrătoare;
- suspendarea procedurii de atribuire până la completarea listelor de cantități.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. ...3, emis de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZAREA ȘI REABILITAREA DRUMULUI DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... - «Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier)» etapa II”, cod CPV 45233000-9, 45221100-3, 45232400-6, solicitând:

- anularea răspunsului la clarificări nr. ..., completarea documentației în privința listelor de cantități de lucrări și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile lucrătoare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la completarea listelor de cantități.

Contestatorul consideră că este imposibilă întocmirea ofertei financiare din cauza lipsei unor cantități de lucrări referitoare la lucrări de decolmatare și reparare a canalizării deja realizate, precum și de remediere a zonei drumului afectate de execuția defectuoasă a lucrărilor mai sus menționate.

Prin adresele nr. 16418/...-... și nr. 16419/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind excepția tardivității contestației.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 108/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28073/22.08.2013, considerând că lipsa unor cantități de lucrări de decolmatare și reparare a canalizării deja realizate și de remediere a zonei

drumului afectate duce la stabilirea incorectă a ofertei financiare, cu implicații majore ce decurg din aceasta.

Contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la completarea listelor de cantități.

Prin adresa nr. 20598/22.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 28096/22.08.2013, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 16419/...-..., solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire, inclusiv cea tehnică a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, odată cu publicarea anunțului de participare nr. ... fiind timp suficient de elaborare a ofertei de către orice operator economic interesat, conform prevederilor art. 75 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv în intervalul 22.06.2013 – 21.08.2013, autoritatea contractantă neaplicând nicio reducere a termenului de elaborare a ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că reclamarea unor presupuse lipsuri din documentația de atribuire la aproape 50 de zile de la data publicării acesteia arată tardivitatea demersului, întrucât solicitarea de clarificări vizează direct conținutul proiectului tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a adresat nici o solicitare de clarificări la procedura în cauză, procedura desfășurându-se online, clarificările fiind postate de operatorii economici înscriși în cadrul procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«MODERNIZAREA ȘI REABILITAREA DRUMULUI DE CENTURĂ AL MUNICIPIULUI ... - «Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier)» etapa II”, cod CPV 45233000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. ..., contestația fiind transmisă la Consiliu prin fax în data de ... și înregistrată sub nr. ... și prin poștă în data de ...

La data de ... contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax și poștă, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Verificând răspunsul la clarificări nr. ..., Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă își menține data limită de depunere a ofertelor publicată în anunțul de participare nr. ... respectiv data de 21.08.2013, ora 16.00.

Prin urmare, analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că prin adresa de răspuns, autoritatea contractantă nu a modificat nicio cerință din cuprinsul documentației de atribuire, astfel că singurul act administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 22.06.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../22.06.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, iar potrivit art. 256² alin. (2) *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 22.06.2013 publicat în SEAP, de ... RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55

alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 22.06.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 02.07.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 22.06.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...