



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 21169/05.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Medicamente”, cod CPV 33660000-4, s-a solicitat anularea actului prin care oferta sa nu a fost declarată admisă și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în calcul a ofertei sale pentru produsele farmaceutice, așa cum aceasta a fost depusă la autoritatea contractantă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 21169/05.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Medicamente”, cod CPV 33660000-4, solicitând anularea actului prin care oferta sa nu a fost declarată admisă și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în calcul a ofertei sale pentru produsele farmaceutice, așa cum aceasta a fost depusă la autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 21169/05.08.2013 autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa a fost exclusă din procedură, invocându-se în acest sens art. 181, lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, în afara acestui articol din lege neexistând o altă motivație pentru excluderea ofertei sale.

Or, în accepțiunea art. 181, lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”*.

Așadar, contestatorul nu înțelege în ce mod societatea sa nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, ce grave prejudicii a cauzat societatea sa autorității contractante.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă i-a oferit o motivare mai mult decât superficială, cauzând un prejudiciu evident societății sale, prin eliminarea din procedura de achiziție publică pentru respectivele produse.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a invocat un articol din lege fără a detalia motivele concrete pentru care oferta depusă de societatea sa a fost exclusă din procedură.

Totodată, contestatorul arată că la data de 31.05.2012 ... a formulat împotriva societății sale cerere de chemare în judecată, formându-se în acest sens dosarul nr.....

Contestatorul arată că prin cererea de chemare în judecată, ... a solicitat instanței de judecată obligarea societății sale la plata sumei de 376.703,02 lei, reprezentând plăți nedatorate.

De asemenea, contestatorul arată că la data de 01.10.2012 instanța de judecată a respins cererea reclamantei ca fiind nefondată.

Astfel, contestatorul consideră că această acțiune respinsă de instanță reprezintă o dovada a bunei credințe de care societatea sa a dat dovada pe parcursul relației comerciale cu autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 21440/08.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26810/09.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., apreciind contestația ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

La data de 24.06.2008, în urma unei proceduri de licitație deschisă, având ca obiect achiziția de medicamente s-a încheiat Acordul - cadru de furnizare nr. ...cu ... cu valabilitate: 01.07.2008-30.06.2012.

La expirarea valabilității acordului cadru nr. 16945/24.06.2008, în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că a emis Documentul Constatator final înregistrat cu nr. ... referitor la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, din care rezultă:

a) nerespectarea obligațiilor privind termenele de livrare a produselor, conform comenzilor transmise (cu mici excepții, în ultimii 2 ani au fost transmise somații scrise aproape la fiecare comandă datorită nelivrării sau livrării cu mari întârzieri a medicamentelor);

b) furnizorul a modificat pe parcurs prețul de livrare a medicamentelor fără respectarea formulei de ajustare convenită, încasând nejustificat suma de 376.723,08 lei (dosarul pentru recuperarea prejudiciului aflându-se în prezent la Curtea de Apel ...

c) datorită prețurilor foarte mici nefundamentate, cu care s-a prezentat la licitație, și în baza cărora a fost declarat câștigător, pe parcursul derulării Acordului-cadru a solicitat în repetate rânduri, rezilieri parțiale la un număr mare de medicamente (peste 45 de medicamente), fiind în imposibilitate de a livra la prețurile din oferta financiară depusă și ajustate în mod corect după formula de ajustare convenită.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Documentul Constatator final privind îndeplinirea obligațiilor contractuale a fost trimis în termen legal, furnizorului prin fax și prin poștă, conform înscrisurilor anexate.

- Furnizorul a fost de acord cu datele și informațiile înscrise în Documentul constatator final privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și nu l-a atacat în justiție potrivit Legii Contenciosului -Administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind nefondată și propune continuarea procedurii, urmând a încheia contractul numai după comunicarea decizie CNCS, dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare.

Prin adresa nr. 15941/...-... Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea hotărârii judecătorești, pronunțată în data de 01.10.2012, hotărâre la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3461/16.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 27535/19.08.2013, depunând următoarele documente:

- acțiunea formulată de ...;
- întâmpinarea formulată de societatea sa;
- sentința nr. .... pronunțată de Tribunalul ... în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Medicamente”, cod CPV 33660000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1876/29.07.2013, s-au consemnat depunerea de oferte pentru loturi diferite, de către 14 operatori economici.

În Raportul procedurii nr. 21168/05.08.2013, comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse printre care și cea a contestatorului, motivul respingerii acestora, ofertele admisibile, precum și câștigătorii procedurii.

Împotriva adresei nr.21169/05.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.21169/05.08.2013, oferta ... a fost exclusă din procedură

conform dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile legale antecitate precizează următoarele:  
*„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:.....*

*c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.*

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis, potrivit dispozițiilor art.97<sup>1</sup> din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, documentul constatator nr..... privind îndeplinirea obligațiilor contractuale a acordului-cadru de furnizare nr.16945/24.06.2008 de către .... Din conținutul acestui document Consiliul constată că operatorul economic *nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.*

Potrivit dispozițiilor art.97<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) și alin.(5) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare “Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

*a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză;.....*

*(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.”*

Având în vedere dispozițiile legale antemenționate, Consiliul reține faptul că documentul constatator emis de autoritatea contractantă nu a fost contestat de ... potrivit Legii nr.554/2004,(operatorul economic neaducând nicio dovadă în acest sens), astfel că mențiunile privind întârzierile privind livrarea produselor precum și rezilieri parțiale privind un număr mare de produse ce trebuiau a fi livrate conform acordului-cadru încheiat apar ca fiind întemeiate.

Totodată Consiliul reține că litigiul existent între ... și ... având ca obiect pretenții privind plata nedatorată (376.723,08 lei menționați în documentul constatator),care se află pe rolul Curții de

Apel ... are un alt obiect decât constatarea îndeplinirii obligațiilor contractuale (în cauză nefiind pronunțată o sentință definitivă).

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de excludere a ofertei ... potrivit dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este justificată de vreme ce contestatorul nu a probat contestarea documentului constatator nr...., în conformitate cu dispozițiile legale imperative.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...