



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii, pe loturi, contractului de furnizare având ca obiect „Pneuri camioane și pneuri autobuze”, coduri CPV: 34352100-0 – Pneuri pentru camioane (Rev.2) și 34352200-1 – Pneuri pentru autobuze (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. .... și „menținerea rezultatului procedurii” consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea adresei nr. .... și „menținerea rezultatului procedurii” consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....

În motivarea contestației, ... precizează că prin adresa nr. .... autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de achiziție în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 datorită faptului că *și ofertantul ....a depus ofertă în termenul legal impus, dar datorită unor confuzii generate de faptul că în zilele ulterioare deschiderii ofertelor aferente procedurii „Pneuri camioane și pneuri autobuze” au fost programate deschideri ale ofertelor pentru alte proceduri de atribuire pentru care au fost publicate anunțuri de participare în SEAP, oferta ....a fost înregistrată și repartizată în mod eronat către altă procedură de achiziție, și prin urmare nu a fost deschisă la data și ora stabilite în anunțul de participare nr. ... și anume 23.07.2013, ora 10:00.*

În consecință, autoritatea contractantă a decis demararea unei noi proceduri de achiziție publică la o dată ulterioară.

Contestatoarea consideră că anularea procedurii de atribuire este nelegală deoarece deschiderea ofertelor a fost programată la data de 23.07.2013 ora 10:00, iar una dintre ofertele depuse în termenul legal stabilit nu a fost deschisă deoarece comisia de evaluare nu avea cunoștință, la acel moment de depunerea altor oferte în afara celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fapt ce nu determină anularea procedurii de achiziție publică.

Din punctul său de vedere, societatea contestatoare precizează că sancționarea câștigătorului procedurii de achiziție publică cu anularea acestei proceduri „este arbitrară și excesivă, în măsura în

care angajații autorității contractante nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu”.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 și anume transparența, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, deoarece ... este câștigătoarea lotului 1 al procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, dovada înregistrării și repartizării eronate către altă procedură a ofertei ....(declarații pe propria răspundere în acest sens ale persoanelor responsabile cu înregistrarea și repartizarea ofertelor), precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ../.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost înregistrate la Consiliu în data de 12.08.2013 cu nr. 27015.

... prin punctul său de vedere, susține că în data de 23.07.2013, ora 10:00, a avut loc deschiderea ofertelor la procedura de atribuire în cauză, iar până la data limită de depunere a ofertelor s-au depus un număr de 4 oferte: ....SRL, ... ....și ....(ofertă nedeschisă deoarece a fost repartizată eronat către o altă procedură de achiziție).

După deschiderea ofertelor s-a întocmit procesul verbal de deschidere al acestora cu nr. ...., care a fost transmis tuturor ofertanților consemnați în procesul verbal și a fost de asemenea atașat anunțului de participare nr. ....

Ulterior, urmarea a întrunirii comisiei de evaluare din data de 24.07.2013, pentru analizarea ofertelor, s-a constatat faptul că ofertantul ....a depus ofertă în termenul legal stabilit, dar datorită unor confuzii generate de faptul că în zilele ulterioare deschiderii ofertelor aferente procedurii în cauză, au fost programate deschideri de oferte și pentru alte proceduri de atribuire pentru care au fost publicate anunțuri de participare în SEAP, oferta ....a fost înregistrată în mod eronat către altă procedură de achiziție, cu consecința

nedeschiderii la data și ora stabilită în anunțul de participare nr. ... și anume 23.07.2013, ora 10:00.

Prin urmare, în data de 25.07.2013, comisia de evaluare a emis raportul procedurii de atribuire nr. 10696 și comunicările nr. 10698/25.07.2013 și ....., prin care a hotărât anuarea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, comunicând acest fapt tuturor participanților la procedură. În comunicarea transmisă către ofertantul ....., a fost comunicat și faptul că oferta sa va fi returnată în plic închis, „iar autoritatea contractantă își cere scuze pentru situația creată, precum și faptul că procedura de achiziție va fi reluată la o dată ulterioară”.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că s-a aflat în imposibilitatea de a remedia eroarea constatată prin măsuri corective, fără a afecta în mod direct dreptul legitim de participare a operatorilor economici, precum și a faptului că ... nu poate respecta obligațiile ce îi revin în conformitate cu art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum prevede art. 2 din OUG nr. 34/2006 și anume cele referitoare la transparența, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației s-a autodeclarat câștigătoare a lotului 1 din cadrul procedurii de achiziție în cauză, fără a ține cont de prevederile OUG nr. 34/2006 privind evaluarea ofertelor depuse și fără a ține cont că nu s-a trecut la etapa de evaluare a ofertelor și nu s-au analizat ofertele din punctul de vedere al documentelor de calificare și al ofertelor tehnice depuse.

În ceea ce privește faptul că ... se consideră „discriminată”, autoritatea contractantă a arătat faptul că pentru respectarea principiului transparenței în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a avut obligația de a transmite tuturor participanților la procedură, în termen de cel mult o zi lucrătoare de la deschiderea ofertelor, procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, care conține informații referitoare la ofertele financiare depuse.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea valabilității hotărârii de anulare a procedurii de atribuire luată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26701/08.09.2013, ... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, menținându-și cele precizate în contestație.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea pe loturi a contractului de achiziție publică având ca obiect „Pneuri camioane și pneuri autobuze”, coduri CPV 34352100-0 – Pneuri pentru camioane (Rev.2) și 34352200-1 – Pneuri pentru autobuze (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 03.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând în raportul procedurii nr. ..., în hotărârea de anulare a procedurii de achiziție în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), SC ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului anularea adresei nr. .... și „menținerea rezultatului procedurii” consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....

La analiza criticilor contestatoarei legate de anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire se datorează faptului că în ședința de deschidere a ofertelor nu a fost deschisă oferta aparținând ...., deși aceasta a fost depusă în termenul și la locația prevăzute în anunțul de participare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit registrului existent la registratura autorității contractante oferta ....pentru procedura de achiziție de pneuri camioane și autobuze a fost înregistrată la ora 10.45 în data de 22.07.2013.

De asemenea, Consiliul reține cele declarate de ....., angajată în cadrul Biroului Administrativ în funcția de arhivar și ..., angajată în cadrul Biroului Administrativ în funcția de șef birou, cu privire la acest aspect, în declarațiile pe propria răspundere, din care rezultă că, din eroare, oferta ....”a fost alocată” unei alte proceduri de atribuire.

Ori, având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de

participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare, Consiliul constată că prin nedeschiderea ofertei ....procedura de atribuire a fost viciată astfel că în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

În condițiile în care procedura de atribuire a fost afectată autoritatea contractantă era obligată să constate incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, eroarea asumată ca atare de aceasta făcând imposibilă adoptarea de măsuri corective fără ca acestea să ducă la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, atât timp cât o continuare a acesteia nu ar fi fost posibilă fără a fi încălcate aceste principii, motivat de faptul că nu a fost deschisă de autoritatea contractantă o ofertă depusă de un operator economic la cu respectarea datei și orei prevăzute în anunțul de participare. Prin modul în care s-a desfășurat ședința de deschidere, omiterea deschiderii unei oferte depuse la sediul organizatorului, cu respectarea termenului și a locației de depunere este afectată legalitatea ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă fiind obligată să deschidă toate ofertele depuse până la data și ora stabilite prin anunțul de participare publicat pentru procedura în cauză.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării în ceea ce o privește, în calitatea sa *de câștigătoare a lotului 1 din contractul de achiziție publică supus atribuirii*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cadrul procesului-verbal întocmit ca urmare a deschiderii ofertelor depuse în cadrul unei proceduri se consemnează *modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte*, astfel autoritatea contractantă nu putea și, de fapt, nici nu a declarat oferta contestatoarei câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind astfel respectate dispozițiile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 200 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante, iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că aceasta nu a făcut nicio evaluare a ofertelor pentru a cunoaște dacă oferta contestatoarei ar fi putut fi declarată câștigătoare pentru vreunul din loturile pentru care a depus ofertă.

De asemenea, Consiliul reține obligația autorității contractante, în condițiile în care oferta ...nu a fost deschisă la data și ora prevăzută în anunțul de participare, de a restitui această ofertă nedeschisă.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.