



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. având C.U.I. RO ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../ 13.07.2013, emisă de către ... cu sediul în Comuna ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de realizare spațiu verde – parc comuna ... sat Ghermănești”, s-a solicitat „să dispuneți reevaluarea ofertei noastre, anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a fost declarată neconformă, cât și declararea ofertei noastre ca fiind conformă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../ 13.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de realizare spațiu verde – parc comuna ... sat Ghermănești”, solicitând „să dispuneți reevaluarea ofertei noastre, anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a fost declarată neconformă, cât și declararea ofertei noastre ca fiind conformă”.

... arată că a contestat rezultatul procedurii de atribuire în cauză, iar CNSC a dispus anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului alte motive de respingere a ofertei sale, respectiv susține faptul că nu a respectat în totalitate cerințele de prezentare a propunerii tehnice conform fișei de date, oferta neconținând fișele de specificații tehnice pentru materialele puse în operă și faptul că la punctul 11 conform opisului, în loc de „Fișe specificații tehnice materiale” apare Formularul ... – „Liste cuprinzând consumurile de resurse materiale”.

Contestatorul precizează că a atașat Formularul ..., unde sunt specificate materialele ce urmează a fi puse în operă, cu specificații, inclusiv ISO-ul societății ce urmează să furnizeze materialele ce atestă calitatea produselor și serviciilor.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că motivul invocat de către autoritatea contractantă nu este justificat pentru a declara oferta sa neconformă, iar legea lasă la latitudinea ofertanților de a-și susține oferta cu ce documente doresc.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../13.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.08.2013, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de realizare spațiu verde – parc comuna ... sat Ghermănești”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../20.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 3 dintre cele 4 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../19.07.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... în temeiul art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a constituit faptul că *„Nu respectă în totalitate cerințele de prezentare a propunerii tehnice (conform secțiune IV.4.1 din fișa de date ): propunerea tehnică prezentată nu conține fișele de specificații tehnice pentru materialele puse în operă. (...).”*

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentarea a propunerii tehnice”, următoarele:

*„(...) Propunerea tehnică va mai conține (...) Fișe de specificații tehnice pentru materialele puse în operă care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din listele de cantități. (...).”*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să depună fișe tehnice pentru materialele puse în operă care să ateste că acestea respectă cerințele mai sus menționate.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executarea lucrărilor de realizare spațiu verde - parc comuna ... sat

Ghermănești, care constau în: amenajări exterioare, amenajări spații pentru activități agrement, amenajări spații vegetație. Printre principalele categorii de lucrări care urmează a fi executate sunt: terasamente/pregătirea terenului, toaletare arbori, plantații noi propuse alei pietonale, mobilier urban, loc de joacă pentru copii, instalații iluminat parc.

În vederea realizării obiectului contractului de lucrări, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic întocmit de către S.C. ... S.R.L.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în cadrul contestației depuse, în favoarea argumentelor potrivit cărora ... a îndeplinit cerința în discuție referitoare la fișele tehnice, respectiv *"(...) în propunerea tehnică am atașat Formularul ... unde sunt specificate materialele ce urmează a fi puse în operă, cu specificații inclusiv ISO-ul societății ce urmează să furnizeze materialele ce atestă calitatea produselor și serviciilor"*, nu poate fi judicios în cauză din următoarele considerente:

Așa cum a fost mai sus reținut cerința autorității contractante a fost ca operatorii economici să depună fișe tehnice pentru materialele puse în operă care să ateste că acestea respectă anumite specificații tehnice.

Examinând oferta depusă de către ... Consiliul reține că acesta a depus în cadrul propunerii tehnice un opis în care a consemnat la poziția 11 „Fișe specificații tehnice materiale”, acestea urmând a se regăsi potrivit opisului antemenționat la pagina 94. În cadrul ofertei depuse, la pagina indicată de către societatea contestatoare, se regăsește înscrisul ..., reprezentând „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, desfășurată în 5 pagini, în care sunt consemnate un număr de 72 de materiale. Documentul în discuție, cuprinde așa cum este intitulat, consumurile de resurse pe articole de deviz.

Consumurile specifice de materiale cuprind atât cantitățile de materiale necesare în lucrare, cât și pierderile netehnologice cauzate de aprovizionare, transport și manipulare de la furnizori sau depozit, până la punctul de lucru sau punerea în operă, manual sau mecanizat.

De asemenea a depus și Certificatul nr. ..., care atestă faptul că S.C. ... S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001: 2008 pentru fabricarea produselor din beton pentru construcții.

Potrivit dicționarului economic și financiar, fișa tehnică a unui utilaj sau fișa tehnică a unui produs reprezintă documentul întocmit de o unitate de inginerie tehnologică și proiectare/producători în

vederea informării beneficiarului asupra produsului proiectat. Fișa tehnică conține informații privind: - denumirea, tipul și codul produsului; - numele și prenumele proiectantului și executantului; - data omologării; - numărul normei interne departamentale; - domeniul de utilizare; - descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului cu vederi și cote de gabarit, date pentru fundație și racordare; - prețul produsului.

În raport de cele mai sus reținute rezultă în mod evident faptul că societatea contestatoare nu a depus nicio fișă tehnică pentru materialele puse în operă care să ateste că acestea respectă anumite specificații tehnice.

Sușținerile ... conform cărora "(...) *chiar legea lasă la latitudinea ofertanților de a își susține oferta cu ce documente doresc. Autoritatea contractantă, considerând că nu este suficient, poate cere clarificări*", nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- cerința autorității contractante a fost expres menționată, în sensul că operatorii economici trebuiau să depună fișe tehnice pentru materialele puse în operă;

- societatea contestatoare nu a depus nicio fișă tehnică, ci a depus Formularul ..., însoțit de Certificatul Certificatul nr. ..., care atestă faptul că S.C. ... S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001: 2008 pentru fabricarea produselor din beton pentru construcții;

- în această situație, având în vedere că nu a fost depusă nicio fișă tehnică, autoritatea contractantă era în imposibilitatea solicitării de clarificări și eventual acceptarea depunerii documentelor lipsă, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, întrucât ar fi dus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Autoritatea contractantă a respectat nu numai precizările din documentația de atribuire, dar și prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant*

*trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Așa cum rezultă din textul antemenționat, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. În condițiile în care, în cauza supusă soluționării, oferta tehnică a contestatoarei trebuia să conțină elemente care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv fișe tehnice de la producători, care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de ... nu conținea aceste documente, astfel autorității contractante îi era interzis să solicite ofertantei în cauză prezentarea acestora, depunerea acestora neputând fi considerată ca o completare formală sau de confirmare, așa cum arată textul legii. În concret, neprezentarea de către ofertant a acestor documente, cu toate că avea obligația de a le depune la autoritatea contractantă, a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta acestuia.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului, având în vedere că prin lipsa unor documente din cadrul propunerii tehnice așa cum trebuie să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât cerințele documentației, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei oferte incomplete, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

În aceste condiții, cele evocate de contestator sunt neîntemeiate.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul sau alt operator economic interesat putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.