



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... .. împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Produce chimice pentru industria petrolului și a gazelor*”, cod CPV 24958000-4 – produse chimice pentru industria petrolului și gazelor (Rev.2), se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la „*eliminarea, rectificarea cerinței fizico-chimice din caietul de sarcini potrivit căreia clorura de calciu pe care ofertanții trebuie să o livreze în temeiul contractul ce se va atribui să prezinte dimensiune tabletă – 3/4x5/8*” și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Ia act de renunțarea de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Obligă ... plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 724 lei.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire, elaborată de către ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Produce chimice pentru industria petrolului și a gazelor*”, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la „*eliminarea, rectificarea cerinței fizico-chimice din caietul de sarcini potrivit căreia clorura de calciu pe care ofertanții trebuie să o livreze în temeiul contractului ce se va atribui să prezinte dimensiune tabletă – 3/4x5/8*” și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, analizând fișa de date și caietul de sarcini aferente procedurii de atribuire de mai sus menționată, a constatat „*o eroare în stabilirea specificațiilor fizico-chimice ale clorurii de calciu ce urmează să fie furnizată*”. Astfel, petenta susține că, deși prin caietul de sarcini se solicită furnizarea clorurii de calciu, autoritatea contractantă, în mod greșit, a menționat în documentație dimensiunile specifice clorurii de sodiu, un produs mai ieftin, dar diferit compozițional.

Învederând faptul că produsele utilizate în industria petrolului și a gazelor au anumite dimensiuni standardizate tocmai pentru a nu fi confundate sau utilizate impropriu, iar „*dimensiunea solicitată de către autoritatea contractantă pentru tabletele de agent de deshidratare 3A diametru X 5/8 înălțime, nu este specifică clorurii de calciu ci clorurii de sodiu*”, ... solicită autorității contractante „*să pună la dispoziția ofertanților standardele și normele de execuție a acestor tablete pentru a înlătura orice suspiciune în privința dimensiunii și compoziției acestor tablete*”.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că menținerea, sub această formă, a specificațiilor susmenționate încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor, iar în măsura în care „*erorile menționate*” nu se vor rectifica, procedura de atribuire „*este viciată și spusă anularii întrucât nu poate exista niciun ofertant care să depună o oferta conformă cu aceste cerințe solicitate*”.

Prin punctul de vedere nr. 24536/09.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27085/12.08.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... pe cale de excepție, ca tardivă, în raport cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006 iar, pe fond, ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 24987 din 14.08.2013, ..... a precizat cuantumul cheltuielilor de judecată la **suma de 724 lei**, justificată astfel: cheltuielile cu deplasare consilierului juridic pentru depunerea

întâmpinării la CNSC, conform ordinului de deplasare nr. 2364/12.08.2013, în care: durata deplasării a fost menționată pentru perioada 12.08. – 13.08.2013; deplasarea a fost efectuată cu mașina personală; cazarea în perioada 12-13.08.2013, conform facturii fiscale seria COM nr. 2133794 din 13.08.2013, emisă de S.C. COMITY PROD EXIM S.R.L.

Pentru cheltuielile mai sus menționate au fost depuse la dosar acte justificative.

Prin adresa nr. 337 din 19.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27489 din 19.08.2013, intitulată „ANULARE CONTESTAȚIE”, ... a transmis cererea sa de renunțare la soluționarea contestației, solicitând a se lua act de aceasta, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ...

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (8) coroborate cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 406 alin. (1) și (3) din NCPC potrivit cărora *„Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă. (...) **Dacă renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la cheltuielile de judecată pe care pârâtul le-a făcut**”*, Consiliul va obliga ... plata, către ....., a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 724 lei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

.....