



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin .... - ... împotriva raportului procedurii, în ceea ce privește loturile 2, 7 și 8, elaborat de ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ... str. ...., județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii de reparare și întreținere vehicule și a echipamentelor aferente”, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, pentru loturile 2, 7 și 8, oferta depusă de SC ... SRL, considerând că aceasta nu a respectat o serie de cerințe prevăzute în caietul de sarcini.

Invocând informațiile publicate pe site-ul [...](#), contestația arată că SC ... SRL nu este autorizată să repare autovehiculele marca Citroen fabricate după 2011 (lot 2), autovehiculele Mercedes-Benz 316 CDI (lot 7) și autovehiculele marca Volkswagen fabricate după 2011 (lot 8).

Prin urmare, apreciază că, în condițiile în care autovehiculele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, pentru loturile 2, 7 și 8, sunt mărcile Citroen - an fabricație 2012, Mercedes-Benz 316 DCI și Volkswagen - an fabricație 2012, oferta depusă de SC ...SRL pentru loturile în cauză nu a respectat cerința de la cap. 1 – Specificații tehnice, din caietul de sarcini, conform căreia „prestatorul trebuie să dețină autorizații tehnice de funcționare RAR pentru mărcile și modelele din actualul contract”.

Prin adresa nr. 7487/07.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26696/08.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia. În susținere, arată că, în conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea 51/2013, pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, autorizațiile tehnice se emit în funcție de tipul și complexitatea activității pe care o execută, fără a fi nominalizate mărcile de autovehicule.

Astfel, SC ...SRL are autorizație RAR valabilă – revizia nr. 5 din data de 08.07.2013, în conformitate cu Legea nr. 51/2013, pentru unitatea sa din comuna ..., ce se află la doar un km de municipiul ...

În concret, pentru fiecare lot contestat în parte, autoritatea contractantă arată următoarele:

- lot 2 – autoturisme marca Citroen, SC ...SRL are autorizație valabilă emisă de RAR (Citroen Jumper), deține SDV-uri și manual

de reparații atât pentru cele fabricate până în 2011 cât și după, conform art. 2 alin. (4) din OG nr. 82/2000;

- lot 7 - autoturisme marca Mercedes-Benz 316 DCI (Mercedes-Benz Sprinter), SC ...SRL are autorizație RAR valabilă;

- lot 8 - autoturisme marca Volkswagen Transporter an de fabricatie 2012 - SC ...SRL are autorizație RAR valabilă, SDV-uri și manual de reparații conform art. 2 alin. (4) din OG nr. 82/2000.

Autoritatea contractantă mai arată că, de prevederile legislative anterior menționate a beneficiat și contestatoarea, în baza acestora fiindu-i acceptată autorizația ce îi permitea să efectueze reparații doar la autovehiculele fabricate până în anul 2008.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 05.06.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, pe loturi, în vederea achiziționării de „servicii de reparare și întreținere vehicule și a echipamentelor aferente” estimate valoric la 960.000 lei, fără TVA.

La procedură, pentru loturile 2, 7 și 8, au fost depuse trei oferte, printre care și cea a contestatoarei, care a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ...SRL. Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai trece la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a primit de la autoritate adresa de comunicare a rezultatului procedurii, actul atacat prin contestație, la data de 25.07.2013, cum rezultă din probele furnizate de autoritatea contractantă. În urma primirii acestei comunicări, ... a înaintat Consiliului contestația sa nr. ... În urma primirii de la Consiliu a adresei nr. 15231/.../ ... prin care i se solicita dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, ... a transmis adresa nr. 175/05.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7396/05.08.2013, având atașată contestația nr. ...

Din cele expuse se desprinde concluzia că data de 25.07.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice

prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit documentației de atribuire, valorile estimate pentru loturile atacate prin prezenta contestație sunt următoarele:

- lot 2 – autoturisme marca Citroen - 75.000 lei;
- lot 7 - autoturisme marca Mercedes – 375.000 lei;
- lot 8 - autoturisme marca Volkswagen – 334.000 lei.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> coroborate cu art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel cum era în vigoare la momentul publicării anunțului de participare, dacă autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), valoarea estimată a contractului *de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al 130.000 euro*, pentru fiecare dintre loturile contestate, atunci termenul de depunere a contestației este de 5 zile. Cum valoarea fiecăruia dintre cele 3 loturi contestate este sub pragul valoric de 130.000 Euro, se aplică prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, în sensul că termenul se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat, deci contestația trebuia

transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, până în data de 30 iulie 2013, inclusiv.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...