



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 650 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Rețea securizată pentru realizarea schimbului de informații la nivelul autorităților de aplicare a legii din România, conectată cu rețeaua securizată Europol”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației în sensul eliminării paragrafului „Prestatorul, direct sau prin parteneri, trebuie să dețină toate certificările și autorizările necesare din partea producătorului sau distribuitorului autorizat, pentru produsele hardware și software oferite, prin care va demonstra deținerea competențelor necesare pentru asigurarea serviciilor de garanție și suport pe toată perioada solicitată de către beneficiar” din caietul de sarcini și dacă se dorește menținerea cerinței, va fi precizată în fișa de

date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” și anunțul de participare, respectând Nota din Anexa nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, secțiunea contracte de furnizare, conform celor precizate în motivare, în maximum 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatoare, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 650 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de ..., critică faptul că autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini, pagina 24, punctul 5.5 Termen de garanție și suport, paragraful:

„Prestatorul, direct sau prin parteneri, trebuie să dețină toate certificările și autorizările necesare din partea producătorului sau distribuitorului autorizat, pentru produsele hardware și software oferite, prin care va demonstra deținerea competențelor necesare pentru asigurarea serviciilor de garanție și suport pe toată perioada solicitată de către beneficiar”.

Această solicitare de prezentare a unei autorizări pentru asigurarea serviciilor de garanție și suport reprezintă, în opinia contestatoarei, încercarea autorității contractante de a substitui autorizația de livrare/comercializare (interzisă prin Ordinul ANRMAP nr. 509) cu o altă autorizație a producătorului, limitând, astfel, accesul la licitație pe baza unei autorizări eliberate de un terț.

În plus, autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini specificații care indică în mod clar un singur producător și un anume model, respectiv:

- la punctul 1.1 Server, paragraful „Sloturi: minim 3 sloturi de expansiune PCI-Express 2.0 low profile”, numai producătorul Fujitsu-serverul RX100, îndeplinește această cerință, niciunul din marii producători, cum ar fi DELL, HP, IBM, SUN, nu dispune de numărul cerut de placi PCI LOW PROFILE (aceștia dispunând de cel mult o placă PCI LOW PROFILE pe server-ele din oferta curentă).

- la punctul 4 Echipamente de criptare - doar echipamentul AEP Networks NET EE100M Encryptor îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

- la punctul 5 Soluție de management centralizat al echipamentelor de criptare - doar soluția AEP Networks NMS + NET CA HSM îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 1 alin. (1) și (5), ale Anexei nr. 1, din Ordinul nr. 509/2011 precum și ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14848/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

... a transmis punctul său de vedere nr. 275.657 din 06.08.2013, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26489 din 06.08.2013, solicitând respingerea contestației ca nefondată, aducând următoarele precizări:

Referitor la punctul 5.5 - Termenul de garanție și suport, din cuprinsul caietului de sarcini se menționează că, în Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, subpunctul Formulări restrictive ale criteriilor de calificare și selecție, stipulează: „Ofertantul/candidatul trebuie să dețină autorizări de livrare de la producătorul sau distribuitorul produselor comercializate ori de la cel al echipamentelor” și nu face referire la competențele necesare pentru asigurarea serviciilor de garanție și suport (cerință prevăzută în caietul de sarcini).

Totodată, se arată că s-a impus, prin fișa de date a achiziției, criteriile de calificare și selecție, în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza cărora vor fi calificate/respinse ofertele depuse de ofertanții participanți la procedura de achiziție în cauză.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la introducerea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice ce indică în mod clar un singur producător și un anumit model, autoritatea precizează următoarele:

- punctul 1.1: Server, paragraful „Sloturi: minim 3 sloturi de expansiune PCil-Express 2.0 low profile”:

Cerința din cuprinsul caietului de sarcini se poate îndeplini prin folosirea unui riser card (placă extensie) cu suport pentru max. 3 sloturi de expansiune Pciex 2.0 low profile. De asemenea, pe lângă cel indicat de către operatorul economic (Fujitsu RX100), se pot prezenta alți producători ale căror servere din oferta curentă suportă minim 3 sloturi de expansiune PCil-Express 2.0 low profile: IBM, DELL.

- punctul 4: Echipamente de criptare:

Există încă cel puțin doi producători de echipamente din lista produselor și mecanismelor criptografice, aprobate la nivel UE, din Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, care îndeplinesc specificațiile din caietul de sarcini (minim 18Mbps trafic criptat și minim 2000 de asocieri simultane de securitate) pe lângă cel indicat de către operatorul economic, AEP networks NET EE100M: Secunet Security Networks, Thales Group.

- punctul 5, Soluția de management centralizat al echipamentelor de criptare:

Condițiile din caietul de sarcini sunt îndeplinite de următoarele echipamente aprobate de O.R.N.I.S.S. pentru un nivel minim de

clasificare a informației EU RESTRICTED/UE RESTREINT: AEP Networks, Secunet Security Networks, Thales Group.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Rețea securizată pentru realizarea schimbului de informații la nivelul autorităților de aplicare a legii din România, conectată cu rețeaua securizată Europol”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 18.07.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței din caietul de sarcini, punct 5.5 Termen de garanție și suport, paragraf „Prestatorul, direct sau prin parteneri, trebuie să dețină toate certificările și autorizările necesare din partea producătorului sau distribuitorului autorizat, pentru produsele hardware și software oferite, prin care va demonstra deținerea competențelor necesare pentru asigurarea serviciilor de garanție și suport pe toată perioada solicitată de către beneficiar”, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În motivare, Consiliul are în vedere în primul rând că este vorba despre o cerință de calificare ce a fost inclusă în caietul de sarcini. În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.* În același timp, dispozițiile art. 33 alin. (3) din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.*

Având în vedere prevederile legale enunțate, paragraful în discuție trebuie eliminat din caietul de sarcini și dacă se dorește menținerea cerinței va fi precizată în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește modul de formulare a cerinței, respectiv *Prestatorul, direct sau prin parteneri, trebuie să dețină toate certificările și autorizările necesare din partea producătorului sau distribuitorului autorizat,.....*, Consiliul constată caracterul restrictiv al acesteia. În susținere, vin dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care în Anexa nr. 1 pentru contractele de furnizare, precizează: *NOTA: Atunci când contractul de furnizare cuprinde și servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului, se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător.*

Pentru aceste considerente, cerința de calificare în discuție se va reformula în sensul prevederilor Notei mai sus citată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la introducerea în cadrul caietului de sarcini a unor specificații care indică

un singur producător și un anume model, Consiliul constată netemeinicia acestora. Relevante în cazul de față sunt dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006 care prevăd:

(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

Astfel, referitor la echipamentul de la punctul 1.1 Server, contestatoarea susține că cerința „Sloturi: minim 3 sloturi de expansiune PciI-Express 2.0 low profile”, poate fi îndeplinită doar de produsul RX100 al producătorului Fujitsu. Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că pe lângă producătorul Fujitsu identificat de contestatoare, a mai identificat încă doi producători ale căror echipamente îndeplinesc această cerință, respectiv IBM și DELL. Verificând informațiile existente pe site-urile www.ibm.com și www.dell.com, Consiliul constată că atât IBM cât și DELL produc servere care suportă minim 3 sloturi (de exemplu gama Blade center Hx și Enterprise în cazul IBM și gama PowerEdge în cazul DELL).

De asemenea, și în ceea ce privește *echipamentele de criptare și soluția de management centralizat al echipamentelor de criptare*, autoritatea contractantă a identificat pe lângă producătorul AEP Networks alți doi producători de echipamente de criptare corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini respectiv Secunet Security Networks și Thales Group. Verificând *Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC – punct F – Lista produselor și mecanismelor criptografice aprobate la nivel UE* aprobat prin Ordinul nr. 25/2012 al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (invocat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere), Consiliul constată că în această listă alături de AEP Networks cu produsul EE100M se regăsesc Thales cu produsul Echinops și Secunet Security Networks cu produsele SINA Thin Client P și SINA BOX.

Având în vedere caracterul aparte al contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, respectiv realizarea unei „rețele securizate pentru realizarea schimbului de informații la nivelul autorităților de aplicare a legii din România, conectată cu rețeaua securizată Europol”, se prezumă din start că numărul operatorilor economici ce pot realiza un astfel de contract este mai redus. Astfel că, fiind identificate la acest moment cel puțin trei produse ce îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, criticile contestatoarei privind trimiterea la un singur produs existent pe piața de profil sunt nefondate.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației în sensul eliminării paragrafului „Prestatorul, direct sau prin parteneri, trebuie să dețină toate certificările și autorizările necesare din partea producătorului sau distribuitorului autorizat, pentru produsele hardware și software oferite, prin care va demonstra deținerea competențelor necesare pentru asigurarea serviciilor de garanție și suport pe toată perioada solicitată de către beneficiar” din caietul de sarcini și, dacă se dorește menținerea cerinței, va fi precizată în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională și anunțul de participare, respectând Nota din Anexa la Ordinul nr. 509/2011, secțiunea contracte de furnizare, conform celor precizate în motivare, în maximum 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este respinsă de Consiliu ca nefondată, fiind posibilă remedierea documentației de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 6 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,