



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Strada ..., reprezentată prin ... - Director General, împotriva documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „**ECOGRAF DOPPLER COLOR (staționar) - ECOGRAF DOPPLER COLOR GENERAL (staționar)**”, cod CPV 33110000-4, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: **„ECOGRAF DOPPLER COLOR (staționar) - ECOGRAF DOPPLER COLOR GENERAL (staționar)”**, cod CPV 33110000-4, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 23.07.2013 a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ... aferentă procedurii de atribuire în cauză;
- referitor la conținutul documentației de atribuire, anexată invitației de participare anterior menționată, precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal este caietul de sarcini;
- în acest sens, susține contestatorul, caracteristicile produselor cuprinse în cele două loturi sunt restrictive, deoarece înlătură posibilitatea participării sale la procedura de achiziție publică în cauză, încălcând principiile specifice cererii de oferta și ale achizițiilor publice în general; față de aceste aspecte, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici interesați să depună oferte în cadrul procedurii de atribuire respective, prin menționarea unor caracteristici ce pot fi îndeplinite numai de un singur produs aflat pe piață;
- astfel, menționează contestatorul, la rubrica „Cerința tehnică” din cadrul caietului de sarcini sunt precizate următoarele specificații tehnice: LOT 1 - ECOGRAF DOPPLER COLOR (stationar) - Nr. Buc: 1; 2 SPECIFICAȚII TEHNICE - SONDE COMPATIBILE: Linear Array: gama de frecvențe între 4 și 40Mhz Convex Array; gama de frecvențe între 2 și 7Mhz Phased Array; gama de frecvențe între 2 și 7Mhz; Sondă convexă, curbura 60 mm, frecvențe între 3 și 7Mhz, minim 9 frecvențe doppler; Sondă liniară, lățime 40mm, frecvențe între 5 și 14Mhz, minim 3 frecvențe doppler; Sondă liniară, lățime 60 mm, frecvențe între 5 și 14Mhz, minim 2 frecvențe doppler; Sonda liniară, lățime 12mm, frecvențe între 8 și 40Mhz, minim 4 frecvențe doppler; Sondă phased array, frecvențe între 2 și 4Mhz, minim 5 frecvențe doppler; Sondă phased array, frecvențe între 4 și 7Mhz, minim 8 frecvențe doppler; Sondă transesofagiană, frecvențe între 5 și 7Mhz; Sondă intraoperatorie hockey stick: frecvențe între 5 și 12 Mhz, minim 3 frecvențe doppler;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că specificațiile de mai sus limitează libera competiție, acestea făcând referire la tehnologia marca

înregistrată a producătorului - ULTRASONIX, neputând fi ofertată de nici un alt participant la procedura de achiziție, respectiv, Philips, Siemens sau General Electric; față de aceste cerințe, contestatorul afirmând că Ultrasonix este singurul producător care are, la nivel mondial, compatibilitate cu „transductorul cu plaja de frecvență 8-40 MHz”; o situație similară aplicându-se și specificațiilor tehnice aferente sondelor compatibile cu acest ecograf, care urmăresc în toate punctele datele tehnice ale aparatelor marca Ultrasonix;

- de asemenea, susține contestatorul, solicitarea referitoare la intervalul de frecvență al sondelor liniare compatibile sistemului (4-40Mhz) are ca limită superioară o valoare a frecvenței fără relevanță clinică pentru specialitatea de obstetrică și ginecologie pentru care este achiziționat sistemul; intervalul de frecvență este potrivit pentru studii din domeniile oftalmologie, dermatologie și imagistică veterinară (animale mici);

- referitor la capitolul „sonde compatibile”, contestatorul susține că solicitarea de compatibilitate cu sonda transesofagiană și intraoperatorie nu au relevanță clinică pentru compartimentul de obstetrică-ginecologie pentru care se face achiziția și care a elaborat aceasta documentație; în opinia sa, aceste solicitări au fost întocmite pentru a favoriza un singur furnizor; față de acest aspect, solicită modificarea cerinței astfel: „SONDE COMPATIBILE: liniare, convexe, sectoriale, matriceale”;

- în ceea ce privește cerința aferentă lotului nr. 2 - ECOGRAF DOPPLER COLOR GENERAL (staționar) - Nr. Buc: 2; 3. Zoom - RAZ (regional acoustic zoom) și pan zoom, contestatorul susține că cerința în cauză limitează libera competiție întrucât face referire la opțiunea „RAZ” care este caracteristică, în mod exclusiv, „producătorului Mindray” neputând fi ofertată de către niciun alt participant la procedura de achiziție în cauză;

- referitor la cerința de la lotul 1 - ECOGRAF DOPPLER COLOR (staționar) - Nr. Buc: 1; 2. SPECIFICAȚII TEHNICE – SISTEM, presetări: nelimitate, contestatorul susține că cerința ca un sistem să aibă „presetări nelimitate” „este lovită de nulitate prin însăși natura ei” pentru că „un preset este înghețarea tuturor setărilor făcute la un moment anterior și salvate sub un nume sau buton”; uneori presetarea poate fi cu numele „Default” și este echivalentul „lui Inițial”; în cazul de față, arată contestatorul, deoarece, la orice ecograf sau echipament de orice altă natură există un număr finit de setări, orice combinație logică și matematică a acestora nu poate da decât un număr finit de preseturi; prin urmare nu există niciun echipament medical care să permită o infinitate de preset-uri;

- cu privire la cerința aferentă lotului nr. 1 - ECOGRAF DOPPLER COLOR (staționar) - Nr. Buc: 1; 1 CONFIGURAȚIE - ecran touch screen color minim 8,4”, contestatorul susține că cerința respectivă nu are relevanță din punct de vedere clinic, deoarece dimensiunea de 8.4 inch = 11.2 cm

reprezintă diagonala ecranului touch screen; această caracteristică nu este relevantă nici din punct de vedere ergonomic, deoarece nu oferă informații concrete despre accesibilitatea la suprafața de lucru a ecranului, numărul de butoane sau de preset-uri care pot fi incluse și accesate de pe acest ecran; o diagonală mai mare nu reprezintă și o suprafață de lucru mai ergonomică, în timp ce o diagonală de 8,4 inch poate fi atribuită și unui ecran cu o lungime de 11.13 cm și o lățime de 1,8 cm, pentru că din punct de vedere al ergonomicității nu are un raport lungime – lățime pentru a permite amplasarea unui număr suficient de butoane, neexistând „ergonomie” în privința accesării acestora;

- referitor la „Sondă convexă, curbura 60mm, frecvențe între 2 și 5Mhz, minim 3 frecvențe doppler”, contestatorul afirmă că dimensiunea de 60mm a curburii sondei nu este relevantă din punct de vedere clinic, pentru că în cazul sondelor convexe/microconvexe relevanța clinică are unghiul de vizualizare (field of view) nu raza de curbura a învelișului exterior al sondei;

- în ceea ce privește „Sonda endovaginală microconvexă” - curbura 10 mm, frecvențe între 5 și 9Mhz, minim 2 frecvențe doppler, contestatorul susține că cerința „dimensiune 10 mm a curburii sondei” nu este relevantă din punct de vedere clinic deoarece în cazul sondelor convexe/microconvexe relevanța clinică are unghiul de vizualizare (field of view) nu raza de curbura a învelișului exterior al sondei; parametrul „curbură” având scopul de a direcționa procedura de achiziție către un singur producător;

- cu privire la cerința „unitate SSD (solid state drive)” pentru rularea sistemului de operare, contestatorul afirmă că prezența unei unități SSD pentru rularea sistemului de operare nu prezintă relevanță din punct de vedere clinic; din punct de vedere informatic prezintă o serie de dezavantaje raportate la natura și destinația echipamentului față de unitățile cu discuri standard hard disk drive HDD, cum ar fi: longevitate la scriere - suportul magnetic (HDD) nu are număr limitat de scrieri în timp ce SSD-urile care folosesc memorii flash cu un număr limitat de scrieri și practic o durată de viață limitată; SSD-urile bazate pe memorii DRAM nu au un număr limitat de scrieri însă, acestea din urmă au nevoie de tot atâta energie cât un HDD (aprox. 12-18W) și consumă energie și atunci când sistemul este oprit, necesitând alimentare permanentă; disponibilitatea blocurilor libere și comanda TRIM - HDD-urile nu sunt influențate de blocurile libere sau comanda TRIM, în timp ce performanța la scriere a SSD-urilor este puternic influențată de disponibilitatea blocurilor programabile libere; blocurile de informații scrise anterior și care nu mai sunt utilizate pot fi recuperate cu comanda TRIM, funcție care permite autoorganizarea datelor pe SSD, însă în cazul unei defecțiuni

recuperarea datelor de pe SSD este practic imposibilă, deoarece aceasta este foarte susceptibilă în fața variațiilor de tensiune sau poate deveni inutilizabilă în urma defecțiunii unei singure componente cum ar fi capacitorii sau sistemul de alimentare, caz în care, recuperarea datelor este imposibilă;

- referitor la lotul nr. 2 - ECOGRAF DOPPLER COLOR GENERAL (staționar) - Nr. Buc: 2, 5. Stocare date - Format imagine: BMP, JPG, DCM și FRM, contestatorul susține că formatul FRM nu are relevanță întrucât este un format asociat cu bazele de date MySQL FRM și provine de la FoRMat și nu este un mod de compresie al imaginii precum sunt celelalte formate incluse în cerință;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că specificațiile tehnice criticate au fost întocmite de către autoritatea contractantă cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației la procedura de cerere de oferte, care prevăd, la art. 35 alin (5) din OUG 34/2006, următoarele: „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”; au fost încălcate și prevederile art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006, care „interzic definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursa, producție [...] care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”;

- de asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat nici art. 179 din OUG 34/2006, conform căruia aceasta „are obligația de a respecta principiul proportionalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de constituire a cererii de oferte, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15038/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la

contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 12480/06.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26868/09.08.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează următoarele:

- conținutul caietului de sarcini evidențiază criteriile obiective de natură calitativă, stabilite în mod uniform și nediscriminatoriu, care nu exclud niciun operator economic capabil să le îndeplinească astfel fiind conturată concordanța între caracteristicile tehnice și cele funcționale, care atestă calitatea superioară prin care de fapt, se asigură performanța unui diagnostic rapid și precis;
- în opinia autorității contractante, ... recunoaște că oferta sa ar putea fi declarată admisibilă, aspect față de care consideră că procedura de achiziție în cauză asigură respectarea cadrului legal;
- pentru cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în condițiile în care asigurarea unor standarde ridicate a competențelor profesionale precum și încurajarea dezvoltării lor prin tehnologie de actualitate, constituie o prioritate pentru susținerea calității actului medical.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 12191/31.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 26868/09.08.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „**ECOGRAF DOPPLER COLOR (staționar) - ECOGRAF DOPPLER COLOR GENERAL (staționar)**”, cod CPV 33110000-4, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 347.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, la pct. II.2.1) din fișa de date a achiziției, fila 16, au fost enumerate cele 2 (două) loturi, respectiv: lotul 1 – ECOGRAF DOPPLER COLOR (staționar) – Nr. Buc.: 1; lotul 2 – ECOGRAF DOPPLER COLOR GENERAL (staționar) – Nr. Buc.: 2.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, anexată invitației de participare nr. ... a formulat contestația dedusă

soluționării, solicitând „anularea caietului de sarcini deoarece caracteristicile produselor cuprinse în cele două loturi sunt restrictive”.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Referitor la „caietul de sarcini”, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. 1), 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

„ - 1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice;  
- 2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- 3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente echipamentelor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. 6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația de se asigura că echipamentele furnizate îndeplinesc „performanțele și/sau cerințele funcționale” stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora, următoarele cerințe „lot 1- Ecograf DOPPLER COLOR (staționar) nr. Buc.: 1 – 1 configurație – ecran touch screen color minim 8,4”, sondă convexă, curbura 60 mm, frecvențe între 2 și 5 Mhz, minim 3 frecvențe doppler, sondă endovaginală microconvexă, curbura 10 mm, frecvențe între 5 și 9 Mhz, minim 2 frecvențe doppler, unitate SSD (solid state drive) pentru rularea sistemului de operare; lot 2 – Ecograf DOPPLER COLOR GENERAL (staționar) – Nr. Buc.: 2 – 5. Stocare date – Format imagine: BMP, JPG, DCM și FRM – nu prezintă relevanță din punct de vedere clinic”, deoarece din analiza dosarului cauzei a rezultat că autoritatea contractantă a detaliat necesitățile sale în cadrul celor 3 (trei) referate de specialitate.

Astfel, în cadrul referatului nr. 9669/20.06.2013, fila 1, aferent „Ecografului DOPPLER COLOR (staționar) nr. Buc.: 1” – Secția Obstetrică Ginecologie 1 - autoritatea contractantă a precizat următoarele caracteristici tehnice: „moduri de operare incluse: mod B – 2D, afișare B, 2B, 4B; mod M; doppler color, power doppler, power doppler direcțional, doppler pulsant, doppler continuu, pulse inversion harmonics, trapezoidal; modul 3D freehand (disponibil pe toate sondele); monitor LCD minim 17”; ecran touch screen color minim 8,4”; sondă convexă, curbura 60 mm, frecvențe între 2 și 5 Mhz, minim 3 frecvențe doppler; sondă endovaginală microconvexă, curbura 10 mm, frecvențe între 5 și 9 Mhz, minim 2 frecvențe doppler; sondă microconvexă: gama de frecvențe între 4 și 9 Mhz”.

De asemenea, în cadrul referatului nr. 9668/20.06.2013, fila 2, aferent „Ecografului DOPPLER COLOR (staționar) nr. Buc.: 1” – secția Medicală 2 - autoritatea contractantă a precizat următoarele caracteristici tehnice: „monitor TFT 15”, mod B, mod M, mod doppler color; mod doppler pulsant, hard disk minim 160 GB; DVD – RW și porturi USB; software pentru calcule și măsurători; sondă convexă, frecvențe minim între 2.5 și 5.0 Mhz; sondă liniară maxim 40 mm frecvențe minim între 5.0 și 10.0 Mhz; mod de afișare: B, M Doppler Pulsant (PW), HPRF, Doppler



Color (CDFI), Power (Power Doppler), DirPower (power Doppler Directional), Panoramic Imaging, Mod 3 D, Trapezoid imaging, B/C (displaz simultan B și Color), Mod Duplex pentru display simultan B și Doppler spectral, Mod Triplex pentru display simultan B, Color/power și Doppler spectral”.

În cadrul referatului nr. 9667/20.06.2013, fila 3, aferent „Ecografului DOPPLER COLOR GENERAL (staționar) nr. Buc.: 1” – secția Ambulatoriu de specialitate - autoritatea contractantă a precizat următoarele caracteristici tehnice: „monitor TFT 15”, mod B, mod M, mod doppler color; mod doppler pulsant, hard disk minim 160 GB; DVD – RW și porturi USB; software pentru calcule și măsurători; sondă convexă, frecvențe minim între 2.5 și 5.0 Mhz; sondă liniară maxim 40 mm frecvențe minim între 5.0 și 10.0 Mhz; mod de afișare: B, M Doppler Pulsant (PW), HPRF, Doppler Color (CDFI), Power (Power Doppler), DirPower (power Doppler Directional), Panoramic Imaging, Mod 3 D, Trapezoid imaging, B/C (displaz simultan B și Color), Mod Duplex pentru display simultan B și Doppler spectral, Mod Triplex pentru display simultan B, Color/power și Doppler spectral”.

De altfel, informațiile de mai sus se corelează și cu susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 12191/31.07.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 26868/09.08.2013, potrivit căror „caietul de sarcini (...) conturează o concordanță între caracteristicile tehnice și cele funcționale, care atestă calitatea superioară, prin care de fapt, se asigură performanța unui diagnostic rapid și precis”.

Prin urmare, în opinia Consiliului scopul caracteristicilor produsului trebuie să răspundă „unei nevoi reale și obiective a autorității contractante”, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini; spre exemplu, în ceea ce privește „Ecografului DOPPLER COLOR (staționar)” acesta urmând a fi utilizat pentru următoarele aplicații clinice: „minim abdominal, vascular, părți moi (sân), obstetrică – ginecologie, musculoschetal, structuri superficiale, fertilitate, prostată, cardiologie (adult și pediatric), anestezie (nerve block), acces vascular, medicină de urgență (protocol F.A.S.T”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, în totalitate, alegațiile contestatorului potrivit căror „cerințele solicitate limitează libera competiție făcându-se referire la tehnologie proprietară care este marca înregistrată a producătorului ULTRASONIX” deoarece specificațiile în cauză sunt enunțate la rubrica „specificații tehnice – sonde compatibile”, în cadrul căror autoritatea contractantă a precizat un spectru larg de sonde, cu frecvență variabilă, cu care poate fi dotat ecograful aferent.

În mod similar, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului privind celelalte 2 (două) modele de ecograf, apreciind că autoritatea

contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a elaborat cerințele din caietul de sarcini cu respectarea dispozițiilor art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.