



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Furnizare pâine de grâu semialbă cu masa de 0,500 kg”, cod CPV ... și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea rezultatului evaluării inițiale a ofertei ...; reevaluarea ofertelor, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire, ținând cont de cantitatea minimă prevăzută în caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin cerere de oferte" offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Furnizare pâine de grâu semialbă cu masa de 0,500 kg”, cod CPV ... și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea rezultatului evaluării inițiale a ofertei ...; reevaluarea ofertelor, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire, ținând cont de cantitatea minimă prevăzută în caietul de sarcini”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- la cap. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției s-a specificat că *„oferta financiară va fi calculată per lei/kg fără TVA, pe fiecare lot, cât și pentru cantitatea maximă a fiecărui lot”*; însă, la cap. II.1.8) – Împărțire pe loturi din fișa de date a achiziției se menționează că *„nu”* se va face o asemenea împărțire pe loturi;

- față de cele anterior menționate, contestatorul susține că a elaborat oferta financiară în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, raportând valoarea estimată a contractului, de 339.937 lei, la valoarea cantității minime ce urma să fie achiziționată, respectiv la cantitatea de 170.000 kg, asimilând sintagma *„fiecare lot”*, cu valoarea acestei cantități minime; de asemenea, afirmă că a calculat și valoarea maximă a ofertei, ținând cont de cantitatea maximă a fiecărui lot, însă, consideră că această valoare este doar una orientativă deoarece la cap. 11 – Mențiuni din caietul de sarcini se precizează că: *„autoritatea contractantă nu este obligată să achiziționeze întreaga cantitate estimată a acordului cadru. Cantitățile din caietul de sarcini sunt orientative, achiziția lor se va face în funcție de necesitățile unității precum și a fondurilor bugetare alocate. Produsele vor fi luate eșalonat numai în baza contractelor subsecvente încheiate și a contractelor emise de autoritatea contractantă”*;

- prin urmare, contestatorul afirmă că se impune reevaluarea ofertelor, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire, ținând cont de cantitatea minimă prevăzută în caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15945/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. C/27773/19.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27949/21.08.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, pentru că:

- în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte, respectiv:și ...; ulterior evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de, la prețul de 1,58 lei/kg fără TVA, în timp ce oferta depusă de ..., cu un preț de 1,99 lei/kg fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, având în vedere că prețul estimat a fost de 1,58 lei/kg fără TVA;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia acesta „a considerat cantitatea minimă un lot și astfel, valoarea estimată a fost considerată ca fiind pentru cantitatea minimă și nu maximă”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, regula este următoarea: *„În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor”*;

- în aceste condiții, contestatorul ar fi trebuit să calculeze valoarea estimată, de 339.937 lei, pentru totalul cantității minime și maxime, nu doar pentru cantitatea minimă, așa cum de altfel a înțeles și celălalt ofertant;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că, chiar dacă în fișa de date a achiziției există o necorelare între pct.II.1.8 și pct.IV.4.2, în sensul că la primul punct se precizează că procedura nu este împărțită pe loturi, iar la pct. IV.4.2, la modul de prezentare a ofertei financiare, este precizat faptul că oferta financiară va fi calculată în lei/kg fără TVA pe fiecare lot, cât și pentru cantitatea maximă a fiecărui lot, autoritatea contractantă consideră că și în aceste condiții, nu se poate interpreta că valoarea estimată este pentru cantitatea minimă de 170.000 kg; ... nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect;

- referitor la susținerea contestatorului referitoare la modul de calcul, autoritatea contractantă precizează că, prin metoda de calcul „preț oferit la cantitatea minimă a unui lot”, ar rezulta un preț/kg. de 2 lei fără TVA, preț ce ar depăși cu mult prețurile practicate pe piața liberă, în vânzarea cu amănuntul.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. C/27773/19.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 27949/21.08.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Furnizare pâine de grâu semialbă cu masa de 0,500 kg”, cod CPV ... și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr.... conform căreia valoarea estimată este de 339.937 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C/27223/05.08.2013, filele 80 – 84, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de către aceștia, precum și prețurile, fără TVA, aferente propunerilor financiare, respectiv: ... – 1,99 lei și ... – 1,58 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului intermediar al procedurii nr. C/27348/07.08.2013, filele 86 – 89, faptul că „oferta depusă de a fost declarată admisibilă pentru calificarea în faza de licitație electronică”; în cadrul aceluiași document se menționează că oferta depusă de ... a fost respinsă, în baza art. 36 alin. 1) lit.e¹) din HG nr. 925/2006, deoarece „prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. ... în urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării afirmând că „se impune reevaluarea ofertelor, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire, ținând cont de cantitatea minimă prevăzută în caietul de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta

aparținând ..., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. C/27348/07.08.2013, referitor la oferta aparținând contestatorului, s-au menționat următoarele: „(...) în urma evaluării ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire (...) oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive: prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare, conform HG nr. 925/2006, art. 36 alin. 1) lit. e¹)”.

Conform dispozițiilor art. 36 alin. 1) lit. e) din HG nr. 925/2006, „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

De asemenea, potrivit art. 36 alin. 1 lit. e¹) din HG nr. 925/2006, „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații: prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare; încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Pentru început, Consiliul va respinge alegerile contestatorului potrivit cărora „în documentația de atribuire, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a menționat că « oferta financiară va fi calculată per lei/kg fără TVA pe fiecare lot, cât și pentru cantitatea maximă a fiecărui lot»”, întrucât potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt

preluat în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.

Prin analogie cu normele juridice anterior enunțate, Consiliul apreciază că în condițiile în care la pct. II.1.7) Împărțire pe loturi din cadrul invitației de participare nr.... este precizată sintagma «NU», alegațiile contestatorului potrivit cărora „a elaborat oferta financiară (...) asimilând sintagma „fiecare lot” cu valoare cantității minime” vor fi respinse ca nefondate.

În aceste condiții, Consiliul va reține că în cadrul invitației de participare anterior menționată, sunt precizate următoarele informații:

- „pct. II.1.5) Obiectul contractului: Acord – cadru de furnizare pâine semialbă, în cantitate minimă de 170.000 kg. – cantitate maximă de 215.150 kg.;
- pct. II.2.1) Valoare estimată : 339.937 lei”.

De asemenea, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, fila 9, se menționează că „(...) anexa la formularul de ofertă trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: prețul unitar (cu maxim două zecimale), cantitățile și valorile totale”.

Având în vedere faptul că ... nu a contestat cerințele de mai sus în termenele imperative prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că aceasta le-a acceptat și însușit, urmând ca oferta să fie elaborată în mod corespunzător; moment la care față de oferta contestatorului au devenit incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând ..., fila 36, Consiliul constată că aceasta a precizat următoarele: „(...) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să furnizăm pâine semialbă 0,500 kg/buc la prețul de 1,99 lei/kg (...) valoarea totală de 338.300,00 lei pentru cantitatea minimă de 170.000 kg respectiv 428.148,50 lei pentru cantitatea maximă de 215.150 kg (...)”; prin urmare, în ceea ce privește cantitatea maximă, contestatorul a propus un preț care depăște valoarea estimată cu 88.211,5 lei, fiind, deci, cu 25% mai mare decât aceasta.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 alin.1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonața de urgență, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „considerăm că această valoare este doar o valoare orientativă”, considerând, în mod just, că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina quantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

De altfel, raționamentul de mai sus este confirmat și de modul în care legiutorul a tratat această noțiune, în sensul în care la art. 94 din HG nr. 925/2006 a stipulat că „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că propunând o ofertă financiară mai mare cu 25% față de valoarea estimată de către autoritatea contractantă, conform celor menționate în cadrul invitației de participare nr.... contestatorul a încălcat dispozițiile imperative ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a respins oferta contestatorului, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. e¹) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.