



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9785 din 18.07.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9785 din 18.07.2013;
- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, prin reevaluarea documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, eventual solicitarea unor noi clarificări.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusa de ... pentru loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 25.06.2013, a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9785 din 18.07.2013;

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2066, prin reevaluarea documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, eventual solicitarea unor noi clarificări.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 14788/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către ... pentru loturile 1 și 2, copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii pentru loturile 1 și 2 și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 10456 din 01.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 26410 din 06.08.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... învederează că nu este de acord cu decizia comisiei de evaluare de a declara inacceptabilă oferta acestei societăți pentru lotul 1 și 2, comunicată prin adresa nr. 9785 din 18.07.2013, având în vedere că oferta sa este conformă și corespunde caietului de sarcini, deoarece:

Contestatoarea afirmă că, conform autorizației de manipulare CNCAN nr. VI 1764/2012, este autorizată pentru efectuarea activității de service întreținere, verificare și reparare pentru instalațiile menționate la loturile 1, respectiv pentru aparatele Rtg. Polimobil și Siremobil Compact mai vechi de 10 ani, fără a fi necesare diplome de absolvire a cursurilor la producător, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

De asemenea, învederează contestatoarea, pentru activitatea de service la instalațiile menționate în autorizația de manipulare CNCAN, s-a făcut dovada în momentul eliberării acesteia a procedurilor de întreținere și verificare, a sculelor, aparatelor, dispozitivelor și fantomelor necesare pentru efectuarea testelor, cât și a personalului de înaltă calificare și experiență în service aparatură radiologică. Buletinele tehnice eliberate pentru instalațiile menționate în autorizație îndeplinesc criteriile de acceptabilitate din Norme privind radioprotecția persoanelor în cazul expunerilor medicale la radiații ionizante.

Referitor la solicitarea autorității contractante de prezentare a unor dovezi de: *„calificare a personalului pe fiecare instalație pentru care se asigură service-ul - prezentarea de diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității*

de service la instalațiile solicitate”, respectiv a unor certificate ce atestă pregătirea personalului, contestatoarea a înțeles să depună certificate de training la diverse firme producătoare de aparatură similară și/sau componente, permise de nivel II CNCAN, cursuri de perfecționare în domeniul radioprotecției, etc. Prin această solicitare, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea de participare la procedură numai reprezentanților producătorilor în țară, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. b din O.U.G. nr. 34/2006, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, cât și ale art. 178 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, prin autorizația de efectuare de activității de manipulare (întreținere, verificare, montare, punere în funcțiune și reparare echipamente radiologice), eliberată de Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare, este abilitată să manipuleze diverse tipuri de instalații în diverse condiții fără a fi obligată să dețină certificate de training pentru toate instalațiile. Drept urmare, o societate de service dispune de personal (ingineri și tehnicieni), cu o bogată experiență în activitatea de service întreținere și reparare aparatură medicală de radiologie, fapt ce a fost dovedit prin certificate de training la diverse firme producătoare de aparatură similară și/sau componente, permise de nivel II CNCAN, cursuri de perfecționare în domeniul radioprotecției, etc., documente depuse în cadrul licitației.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, lipsită de temei și nelegală și menținerea rezultatului procedurii, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării propunerii tehnice și a documentelor de calificare, oferta ..., a fost considerată inacceptabilă pentru lotul 1 și 2, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, mai precis nu a prezentat dovada calificării personalului pe fiecare instalație pentru care se asigură service-ul, prin prezentarea de diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate.

Cu privire la autorizația CNCAN, autoritatea contractantă învederează că aceasta a fost solicitată ca și criteriu privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu ca și criteriu de calificare, astfel cum s-a dispus și prin Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Critica contestatoarei cu privire la acest aspect, în opinia autorității contractante, este lipsită de interes, în condițiile în care nu s-a contestat valabilitatea autorizației CNCAN, ci faptul că, ... nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare.

Referitor la depunerea certificatelor de training la diverse firme producătoare de aparatură, autoritatea contractanta constată că nu există corespondență între diplomele prezentate în documentația tehnică și aparatura inclusă în loturile ce fac obiectul procedurii de atribuire. Aceasta cerința a fost impusa luând în considerare specificitatea și importanța pentru sănătatea populației și aparatelor și echipamentelor pentru care sunt necesare serviciile de reparație și de întreținere, specializarea personalului firmelor participante la procedură pentru fiecare aparat fiind de strictă necesitate, aparatele având un regim special.

Evaluarea ofertelor, susține autoritatea contractantă, s-a făcut cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, în special a principiului tratamentului egal și al proporționalității.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 26410 din 06.08.2013, este punctul de vedere nr. 10456 din 01.08.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparație și de întreținere a echipamentului radiologic”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 25.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 15.000 și 25.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 9185 din 08.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9784 din 18.07.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 9785 din 18.07.2013, în care se arată că oferta acestei societăți, depusa pentru loturile 1 și 2, a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv „*dovada calificării personalului pe fiecare instalație pentru care se asigură service-ul - prezentarea*”

de diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”.

În adresă se precizează că, pentru lotul I nu a fost admisibilă nicio ofertă, iar pentru lotul II a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. Seek-Med S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al criteriilor de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9785 din 18.07.2013;

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, prin reevaluarea documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, eventual solicitarea unor noi clarificări.

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare: *„Dovada calificării personalului pe fiecare instalație pentru care se asigură service-ul prezentarea de diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”.*

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de

calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția clarificării și/sau completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ... clarificarea și/sau completarea documentelor de calificare a căror lipsă a fost constatată și nici nu a motivat lipsa unei astfel solicitări.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de contestatoare, comisia de evaluare avea dreptul de a cere ofertantei completarea documentelor de calificare lipsă sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusa de ... pentru loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.