



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva fișei de date a achiziției și clarificării nr. 1/14.08.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „... .. județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a modifica cerința nr. 3, pct. b din cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională „Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propusă pentru realizarea contractului în cauză (anexa 2 la Formularul 12I)”;

- obligarea autorității contractante de a revizui răspunsul dat în clarificarea nr. 1/14.08.2013, transmisă prin adresa nr. ..., deoarece răspunsul dat la solicitarea de clarificare 2 este în contradicție cu listele de cantități puse la dispoziția ofertanților.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva fișei de date a achiziției și clarificării nr. 1/14.08.2013, emise de către ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „... .. județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- obligarea autorității contractante de a modifica cerința nr. 3, pct. b din cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională „Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propusă pentru realizarea contractului în cauză (anexa 2 la Formularul 12I)”;

- obligarea autorității contractante de a revizui răspunsul dat în clarificarea nr. 1/14.08.2013, transmisă prin adresa nr. ..., deoarece răspunsul dat la solicitarea de clarificare 2 este în contradicție cu listele de cantități puse la dispoziția ofertanților.

1. Contestatorul consideră că autoritate contractantă prin cerința nr. 3 din cadrul cap. III.2.3.a) a solicitat, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, art. 188 alin. (2) lit. c), d) e) – Informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, numai la pct. a.

Astfel, contestatorul arată că s-a solicitat completarea:

- a) Formularului 12 I – Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani – conform art. 188 alin. (2) lit. e);

- b) Anexa 1 la Formularul 12I – Informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru execuția obiectivului „..., ... județul ... (1 șef șantier, 1 șef punct lucru, 1 responsabil tehnic cu execuția RTE, 1 responsabil cu controlul calității – CQ, 1 coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă – SSM, 1 persoană specializată în măsurători terestre și cadastru) pentru care s-a solicitat depunerea următoarelor:

- CV în original,
- Declarație de disponibilitate,

- Copii după diplome de absolvire,
- Documente privind modul de colaborare,
- Atestate pentru RTE și coordonator SSM
- Decizie pentru CQ – conform art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod abuziv a solicitat la pct. b o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propusă pentru realizarea contractului în cauză (anexa 2 la Formularul 12I).

2. Referitor la clarificarea nr. 1/14.08.2013, contestatorul arată că la întrebarea „*Vă rugăm să ne specificați dacă ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de construcție sau trebuie să respecte cantitățile din extrasele de resurse C6, C7, C8, C9, ce se regăsesc în documentația de atribuire. În cazul în care trebuie respectate aceste extrase, vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în extrasul de resurse materiale C6, balastul (355.28mc) ce rezultă din articolele: art. 10-DA06A1, balast acostamente și art. 21 – DA06A1, balast drumuri laterale*”, autoritatea contractantă a răspuns „*Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de construcție*”.

Contestatorul precizează că din răspunsul transmis de autoritatea contractantă rezultă că ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea consumuri și tehnologii proprii de execuție, deci nerespectarea articolelor de deviz din listele de cantități.

În loc de o precizare simplă și în concordanță cu articolele din Listele de cantități, privind cantitatea omisă din extrasele ce se regăsesc în documentația de atribuire, care în mod corect apare în extrasul ofertanților, întrucât ele rezultă din art. DA06A1, precizate în întrebare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă induce ideea prezentării de ofertă alternativă, deoarece ar însemna nerespectarea articolelor din Listele de cantități.

Contestatorul arată că la cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei s-a precizat „*Nu se acceptă oferte alternative*”.

Prin adresele nr. 16416/...-... și nr. 16417/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind excepția tardivității contestației.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 257/21.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27967/21.08.2013, considerând că nu este tardivă solicitarea sa de a îndrepta

solicitarea negustificată din fișa de date și răspunsul din clarificarea nr. 1/14.08.2013, deoarece acestea conduc la posibilitatea prezentării ofertelor prin nerespectarea în totalitate a legislației privind achizițiile publice.

Contestatorul consideră că răspunsul dat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 1/14.08.2013 contrazice solicitarea din fișa de date „nu se acceptă oferte alternative”.

Contestatorul depune dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă înregistrată la aceasta sub nr. 5356/20.08.2013 ora 8.30, transmisă prin fax.

De asemenea contestatorul face următoarele precizări:

- în data de ... ora 2.32 PM a transmis pe e-mail contestația la CNSC;

- în data de ... ora 2.33 PM a transmis pe e-mail contestația la ... pe adresa din fișa de date:...@yahoo.com;

- în data de 20.08.2013 la ora 8.15 AM a prezentat un exemplar în copie la primăria ..., însă primarul comunei a dat dispoziție să nu fie înregistrată contestația;

- în această situație a transmis contestația prin fax la nr. 588370, la ora 8.29 și a fost înregistrată sub nr. 5356/20.08.2013 ora 8.30 și pe e-mail:...@yahoo.com, la ora 8.43.

Prin adresa nr. 5402/22.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 28082/22.08.2013, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația ... solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă și continuarea procedurii de atribuire.

1. Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, cerința nr. 3, pct.B) s-a solicitat: "*8. Personal de execuție de specialitate. Se va prezenta o listă cu personal de execuție nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului în cauză (anexa 2 la Formularul 12I)*", cerință contestată de către ... ca fiind abuzivă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că justificarea acestei cerințe a fost realizată în Notă justificativă nr. 4743 din 12.07.2013 privind modul cum au fost stabilite cerințele minime de calificare referitoare la situația economico-financiară precum și capacitatea tehnică și profesională.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ... a transmis în data de 20.08.2013 la ora 8.29, prin fax, la sediul Primăriei ..., județul ... contestația nr. ... din ... și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5356 din 20.08.2013, ora 8.36, prin care i-a adus la cunoștință faptul că a depus la CNSC contestație.

Analizând data depunerii contestației, autoritatea contractantă consideră că termenul legal de formulare a unei contestații,

prevăzut de legislația în materie, a fost depășit cu 13 zile, cele 5 zile în care operatorii economici interesați ar fi avut posibilitatea de a contesta cerința din Documentația de atribuire, expirând în data de 07.08.2013.

II. În ceea ce privește al doilea motiv contestat de către ... autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1/14.08.2013 a dat libertatea tuturor ofertanților să utilizeze propriile consumuri și tehnologii de execuție, dar cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de construcție, aceasta însemnând ca ofertanții să respecte cantitățile de lucrări din lista cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F5) din documentația de atribuire, iar extrasele de resurse rezultate în formularele C7, C8, C9 să fie în funcție de tehnologiile de execuție, (productivitatea utilajelor și mijloacelor de transport și de calificarea personalului).

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit răspunsului la întrebarea adresată ofertanții au obligația de a cuprinde în extrasul de resurse de materiale formularul C6 toate consumurile de materiale rezultate din cantitățile de lucrări (formular F5) prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de construcție, inclusiv cantitatea de balast de 355,28 mc.

Opțiunea autorității contractante de a permite ofertanților să utilizeze tehnologiilor proprii este determinată de faptul că utilajele și mijloacele de transport utilizate la ora actuală în domeniul construcțiilor sunt performante și multifuncționale, consumurile acestora nu mai corespund cu cele din Indicatoarele de norme de deviz (consumurile din indicatoare fiind orientative), astfel ofertanții au posibilitatea să-și organizeze în mod real execuția lucrărilor oferite.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul a înțeles greșit faptul că în această situație „autoritatea contractantă ar induce ideea prezentării de ofertă alternativă, deoarece ar însemna nerespectarea articolelor din Listele de cantități”, întrucât prin răspunsul dat s-a precizat foarte clar că trebuie respectate cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de construcție, deci obligatoriu respectarea articolelor din Listele de cantități.

Autoritatea contractantă susține că prin această clarificare nu a avut nici o clipă intenția de a induce ideea prezentării de oferte alternative, cu atât mai mult nerespectarea listelor de cantități de lucrări.

Mai mult, pentru a demonstra că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost clar și concis, autoritatea contractantă arată că până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.08.2013, ora 10⁰⁰ au fost depuse un număr de 3 (trei) oferte.

Analizând data depunerii contestației referitoare la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 din 14.08.2013, autoritatea contractantă consideră că termenul legal de formulare a unei contestații, prevăzut de legislația în materie, a fost depășit cu 1 zi, cele 5 zile în care operatorii ecunurnici interesați ar fi avut posibilitatea de a contesta documentul, acesta expirând în data de

....

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „..... județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 02.08.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva fișei de date a achiziției și clarificării nr. 1/14.08.2013, contestația fiind transmisă la Consiliu în data de ... pe e-mail și înregistrată sub nr. ...

La data de 20.08.2013, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Analizând contestația formulată prin prisma actelor atacate, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu modifică în niciun fel cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 02.08.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr. .../02.08.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, iar potrivit art. 256² alin. (2) *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 02.08.2013 publicată în SEAP, de 1.141.185 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 02.08.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 07.08.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din

data de 02.08.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...