



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal de director general ... împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 4270 din 22.07.2013, emisă de către JUDEȚUL ... cu sediul în... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare produse lactate (lapte UHT/iaurt simplu) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore pentru 4 ani școlari – 2013-2017”, coduri CPV 15511210-8 lapte UHT, 15551300-8 - iaurt (Rev.2), 60100000-9 – servicii de transport rutier (Rev. 2), se solicită anularea adresei nr. 4270 din 22.07.2013actului, obligarea autorității contractante ca, “în termen de cinci zile de la primirea deciziei să procedeze la evaluarea ofertei” ... “cu respectarea întrutotul a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cerințelor documentației de atribuire”, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în ..., județul ...

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 4270 din 22.07.2013, de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare produse lactate (lapte UHT/iaurt simplu) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore pentru 4 ani școlari – 2013-2017”, solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante ca, în termen de cinci zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la evaluarea ofertei sale, cu respectarea, întrutotul, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire. Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, în data de 17.06.2013 a completat Formularul 12B, reprezentând Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în care a precizat, la lit. c, că „și-a îndeplinit toate obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România (...)”.

Totodată, petenta precizează că, prin adresa nr. 6227 din 26.06.2013, organizatoarea procedurii i-a solicitat prezentarea documentelor declarate în Formularul 58 „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, solicitare la care a răspuns prin adresa înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... sub nr. 6364/01.07.2013, depunând, la sediul autorității contractante, atât în

original, cât și în copie, documentele de calificare solicitate, în colet sigilat, marcat în mod vizibil.

... mai arată că, ulterior, prin adresa nr. 6602 din 05.07.2013, JUDEȚUL ... i-a solicitat să prezinte situația debitelor restante către Direcția Generală a Finanțelor Publice ... deoarece, din documentele prezentate anterior, rezulta că societatea avea obligații de plată neefectuate, precum și să precizeze dacă apreciază că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare din România. Petenta precizează că, prin adresa nr. 6602/09.07.2013, răspunzând solicitării autorității contractante, a arătat că și-a îndeplinit toate obligațiile susmenționate, cu precizarea că sumele care apar ca fiind neachitate sunt contestate, fie la autoritatea fiscală, fie în fața instanțelor de judecată, furnizând și dovezi în acest sens.

Supunând atenției Consiliului „modalitatea subiectivă și superficială de analiză de către autoritatea contractantă a documentației depuse”, contestatoarea precizează că, prin „decizia înregistrată sub nr. 7270/22.07.2013”, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „nu îndeplinește cerințele minime de calificare, neîndeplinind cerințele din Formularul 12B lit. c)”.

... susține că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este „vădit nelegală și netemeinică prin raportarea la situația juridică concretă a contribuțiilor fiscale și prin raportare la dovezile furnizate autorității contractante în acest sens”.

În sprijinul susținerilor sale, petenta precizează că a prezentat autorității contractante Certificatul de atestare fiscală nr. 2481M din data de 26.06.2013, eliberat de A.F.P. pentru Contribuabilii Mijlocii ... din care rezultă că ... figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată, exigibile la data de 31.05.2013: obligații de plată principale: 0 lei; obligații de plată accesorii, în sumă de 417.531 lei.

În continuare, societatea contestatoare redă detaliat situația concretă a debitului susmenționat:

- obligație cu termen de plată 25.06.2013, conform Declarației 112 aferentă lunii mai 2013, în sumă de 112.136 lei;
- obligație cu termen de plată viitor conform deciziei de calcul accesorii nr. 2481/25.06.2013, în sumă de 5.031 lei;
- contestația înregistrată cu nr. 32966/28.05.2013 pentru decizia de calcul accesorii nr. 1244/09.01.2013;
- contestația înregistrată cu nr. 32965/28.05.2013 pentru decizia de calcul accesorii nr. 1104/11.04.2013;

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 6602/09.07.2013, a prezentat CONSILIULUI JUDEȚEAN ... situația exactă a debitelor, arătând următoarele:

- obligațiile cu termen de plată 25.06.2013 conform declarației 112 aferentă lunii mai 2013 sunt achitate;

- obligațiile cu termen de plată viitor conform deciziei de calcul accesorii nr. 2481/25.06.2013, scadente la data de 20.07.2013 sunt achitate;
- sumele reprezentând deciziile de calcul accesorii nr. 1244/09.01.2012 și nr. 1104/11.04.2013 au fost contestate la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin adresele nr. 32966/28.05.2013 și nr. 32965/28.05.2013, cu termen de soluționare 45 zile de la depunere conform legislației.

În ceea ce privește obligațiile în sumă de 112.136 lei, petenta precizează că, acestea au fost achitate cu următoarele documente de plată:

- chitanța seria TS nr. 4099212/09.07.2013, în sumă de 110.999 lei;
- chitanța seria TS nr. 4099213/09.07.2013, în sumă de 1.988 lei;
- chitanța seria TS nr. 4099214/09.07.2013, în sumă de 4.741 lei;
- chitanța seria TS nr. 4099215/09.07.2013, în sumă de 267 lei;
- chitanța seria TS nr. 4099216/09.07.2013, în sumă de 5 lei.

... menționează că obligațiile de plată, în sumă de 5.013 lei, deși nu erau scadente la data înaintării adresei (09.07.2013), având termen de plată la data de 20.07.2013, au făcut obiectul Deciziei privind compensarea obligațiilor fiscale nr. 2499/11.07.2013 emisă de A.F.P. pentru Contribuabilii mijlocii ...

În ceea ce privește sumele decurgând din deciziile de calcul accesorii nr. 1244/09.01.2012 și nr. 1104/11.04.2013, contestatoarea a precizat că, acestea au fost contestate la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin adresele nr. 32966/28.05.2013 și nr. 32965/28.05.2013 cu termen de soluționare 45 zile de la depunere conform legislației în vigoare.

Mai mult, ... precizează că a formulat Contestație la executare împotriva deciziilor de calcul accesorii nr. 1244/09.01.2012 și nr. 1104/11.04.2013 la Judecătoria ... (dosar nr. 16733/197/2013), precum și Cerere de suspendare provizorie a deciziilor de impunere la Tribunalul ... (Dosar nr. 52666/62/2013).

Contestatoarea susține că a contestat pertinent cele două decizii de impunere, în sensul următoarelor argumente:

- Față de ... s-a deschis procedura generală a insolvenței la data de 28.11.2011, prin Sentința civilă nr. 207/CC/find pronunțată de Tribunalul ... în Dosarul nr. 14115/62/2011.
- Prin Sentința civilă 2672/sind/03.12.2012, irevocabilă prin Decizia civilă nr. 337/R/20.02.2013 a Curții de Apel București, a fost confirmat planul de reorganizare al activității debitoarei ... în insolvență, propus de creditoarea JLC GERMANY GMBH și votat de Adunarea creditorilor din data de 30.08.2012.
- Întrucât planul de reorganizare propus de JLC GERMANY GMBH a fost îndeplinit, în totalitate, fiind achitate toate creanțele cuprinse în acesta, instanța, prin Sentința civilă nr. 1152/sind/29.04.2013 în dosar nr. 14115/62/2011, a dispus închiderea procedurii de

reorganizare prin continuarea activității debitoarei ... în temeiul art. 132 alin. (1) din Legea nr. 85/2006

- Dec. Acc. nr. 1104/11.04.2013 este o decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii – penalități de întârziere calculate pentru perioada 26.09.2011 – 28.11.2011, aferente contribuțiilor dinaintea intrării societății în insolvență.
- Dec. Acc. nr. 1.244/09.01.2013 este o decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii – dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru perioada 25.06.2011-28.11.2011 dinaintea intrării societății în insolvență.

Redând prevederile art. 64 alin. (1), (3), (4), (5) și (6) și art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, contestatoarea susține că având în vedere faptul că organul fiscal nu s-a înscris în tabelul preliminar/definitiv/suplimentar/definitiv consolidat al creanțelor debitorului ... cu sumele mai sus arătate, aceste sume nu sunt datorate, mai ales acum, ulterior închiderii procedurii.

Față de cele prezentate, petenta apreciază ca fiind „evident că pretenția intimitei la plata respectivelor sume este nelegală, ele nefiind înscrise în tabelul creanțelor și nefiind aprobate în planul de reorganizare, aspect ce atrage incidența art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 și a sancțiunii decăderii din dreptul de a-și realiza creanța”.

Contestatoarea opinează că, întrucât la data depunerii adresei în cauză ... nu înregistra debite restante exigibile către bugetul de stat, toate taxele și impozitele fiind stinse prin plată sau compensare, ori fiind contestate, oferta sa a fost, în mod nelegal, respinsă ca inacceptabilă, deși îndeplinea cerințele minime de calificare stabilite prin lege și prin documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 7776 din 06.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26807 din 09.08.2013, JUDEȚUL ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă, prezentând istoricul derulării procedurii de atribuire, menționează că:

- în data de 25.06.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 36/25.06.2013; în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare a consemnat și inventariat lista documentelor depuse de fiecare operator economic raportat la documentele solicitate prin documentația de atribuire.

- în data de 26.06.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... ca, până în data de 01.07.2013, să prezinte documentele declarate în Formularul 58 cu Anexa 1, solicitare la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat.

JUDEȚUL ... susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia, în data de 17.06.2013, ... a completat Formularul 12B, reprezentând Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, este contrazisă de procesul-verbal de deschidere a ofertelor, deoarece, la data deschiderii ofertelor, acest document nu exista în cadrul documentației depuse de ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că singurul document depus de petentă a fost Formularul 58 însoțit de Anexa 1 în care aceasta „menționează doar succint modul concret de îndeplinire a documentelor, fără a depune efectiv Formularul 12B de îndeplinire a criteriilor de calificare”.

Mai mult, opinează autoritatea contractantă, înserarea Formularului 12B în cadrul documentelor atașate contestației este tardivă și de natură a prezenta eronat situația de fapt, confirmată de conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, prin evidențierea fiecărui document depus de ofertant.

Se mai arată că, urmare a analizei documentelor depuse de către ... comisia de evaluare a constatat existența unor obligații de plată către bugetul de stat, drept pentru care, prin adresa nr. 6602 din 05.07.2013, a solicitat ofertantului ca, până în data de 09.07.2013, să prezinte situația obligațiilor de plată restante către D.G.F.P. ... concomitent solicitând un punct de vedere din partea D.G.F.P. ... privind situația obligațiilor de plată restante ale petentei.

În contextul celor mai sus expuse, în data de 09.07.2013, ... a prezentat documentele privind obligațiile de plată la bugetul de stat consolidat, iar, în aceeași dată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a comunicat un răspuns privitor la obligațiile de plată restante ale ...

Autoritatea contractantă precizează că, deși în documentele prezentate petenta invoca inexistența obligațiilor de plată la bugetul consolidat, motivând prin formularea unor contestații aflate în curs de soluționare, la data deschiderii ofertelor aceste obligații de plată existau. În opinia autorității contractante menționarea, de către contestatoare, a contestațiilor depuse, nu creează certitudinea stingerii datoriilor fiscale și nu prezintă nicio relevanță, în condițiile în care absența datoriilor trebuia dovedită la data depunerii ofertei, iar, prin acceptarea unui ofertant cu obligații de plată neachitate s-ar crea un avantaj nejustificat respectivului operator economic, încălcându-se, astfel, prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, se menționează că, prin adresa nr. 12161M/9.07.2013, D.G.F.P. ... a confirmat existența obligațiilor de plată datorate de către ... bugetului de stat.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a decis că ofertantul ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute de art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și, prin urmare, oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând și redând dispozițiile art. 181 lit. c), art. 182 alin. (1), art. 176 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază dreptul său de a exclude din procedura de atribuire ofertanții care înregistrează obligații de plată la bugetul de stat.

Totodată, JUDEȚUL ... menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 112 și art. 113 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modalitatea de îndeplinire a obligațiilor de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat constă în prezentarea certificatului de atestare fiscală, eliberat de Administrația Finanțelor Publice de la sediul contribuabilului.

În contestație se invocă dispozițiile art. 176 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și se subliniază că, la pct. III.2.1.a)- „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, la lit. b), s-a prevăzut ca ofertanții să prezinte o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (formularul 12B), iar, la lit. g), s-a solicitat depunerea, de către ofertanți, a certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată către buget din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Cu privire la excluderea, din procedurile de atribuire, a ofertanților care se află în situația prevăzută la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează existența unei practici unitare atât a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și a instanțelor de judecată învestite cu soluționarea plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului, conform cărora în cazul în care ofertantul figurează cu obligații de plată neachitate la bugetul general consolidat, la data desfășurării procedurii, este justificată excluderea de la procedura de atribuire.

În acest sens, se invocă deciziile civile nr. 818 din 26 martie 2009, nr. 1997 din 15 octombrie 2009, nr. 1742 din 4 august 2008, nr. 2513 din 30 noiembrie 2009, nr. 4422 din 10 decembrie 2009, pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, și nr.736 din 30 octombrie 2008, peonunțată de Curtea de Apel București, Secția a VII-a de contencios administrativ și fiscal.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul ... nu se regăsește în niciuna dintre ipotezele enumerate la art. 148 alin. 2-2¹ din O.G. nr. 92/2003, care reglementează situațiile în care se poate suspenda executarea silită a creanțelor fiscale, în ceea ce privește posibilitatea suspendării executării silite a creanțelor fiscale în cadrul unei contestații la executare.

Invocând prevederile art. 148 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, autoritatea contractantă învederează că, din documentele prezentate, nu rezultă că ... ar fi constituit garanția prevăzută de lege în vederea suspendării executării silite și până la acest moment nu există nicio hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța să fi dispus măsura

suspendării executării silite, astfel încât obligațiile de plată ale acestui ofertant la bugetul general consolidat continuă să existe. Se învederează, de către autoritatea contractantă, că, în conformitate cu site-ului Ministerului Justiției, termenul de judecată pentru soluționarea acestei contestații este 23 septembrie 2013, dată la care anul școlar este deja în curs, existând probabilitatea ca nici aceasta dată să nu fie definitivă ca soluționare, deoarece pot interveni amânări care să ducă la prelungirea procesului.

Se subliniază că și în situația în care ofertantul ar prezenta scrisoarea de garanție bancară prevăzută de art. 148¹ alin. (1) C. proc. fisc, iar instanța ar admite cererea de suspendare a executării silite, sunt aplicabile prevederile alin. (4) al aceluiași articol.

Cu privire la aspectele legate de procedura insolvenței și a reorganizării invocată de către ... autoritatea contractantă subliniază că acestea nu fac obiectul procedurii de achiziție publică și nu sunt de natură să înlăture incidența art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006

Autoritatea contractantă arată că este irelevant faptul că sumele executate silit de către organele fiscale sunt aferente contribuțiilor datorate înainte de intrarea societății în insolvență, câtă vreme certificatul de atestare fiscală depus de ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică reflectă existența acestor obligații de plată, nefiind, astfel, îndeplinite criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că este lipsită de relevanță împrejurarea că sumele urmărite silit de către organul fiscal au fost sau nu înscrise în tabelul creanțelor și aprobate în planul de reorganizare, întrucât aceste elemente sunt de natură să afecteze strict posibilitatea organului fiscal de a-și realiza creanța, iar nu existența datoriilor ... la bugetul general consolidat, care rezultă din însuși certificatul de atestare fiscală depus în cadrul ofertei.

Concluzionează că a procedat în mod legal excluzând din procedura de atribuire acest ofertant, având în vedere următoarele:

- certificatul de atestare fiscală depus de ... atestă existența unor obligații de plată la bugetul general consolidat;

- existența acestor obligații de plată nu a fost contestată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și, cu atât mai mult, existența obligațiilor de plată către bugetul de stat nu a fost contestată în instanță până la data deschiderii ofertelor. În acest sens, există dovada faptului că respectivele obligații de plată au fost atacate în instanța doar la data de 01.07.2013, așa cum arată copia confirmării de primire a înștiințării către instanță și către D.G.F.P. ...;

- cererile de suspendare a efectelor deciziilor de impunere și de suspendare a executării silite a creanței fiscale nu au fost soluționate printr-o hotărâre definitivă de către Tribunalul ... respectiv de către Judecătoria ... până în prezent;

- art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 instituie dreptul autorității contractante de a exclude ofertanții care nu și-au îndeplinit, în termen legal, obligațiile de plată la bugetul general consolidat;

- cerința de calificare ca ofertantul să nu se încadreze în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 a fost prevăzută în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.1.1.a lit. b);

- art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 prevede în mod expres că oferta care nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire este inacceptabilă;

- recunoașterea obligațiilor de plată către bugetul de stat de către ... prin achitarea acestora conform chitanțelor depuse la dosar la o data ulterioară deschiderii ofertelor, respectiv 09.07.2013;

- adresa D.G.F.P ... de confirmare a existenței obligațiilor de plată la data deschiderii ofertelor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare produse lactate (lapte UHT/iaurt simplu) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore pentru 4 ani școlari – 2013-2017”, coduri CPV 15511210-8 lapte UHT, 15551300-8 - iaurt (Rev.2), 60100000-9 – servicii de transport rutier (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.05.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este între 23.212.800 lei, fără TVA și 24.105.600 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 25.06.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36.

Conform „procesului-verbal al ședinței” nr. 53 din 22.07.2013, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/200, având obligații de plată către D.G.F.P. ... neefectuate la termenul scadent.

Împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, este, potrivit „proces-verbal al ședinței nr. 53/22.07.2013”, următorul: „oferta ... nu îndeplinește cerințele minime

de calificare referitoare la art. 181, lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul având obligații de plată către DGFP ... neefectuate la termenul scadent. Prin urmare, conform art. 36 lit. b din H.G. nr. 925/2006, oferta ... este declarată inacceptabilă”.

Referitor la aspectul în discuție, Consiliul constată că ... a depus, printre documentele care fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, certificatul de atestare fiscală nr. 2481 M din 26.06.2013, în care apar menționate “obligații de plată accesorii”, în valoare de 417.531 lei, care sunt detaliate la “alte mențiuni”. La “mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului”, sunt prezentate “obligație cu termen de plată 26.06.2013 conform declarației 112 aferentă lunii mai”, în cuantum de 112.136 lei, “obligație cu termen de plată viitor conform deciziei de calcul accesorii nr. 2481/25.06.2013”, în sumă de 5.013 lei, “contestație înregistrată cu nr. 32966/28.05.2013 pentru decizia de calcul accesorii nr. 1244/09.01.2011”, cuantumul sumei fiind de 403.281 lei, precum și “contestație înregistrată cu nr. 32965/28.05.2013 pentru decizia de calcul accesorii nr. 1104/11.04.2011”, în cuantum de 14.250 lei.

Cu privire la obligațiile de plată restante către bugetul general consolidat, ale ... reține Consiliul că JUDEȚUL ... a solicitat respectivului ofertant, prin adresa nr. 6602 din 05.07.2013, următoarele: “(...) vă solicităm să prezentați situația debitelor restante către Direcția Generală a Finanțelor Publice ... întrucât din documentele de calificare prezentate de dumneavoastră reiese că aveți obligații de plată neefectuate, această situație fiind în contradictoriu cu Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, lit. c”. A mai solicitat, prin adresa susmenționată, ca ... să precizeze dacă apreciază că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Reține, de asemenea, că ... a răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. Ad 6602 din 09.07.2013, prin care arată că societatea și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Precizează că sumele înscrise în certificatul de atestare fiscală la primele două poziții din “mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului” au fost achitate, iar, în legătură cu sumele reprezentând deciziile de calcul accesorii nr. 1244/09.01.2012 și nr. 1104/11.04.2013, arată că au fost contestate la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin contestații pe care le anexează.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, ... înregistra datorii restante la bugetul general consolidat al statului, după cum rezultă din certificatul de atestare fiscală despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

Faptul că anumite sume au fost contestate de către ... nu prezintă relevanță în prezenta cauză, deoarece în lipsa unor hotărâri definitive și irevocabile privind sumele și contestațiile în discuție,

situația contestatorului la data deschiderii ofertelor, ba chiar și la cea a transmiterii răspunsului la clarificări, este aceea de debitor la bugetul general consolidat, devenind aplicabile dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre situațiile (...) c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale (...)".

Aspectele prezentate în contestație, referitoare la neînscrierea în tabelul creanțelor și aprobarea în planul de reorganizare a sumelor asupra cărora Direcția Generală a Finanțelor Publice deține o creanță, sunt reținute, de către Consiliu, ca fiind lipsite de relevanță în prezenta cauză, raportat la atribuțiile instituției administrativ-jurisdicționale care este investită să cenzureze legalitatea deciziei autorității contractante având în vedere dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și înscrisurile probatorii aflate la dosarul cauzei. Prin urmare, Consiliul nu poate face aprecieri în legătură cu împrejurări, înscrisuri și fapte ce nu i-au fost deduse judecății și în legătură cu care nu are competența legală de a se pronunța.

Consiliul constată că ... nu a făcut dovada faptului că îndeplinește condiția impusă prin declarația cuprinsă în formularul 12 B, la litera c) referitoare la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, declarație pe care, după cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, contestatorul nici nu a transmis-o ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 6227 din 26.06.2013. Respectivul înscris se regăsește la dosar numai ca anexă la contestația formulată, nu și printre documentele înaintate ca răspuns la solicitarea susmenționată. Susținerile, din cuprinsul contestației, potrivit cărora "La data de 17.06.2013 societatea noastră a completat Formularul 12B" nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece este lipsită de relevanță data când se arată că a fost completat formularul, raportat la împrejurarea că acesta nu a fost depus la solicitarea autorității contractante și, mai mult decât atât, la faptul că din documentele depuse reiese că nu sunt îndeplinite condițiile în legătură cu care se face respectiva declarație.

Acceptarea unui astfel de demers ar conduce, apreciază Consiliul, la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către ... este una legală, apărând ca incidente, în cazul ofertei respective, dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...
procedura urmând a fi continuată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca
rămasă fără obiect, prin soluționarea pe fond a contestației.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280
alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.