



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.A. - lider al Asocierii SC ... SA- SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva adresei nr. 3428/31.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de lucrări de proiectare și execuție a investiției «Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii»”, cod CPV:45214600-6 (Rev.2) - cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE ... cu sediul în municipiul ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe; anularea deciziei nr. 3428/31.07.2013 prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neadmisibilă; obligarea comisiei la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a adresei nr. 3311/24.07.2013, a adresei nr. 2497/01.08.2013 și a adresei nr. 39213/02.08.2013 emisă de ANRE.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A. - lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE ... cu sediul în municipiul ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de lucrări de proiectare și execuție a investiției «Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii»”, cod CPV:45214600-6 (Rev. 2) - cu etapă finală de licitație electronică, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3428/31.07.2013 și s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe; anularea deciziei nr. 3428/31.07.2013 prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neadmisibilă; obligarea comisiei la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a adresei nr. 3311/24.07.2013, a adresei nr. 2497/01.08.2013 și a adresei nr. 39213/02.08.2013 emisă de ANRE.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1947/22.04.2013 s-a consemnat existența documentelor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, valoarea ofertelor financiare, numărul de operatori economici care au depus oferte.

Contestatoarea critică modul de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, considerând abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neadmisibilă, considerând că prin documentele depuse a îndeplinit cerința 4A și 4B – privind personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de achiziție din secțiunea III. 2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională.

Astfel, contestatoarea susține că a prezentat acte doveditoare pentru personalul propus, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date, respectiv: Formularul F11 a fost depus de toți membrii asocierii; CV - urile actualizate la zi - F13; acte de studii; documente din care să rezulte modul de colaborare a ofertantului cu persoanele implicate în contract (contract de muncă, contract de colaborare, contracte de servicii) - prin prezentarea unui număr de 14 contracte de prestări servicii cu societățile comerciale la care este angajat personalul de specialitate și anume: SC ... SA contract nr. 12/18.04.2013; SC SRL contract nr. 3 din 17.04.2013; SC ... SRL contract nr. 7/18.04.2013 și nr. 4/18.04.2013; Intr. Individ. contract nr. 105 din 17.04.2013; SC ... SRL ... contract nr. 9/18.04.2013; SC .. SRL Brașov contract nr. 108/19.04.2013; PF ...- contract nr. 8/18.04.2013; PFA ... contract nr. 5/18.04.2013; SC ... SRL contract nr. 10/18.04.2013; SC ... SRL contract nr. 6 din data de 18.04.2013; PFA ... contract nr. 12 din 19.04.2013; PFA ... contract nr. 1 din data de 19.04.2013; SC ... SRL contract nr. 10 din data de 18.04.2013, precum și Formularul F 14 - angajamente de participare a persoanelor ce vor fi implicate în realizarea contractului.

Contestatoarea susține că pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și completări formale ale documentelor de calificare depuse inițial, prin adresele nr. 2336/20.05.2013, nr. 2727/14.06.2013 nr. 3009/03.07.2013 și nr. 3253/19.07.2013, răspunsurile fiind formulate pentru fiecare în parte în termenul limită impus de autoritatea contractantă și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 2451/27.05.2013, nr. 2798/18.06.2013, nr. 3114/10.07.2013 având atașat adresa ANRE și respectiv sub nr. 3311/24.07.2013 având atașat documente relevante, ceea ce în opinia sa demonstrează că autoritatea contractantă a analizat oferta sa, a recunoscut calitatea procedurală a tuturor experților propuși și a solicitat o serie de detalii, precizări sau confirmări suplimentare pentru aceștia, fiind lesne de înțeles că în situația în care personalul pentru care s-au prezentat inițial contracte de prestări servicii ar fi fost considerat lipsit de calitate procedurală, respectiva solicitare de clarificare nu și-ar fi găsit temeiul legal.

Contestatoarea arată că ulterior, prin adresa nr.3428 din 31.07.2013 oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru că nu îndeplinește cerințele de calificare pentru PERSONAL PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRII (nu are nominalizat un tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertă în caz de incendiu și nu are nominalizat un tehnician pentru sisteme și

instalații de limitare și stingere a incendiilor în caz de incendiu) și pentru PERSONAL PENTRU PROIECTARE (nu are nominalizat un inginer cu specializarea CCIA - proiectant în rezistență, nu are nominalizat un electrician autorizat ANRE gradul IIA; nu are nominalizat un inginer instalații sanitare, termice, climatice, nu are nominalizat un inginer instalații gaz atestat ANRE, nu are nominalizat un specialist instalații semnalizare, avertizare și stingere a incendiilor, nu are nominalizat un inginer topometrist, nu are nominalizat un inginer geolog, nu are nominalizat un verificator de proiect pentru A1, B1, C, D, E, F, Is, It, Ig, Ie și nu are nominalizat un expert tehnic pentru A1).

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, referitor la nominalizarea în cadrul ofertei a personalului prevăzut mai sus, S.C. ... S.A. susține că în cadrul fișei de date AC a prevăzut posibilitatea ca „Persoanele propuse a fi implicate în îndeplinirea contractului pot fi angajați proprii sau colaborator”, sens în care a solicitat prezentarea „contractelor de muncă, a contractelor de colaborare sau a, contractelor de servicii”, sintagmă care, în opinia sa, conduce la ideea că operatorul economic participant în procedură va putea opta pentru încheierea oricărui tip de contract dintre cele expres prevăzute mai sus, îndeplinind astfel condițiile de calificare, motiv pentru care a încheiat contracte de prestări servicii a căror obiecte au vizat asigurarea personalului de execuție și de proiectare la obiectivul de investiție supus procedurii de achiziție, valabile pe toată perioada de desfășurare a contractului de achiziție publică și a prezentat angajamente de participare în concordanță cu dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG 34/2006, considerând că a demonstrat astfel, calitatea acestora de parte integrantă în procedură.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este rezultatul unui abuz de drept și al greșitei interpretări a legii și că potrivit principiului asumării răspunderii definit în OUG nr. 34/2006, art. 2, trebuie să existe o determinare clară a sarcinilor și responsabilităților autorității contractante, per a contrario, întreaga expunere din cuprinsul deciziei nr. 3428/31.07.2013 vine să demonstreze lipsa de responsabilitate a autorității contractante, care își neagă propriile acte anterioare și argumentează decizia prin susținerea faptului că acceptarea răspunsurilor noastre la clarificări ar încălca principiul tratamentului legal, această susținere fiind rezultatul unei interpretări eronate a legii ori a aplicării greșite a

acesteia, rezultând cu certitudine că întregul act de procedură este guvernat de arbitrar și subiectivism.

Invocând dispozițiile art. 78 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază ca fiind confuză conduita autorității contractante care, pe de-o parte, solicită clarificări cu privire la calitatea de participant la procedura a unor operatori economici, iar pe de alta parte, refuză ulterior să ia în considerare răspunsul comunicat de Asocieră.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3253/19.07.2013, omisiunea sa de a completa lista de subcontractanți și cu operatorii economici la care este angajat o parte din personalul de specialitate solicitat, se încadrează la categoria viciului de formă și nu reprezintă o modificare a ofertei depuse inițial, așa cum susține autoritatea contractantă, întrucât potrivit art. (3) lit. q) din OUG nr.34/2006, prin ofertă se înțelege propunerea financiară și propunerea tehnică, ori în cazul de față, s-au clarificat anumite aspecte referitoare la documentele de calificare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că în documentele de calificare depuse au fost prezentate toate contractele de prestări servicii cu operatorii economici la care este angajat o parte din personalul de specialitate solicitat iar calitatea de subcontractant putea fi lesne dedusă din cuprinsul contractelor de prestări servicii depuse inițial cu atât mai mult cu cât din Fișa de date nu rezultă clar că operatorii economici la care este angajat o parte din personalul de specialitate solicitat vor fi trecuți pe lista de subcontractanți.

Contestatoarea apreciază că, în contradicție cu dispozițiile art. 33 din OUG 34/2006 alin. (1) din OUG 34/2006, care prevăd obligația autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres obligația ca „Personalul noninalizat în cadrul ofertei trebuie să fie angajat propriu, a terț susținătorului, sau a subcontractantului”, CNSC-ul într-o speță similară prin decizia cu nr. 4718/... din data de 21.12.2013 reținând obligația expresă a autorității contractante de a evalua ofertele depuse cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile.

Referitor la susținerea autorității contractante că potrivit art. 691 din OUG nr.34/2006, ofertantul ar fi trebuit să precizeze de la început calitatea în care participă la procedură firmele menționate în documentația de calificare, întrucât aceasta are obligația de a publica în SEAP datele subcontractanților în termen de maxim 5 zile, contestatoarea susține, pe de o parte, faptul că denumirea și datele de identificare ale colaboratorilor se regăseau în cadrul documentelor depuse inițial iar pe de altă parte, nesolicitarea din partea autorității contractante a clarificării cu privire la formularul privind subcontractanții (pentru reconfirmarea acestora) în termen de 5 zile de la depunerea ofertelor nu poate fi imputat operatorului economic precum și faptul că în modelul de Proces Verbal de deschidere existent în legislație este prevăzută expres posibilitatea de a se solicita clarificări dacă este cazul. Contestatoarea apreciază că nu au fost solicitate clarificări prin procesul verbal de deschidere deoarece cerințele solicitate de către autoritate contractantă prin fișa de date erau îndeplinite de către operatorul economic prin depunerea de contracte de colaborare/servicii conform Fișei de date.

Contestatoarea susține de asemenea că prin luarea în considerare a răspunsului Asocierii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3311/24.07.2013 nu se creează nici un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât contractele de prestări servicii au fost depuse inițial în documentele de calificare, completarea formulată de Asociere, respectiv de a-i declara subcontractanți, fiind pur formală.

Referitor la nominalizarea în cadrul ofertei a unui verficator de proiect pentru Ie - Instalații electrice atestat conform ordinului nr. 777/2003, contestatoarea susține că în cadrul ofertei depuse a fost nominalizat din partea subcontractantului SC ... SRL., domnul ... care posedă atestatul nr. 0062/20.02.2011 emis de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri pentru verificare de proiecte instalații electrice și deține legitimația emisă de ANRE de electrician autorizat gradul IIIA, IIIB valabilă până la 27.06.2014.

Contestatoarea susține că pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, prin solicitarea de clarificare nr. 2336/20.05.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la verficatorul de proiect Ie și arată că în răspunsul aferent clarificării, pe lângă documentele relevante depuse pentru dl. ..., a prezentat comisiei de evaluare faptul că în cadrul ofertei depuse persoana nominalizată ca Verficator proiecte It, respectiv ing. ... este atestat conform

ordinului 777/2003 ca verficator de proiect Ie pentru care a atașat actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. 1108/19.04.2013 (contract prezentat în oferta depusă) încheiat între SC ...CON SRL și SC ...T SRL, care avea ca obiect asigurarea unui Verficator de proiect instalații termice It și un Verficator de proiect instalații electrice Ie, Atestatul + Legitimația dl. Roman, CV - formularul nr. 13 completat conform modelului solicitat de autoritatea contractantă - în original, Declarație de disponibilitate - formularul nr. 14 conform modelului solicitat de autoritatea contractanta - în original, - copie contract individual de muncă încheiat între SC ... SRL și ..., din care reiese calitatea acestuia de angajat al SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază că cerința privind nominalizarea unui verficator de proiect Ie este îndeplinită de specialistul propus în oferta depusă inițial, fiind întărit acest lucru și prin răspunsul la clarificarea nr. 2336/20.05.2013.

Contestatoarea mai arată că prin clarificarea cu nr. 3009/03.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unei dovezi emise de ANRE prin care să confirme că atestatul domnului ... emis de MECMA împreună cu legitimația de electrician autorizat gradul IIIA, IIIB dă dreptul titularului să verifice proiectele de instalații electrice conform Ordinului nr. 11/20013 emis de către ANRE privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Pentru a răspunde autorității contractante, contestatoarea susține că prin adresa cu nr. 165 din 04.07.2013 SC ... SRL în calitate de subcontractant în procedură, societate din partea căreia a fost nominalizat ca verficator de proiect Ie domnul ..., a transmis către ANRE o adresă prin care solicita eliberarea unei dovezi în sensul celor solicitate de către autoritatea contractantă, pentru care ANRE a transmis adresa cu nr. 34716/08.07.2013 prin care certifică dreptul domnului ... în conformitate cu art. 48 alin (3) din „Regulament” (cu referire la ordinul nr. 11/2013 emis de către ANRE privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice) de verficator proiecte Instalații electrice pe toată perioada de valabilitate a atestatului emis de către MECMA, respectiv până la data de 20.02.2014. Contestatoarea consideră că a prezentat un document concludent emis de către autoritatea națională de specialitate, care certifică

îndeplinirea integrală a cerinței de calificare pentru specialistul propus.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ulterior primirii deciziei prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neadmisibilă, a solicitat, prin adresa nr. 2497/01.08.2013 (anexată prezentei contestații), Direcției de Autorizare a electricienilor din cadrul ANRE o reconfirmare a dreptului legal al domnului ... în baza atestatului emis de MECMA și a legitimației de electrician autorizat gradul IIIA, IIIB de a verifica proiectul de instalații electrice conform poziției pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei și a primit răspunsul ANRE prin adresa nr. 39213/02.08.2013 în care se arată în mod clar, concret și fără echivoc că domnul ... are dreptul să verifice proiecte indiferent de natură și/sau complexitate (civile, industriale, agrootehnice, etc) dacă aceste proiecte de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă nu depășește o tensiune nominală maximă de 20kV.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2482/31.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27159/13.08.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2482/31.07.2013 asupra contestației formulate de S.C. ... S.A. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că oferta prezentată de asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și descalificată în mod corect, cu respectarea prevederilor legale în vigoare cu privire la evaluarea condițiilor minime de calificare și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare pentru personalul de specialitate pentru execuție și proiectare, autoritatea contractantă susține că oferta a fost considerată inacceptabilă pentru faptul că ofertantul nu a putut dovedi calitatea de participant la procedura a firmelor angajatoare ale persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea anumitor funcții solicitate și nu pentru că persoanele propuse de aceste firme nu ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate pentru personalul în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în documentele de calificare prezentate inițial, prin formularul nr. 16 - Declarație cu privire la intenția de a subcontracta și Formularul nr. 17 -

Declarație privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, S.C. ... S.A. a declarat un singur subcontractant - SC ... SRL, pentru care a depus și celelalte formulare/acte doveditoare solicitate în sarcina subcontractantului însă din nici unul din documentele existente la dosar în oferta inițială nu rezultă intenția de a fi declarat și alte firme ca având calitatea de subcontractanți.

Autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de clarificări nr. 3253/19.07.2013 s-a cerut ofertantului S.C. ... S.A. să facă precizări cu privire la calitatea (ofertant, ofertant asociat, terț susținător sau subcontractant) în care operatorii economici, SC ... SA, SC ...SRL, SC ... SRL, INTR., SC ... SRL ... SC ... SRL BRAȘOV, PF ..., PFA ..., SC ... SRL, SC MD PLAN SRL, PFA ..., PFA ... (care au relații juridice cu personalul de specialitate declarat pentru îndeplinirea contractului), au participat la procedură, iar prin răspunsul nr. 3311/24.07.2013 S.C. ... S.A. a prezentat un nou formular nr. 17 - Declarație privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - prin care declară toate firmele enumerate mai sus, precum și întreprinderea familială PALINEA ANGELA LUCIA, ca și subcontractanți și a depus formularele nr. 4, 11, 12 și 15 pentru toate aceste firme, modificând astfel oferta prezentată inițial, prin creșterea numărului de subcontractanți de la 1 la 14.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințele 4A și 4B, din fișa de date a achiziției, s-a specificat în mod expres, că ofertanții trebuie să depună „4. Documente încheiate conform prevederilor legale, din care să rezulte modul de colaborare a ofertantului cu persoanele implicate în contract (contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte de servicii) și precizează că nu s-au cerut clarificări și nici nu a fost contestată această cerință de calificare, astfel încât comisia a făcut evaluarea în baza celor înscrise în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă apreciază că omisiunea ofertantului S.C. ... S.A. de a declara calitatea procedurală a firmelor din partea cărora a nominalizat personalul, nu poate fi imputată autorității contractante, cu atât mai mult cu cât prin formularele 16 și 17 a avut posibilitatea de a declara toți subcontractanții de la bun început, și nu doar unul singur.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de calificare „Personal de specialitate pentru proiectare: 1 (un) verficator de proiect pentru Ie - instalații electrice: cerințe: atestat conform

Ordinului nr. 777/2003", autoritatea contractantă susține că prin punctul 2 din formularul nr. 11 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, pentru funcția de verificator de proiect pentru It - instalații termice a fost nominalizat domnul Radu Roman iar pentru verificator de proiect pentru Ie - a fost nominalizat domnul ..., fiind prezentate dovezile solicitate pentru îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă susține că în urma solicitărilor de clarificări nr. 2336/20.05.2013, prin răspunsul nr. 2451/27.05.2013, S.C. ... S.A. a considerat că cerința pentru verificator de proiect pentru Ie este îndeplinită de domnul ..., pentru care a prezentat actul adițional la contractul de prestări servicii nr. 1108/19.04.2013 în care s-a completat obiectul contractului și cu verificator de proiecte Ie și atestatul emis în baza ordinului 777/2003, astfel că această completare a contractului de servicii nr. 1108/19.04.2013 prin propunerea domnului ... și pentru o altă funcție decât cea pentru care a fost nominalizat inițial a fost considerată modificare de ofertă.

Autoritatea contractantă susține că pentru domnul ..., s-au cerut clarificări cu privire la atestatul prezentat iar prin răspunsul la clarificare nr. 3114/10.07.2013 s-a prezentat adresa ANRE nr. 34716/08.07.2013 în cuprinsul căreia se precizează: „ În consecință domnul ... are calitatea de verificator de proiecte pentru domeniile 25, 351, 261, 263, 264, 2651, 27 și 712, până la data de 20.02.2014, având competențe de verificare a documentațiilor tehnice și detaliilor de realizare a montajului instalațiilor electrice în conformitate cu legislația și normele în vigoare”.

Autoritatea contractantă apreciază că „din formularea ANRE a rezultat că Dl. ... are calitatea de verificator de proiecte instalații electrice strict pe domeniile industriale enumerate mai sus și nu pentru toate instalațiile electrice, așa cum se cerea prin Ordinul 777/2003”, drept urmare, evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare s-a făcut strict pe baza documentelor prezentate de ofertant, în speță în baza textului din adresa ANRE nr. 34716/08.07.2013, motiv pentru care consideră că declararea cerinței ca fiind neîndeplinită este justificată.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a evaluat corect oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și că raportul procedurii nr. 3422/31.07.2013 și comunicările către ofertanți cu privire la rezultatul procedurii de atribuire sunt corect întocmite, respectând întocmai prevederile legale în vigoare și solicită respingerea

contestației formulată de asocieria SC ... SA- SC ... SRL - SC ... SRL ca neîntemeiată și nelegală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de lucrări de proiectare și execuție a investiției «Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii»”, cod CPV:45214600-6 (Rev. 2) - cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 28.03.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 22.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 8.413.492 ron.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de SC ... & CO SRL, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca tardivă.

În cadrul procedurii au fost depuse patru oferte inclusiv cea a contestatoarei din prezenta cauză, deschiderea acestora fiind consemnată în procesul verbal înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 1947/22.04.2013

Analizând documentația de atribuire Consiliul constată că prin capitolul III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, pentru a-și dovedi capacitatea tehnică și/sau profesională, operatorii economici participanți aveau obligația de a face dovada că dispun de personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, atât pentru faza de proiectare cât și pentru cea de execuție.

Astfel prin fișa de date, pentru îndeplinirea acestei cerințe autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să depună între altele și „documente încheiate conform prevederilor legale, din care să rezulte modul de colaborare a ofertantului cu persoanele implicate în contract (contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte de servicii)”.

Așa cum rezultă din susținerile ambelor părți la data depunerii ofertelor în documentele depuse de contestatoare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare nu s-au regăsit documentele arătate anterior pentru toate persoanele nominalizate iar contestatoarea neputând răspunde solicitării autorității contractante a încercat în această fază să substituie lipsa acestor documente prin indicarea angajaților persoanelor nominalizate ca fiind subcontractanți, fapt pe care autoritatea contractantă l-a sancționat

prin declararea ofertei ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pentru experții ... și ..., în faza solicitărilor de clarificări, contestatoarea a încercat să extindă atribuțiunile acestora însă autoritatea contractantă a refuzat să accepte măsura făcând aplicarea aceluiași text de lege.

Consiliul constată că măsura autorității contractante este legală și temeinică orice altă interpretare însemnând încălcarea art. 201 alin. (2) și principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din aceeași ordonanță.

Astfel conform art. 201 alin. (2) din OUG nr.34/2006 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” astfel că acceptarea modificării documentelor de calificare, în această fază, care ar fi fost de natură să substituie documente nedepuse la deschiderea ofertelor ar fi încălcat în mod evident interdicția instituită prin textul de lege citat.

Pe de altă parte conform principiului tratamentului egal autoritatea contractantă are obligația ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să stabilească și să aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici astfel ca aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți iar în baza principiului transparenței autoritatea contractantă are obligația de a aduce la cunoștința publicului și a părților interesate toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, în mod complet și explicit. Din cele arătate rezultă că acceptarea substituirii sau interpretarea unor documente nedepuse inițial și cu referire la un alt punct al documentației de atribuire pentru substituirea unor documente de asemeni nedepuse deși au fost solicitate prin documentația de atribuire ar constitui o încălcare a acestor principii. De asemenea acceptarea unor interpretări, chiar emise de instituții ale administrației publice centrale, conform cărora anumite nivele de calificare ar acoperi o cerință de calificare ce nu este obținută însă conform cerinței din documentația de atribuire, ar însemna tot o încălcare a principiilor arătate.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.