



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de company manager, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ se solicită anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente și organizarea unei noi proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către... cu sediul în ..., ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ... în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „solicitând anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente și organizarea unei noi proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

La data de 12.07.2013, ora 12:45, ... a depus, în vederea participării la procedura în cauză, oferta înregistrată cu nr. 14494, care conținea toate documentele solicitate, așa cum rezultă din procesul verbal nr. întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor.

Ulterior, la data de 16.07.2013, prin adresa nr. 7060, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului completări, respectiv „Declarația privind eligibilitatea”, „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181”, „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69”, „Declarația privind calitatea de participant la procedură”, completate cu numele reprezentantului împuternicit care semnează aceste documente, persoană care trebuie să se regăsească ca asociat/persoană împuternicită în certificatul constatator, eliberat de Registrul Comerțului sau să existe împuternicire pe numele acesteia , semnată de una dintre persoanele care apar ca asociați sau persoane împuternicite în certificatul constatator, eliberat de Registrul Comerțului.

De asemenea, prin adresa invocată mai sus, ... a mai solicitat contestatorului să prezinte împuternicire din partea societății (semnată de una dintre persoanele care apar ca asociat sau persoane împuternicite în certificatul constatator O.N.R.C.) pentru persoana care semnează „Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă”, „Declarația privind lista

principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani” și „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”- Alina Astefănoaei, care nu se regăsește certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului ca asociat/persoană împuternicită.

Cu toate că a răspuns solicitărilor autorității contractante în termenul prevăzut, aceasta a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și a respins oferta...

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că toate declarațiile solicitate au fost depuse de către societatea sa, semnate de persoana împuternicită să reprezinte... și să angajeze, în mod legal, societatea.

Chiar dacă persoana în cauză nu se regăsește în certificatul eliberat de O.N.R.C., aceasta are mandatul reprezentantului legal al societății.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că asociați ai... sunt două societăți comerciale străine, iar ... este un cetățean străin.

În baza procurii autentificate sub nr. 2574/2011 din data de 21.12.2011 și apostilată sub nr. 9101Ea-5473/2011, domnul Guțan Emanuel Constantin a fost împuternicită să reprezinte S.C. ECOLAB ... acesta putând în executarea mandatului să își substituie și alte persoane. Această împuternicire este înregistrată la Registrul Comerțului ... sub rezoluția nr. 1523/24.01.2012.

Concluzionând, contestatorul consideră că decizia ... prin care oferta societății sale a fost respinsă, este nelegală.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să anuleze raportul procedurii nr. și actele subsecvente și să dispună organizarea unei noi proceduri de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255-256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : documentația de atribuire, procesul verbal nr. adresa nr. 7060/16.07.2013, adresa nr. , privind procedurii de atribuire, corespondența cu autoritatea contractantă, împuternicirea Alinei Astefănoaei și procura autentificată sub nr. 2574/2011 și apostilată sub nr. 9101Ea-5473/2011.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 7090/12.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27218/13.08.2013, referitor la contestația formulată de către... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa privind procedurii, i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a transmiterii unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări.

În cuprinsul documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, la secțiunea IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” s-a prevăzut ca documentele care însoțesc oferta, propunerea tehnică, precum și cea financiară, să fie prezentate alături de o scrisoare de împuternicire a persoanei care semnează, asumându-și în numele societății, respectivele acte.

De asemenea, în cadrul secțiunii III – „Formulare” din cuprinsul fișei de date a achiziției s-a specificat că fiecare ofertant la procedură are obligația prezentării formularelor prevăzute, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate.

În cadrul ofertei depuse de către ... se regăsește o împuternicire din data de 11.07.2013, prin care domnul Emil Danalache este autorizat să reprezinte societatea, fiind mandatat să semneze actele și documentele emise în legătură cu participarea la procedură, să participe în numele societății la procedură, să semneze toate documentele pe parcursul derulării acesteia și să răspundă solicitărilor de clarificare, împuternicirea fiind semnată de doamna Alina Astefănoaei a cărei calitate în cadrul societății nu reiese din documentele prezentate.

Pe parcursul analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că o parte a declarațiilor și formularelor depuse de către... nu erau asumate de niciun reprezentant al acesteia, precum Declarația privind eligibilitatea, Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181, Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹, Declarația privind calitatea de participant la procedură, în timp ce alte documente, precum Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă,

Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3, Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, sunt semnate de către doamna Alina Astefănoaei și nu de către reprezentantul împuternicit și anume domnul Emil Danalache.

În acest context, autoritatea contractantă a adresat contestatorului o serie de clarificări, în sensul retransmiterii Declarației privind eligibilitatea, Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181, Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹, Declarației privind calitatea de participant la procedură, completate cu numele reprezentantului împuternicit al societății, precum și o împuternicire pe numele doamnei Alina Astefănoaei.

Ca răspuns la aceste solicitări,... a înțeles să transmită ... exclusiv o împuternicire din data de 16.07.2013, prin care doamna Alina Astefănoaei este mandatată să reprezinte societatea în cadrul procedurii de atribuire de față, împuternicire semnată de domnul Emanuel Gutan, în calitate de director general.

Prin urmare, contestatorul a răspuns incomplet la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în sensul că nu a transmis declarațiile solicitate, semnate și în consecință asumate de către societate.

În esență, autoritatea contractantă concluzionează că motivul calificării ofertei ... ca fiind neconformă a fost generată de lipsa de diligență a contestatorului, care a înțeles să nu răspundă solicitărilor adresate.

Referitor la criticile ... din cadrul contestației formulate, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Invocarea de către contestator a unei procurii autentificate cu nr. 2574/2011, prin care domnul Gutan Emanuel - Constantin este autorizat să reprezinte ... nu poate fi reținută de către Consiliu, pe de o parte datorită faptului că acest înscris „nu a fost depus la dispoziția autorității contractante nici măcar în urma solicitărilor de clarificări”, iar pe de altă parte datorită „inconsecvenței și superficialității” de care s-a dat dovadă în elaborarea și prezentarea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta ... nu a fost respinsă ca urmare a faptului că domnul Gutan Emanuel – Constantin nu se regăsește în certificatul emis de O.N.R.C., așa cum, în mod eronat, a înțeles contestatorul, ci pentru că acesta nu a răspuns complet și exact solicitărilor de clarificări adresate.

Astfel, la primul punct al solicitărilor autorității contractante... nu a răspuns deloc, în timp ce pentru al doilea punct s-a transmis o nouă împuternicire din partea societății pe numele doamnei Alina Astefănoaei, complet diferită față de cea prezentată inițial în oferta depusă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, chiar dacă i-ar fi fost comunicată procura invocată de către contestator, nu s-ar fi clarificat decât cel de al doilea aspect vizat în solicitarea de clarificări.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

Analizând contestația formulată de către... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ ... a ales procedura prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 331.200 și 373.200 lei, fără T.V.A.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație ... aceasta fiind soluționată prin Decizia nr.... pronunțată în data de ... în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

La data stabilită pentru deschiderea ofertelor, conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către... cu o propunere financiară de 366.240 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr.

Împotriva procedurii de atribuire ... a formulat contestație prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, invocând nelegalitatea deciziei având în vedere că a dat curs solicitării de clarificări autorității contractante în termenul stabilit, cât și faptul că declarațiile solicitate au fost semnate de persoana împuternicită să reprezinte societatea și să angajeze în mod legal societatea.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr.7060/16.07.2013 solicitând transmiterea, următoarelor documente:

-„Declarație privind eligibilitatea”, „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181” și „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art.69” completate cu numele reprezentantului împuternicit care semnează aceste documente, persoana care trebuie să se regăsească ca asociat/persoană împuternicită în Certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului, sau să existe împuternicire pe numele acesteia semnată de una din persoanele care apar ca asociați sau persoane împuternicite în Certificatul Constatator ONRC. Vă solicităm să folosiți modelele de formulare din documentația de atribuire atașată invitației de participare – secțiunea „Formulare”.

-Împuternicire din partea societății (semnată de una din persoanele care apar ca asociați sau persoane împuternicite în Certificatul Constatator ONRC) pentru persoana care semnează „Certificatul de participare la licitație cu oferta independentă”, „Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani” și „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” – Alina Astefănoaei -, care nu se regăsește în Certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului ca asociat/persoană împuternicită”.

Prin adresa nr. 602/16.07.2013 ... a răspuns solicitării de mai sus, însă, a transmis anexat acesteia, doar „Împuternicire pentru Dna Alina Astefănoaei pentru a ne reprezenta în cadrul procedurii”, așa cum rezultă din conținutul adresei, nu și restul documentelor așa cum au fost acestea solicitate.

Consiliul reține că nu au fost depuse odată cu răspunsul transmis cele trei declarații, deși s-a solicitat, în mod expres, transmiterea acestora completate cu numele reprezentantului

împuternicit care semnează aceste documente, situație în care decizia de respingere a ofertei în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, se dovedește întemeiată.

Prin urmare, nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „deși am răspuns solicitărilor autorității contractante în termenul prevăzut, aceasta a considerat răspunsul neconcludent și a respins oferta depusă de ...având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă se aplică nu numai pentru netransmiterea răspunsului în termenul stabilit ci și în cazul în care „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile potrivit cărora *„toate declarațiile solicitate au fost depuse de societatea noastră semnate de persoana împuternicită să reprezinte societatea și să angajeze în mod legal societatea”,* în condițiile în care toate cele trei declarații au fost depuse printre documentele de calificare fără a se indica care este numele persoanei care are calitatea de reprezentant legal, în conținutul acestora fiind făcută doar mențiunea *„Subsemnatul, reprezentant împuternicit al...”* iar semnătura acestuia nu este însoțită de numele și prenumele semnatarului declarației (Declarație privind eligibilitatea), sau, *„Subsemnatul,....declar...”*, fără numele semnatarului declarației cum este cazul Declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile prevăzute la art.181, în mod similar procedându-se și în cazul documentului „Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile prevăzute la art.69”.

Or, în atare situație ofertantul ... avea obligația de a prezenta documentele (declarațiile) la data depunerii ofertelor așa cum au fost acestea solicitate sau ulterior ca urmare a solicitării de clarificări și să prezinte documentele complete, demers pe care contestatorul nu a înțeles să îl facă.

În ceea ce privește cea de a doua solicitare din adresa nr.7060/16.07.2013 Consiliul constată că împuternicirea prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări este neconcludentă, față de cele solicitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care decizia de respingere ca neconformă se dovedește a fi întemeiată și sub acest aspect.

În acest sens, Consiliul reține că împuternicirea prezentată pentru d-na Alina Astefănoaei este semnată de dl Emanuel Gutan, persoană care nu se regăsește în Certificatul constatator eliberat

de Registrul Comerțului ca asociat/persoană împuternicită, așa cum s-a solicitat.

Faptul că dl Emanuel Gutan este persoană împuternicită de către reprezentanții legali ai ... conform procurii autentificată sub nr.2574/2011, și ca acesta are dreptul de a mandata la rândul său o altă persoană în executarea procurii, nu poate fi reținut în soluționarea contestației având în vedere că acest document nu a fost prezentat în urma solicitării de clarificări astfel încât comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a stabilit caracterul acceptabil sau nu al ofertei, depunerea documentului în etapa de contestare a procedurii de atribuire neputând fi reținută în soluționare.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.