



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul în ... .. formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare medicamente”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a modifica termenul de plată prevăzut de documentația de atribuire, respectiv dispozițiile art. 3.2 și art. 3.4 din contractul subsecvent de furnizare, de la 180 de zile la 60 de zile de la data primirii facturii;

- obligarea autorității contractante de a emite documentația aferentă procedurii de achiziție cu respectarea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materie și prin remedierea actelor care afectează această procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în motivare, și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare medicamente”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 25.07.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a modifica termenul de plată prevăzut de documentația de atribuire, respectiv dispozițiile art. 3.2 și art. 3.4 din contractul subsecvent de furnizare de la 180 de zile la 60 de zile de la data primirii facturii;

- obligarea autorității contractante de a emite documentația aferentă procedurii de achiziție cu respectarea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materie și prin remedierea actelor care afectează această procedură.

Prin adresa nr. 15236/.../... din 02.08.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta cu adresa de înaintare nr. 10250 din 06.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26513 din 07.08.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că în documentația de atribuire, respectiv la art. 3.2 din modelul de contract subsecvent, prezentat de autoritatea contractantă, s-au prevăzut că furnizorul este de acord ca plata să se facă în termen de 180 de zile de la data înregistrării în unitate a facturii fiscale.

Totodată, la art. 3.4, autoritatea contractantă a stabilit că achizitorul va efectua plățile către furnizor în termen de 180 de zile de la data înregistrării în unitate a facturii fiscale.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează că la 5 aprilie 2013 a intrat în vigoare Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante. Această lege transpune Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului, privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale și definește

noțiunile de profesionist și autoritate contractantă care intră în domeniul său de aplicare.

Referitor la prevederile Legii nr. 72/2013, contestatoarea face următoarele precizări:

- se aplică contractelor de achiziție publică încheiate în temeiul O.U.G. nr. 34/2006;

- introduce un regim mai sever al obligațiilor autorităților contractante, scopul instrumentului european fiind cel de a crea mecanisme suficient de persuasive pentru ca instituțiile statelor membre să execute, în termen cât mai scurt, obligația de plată a prețului bunurilor/prestațiilor;

- scopul principal al legii este să promoveze competitivitatea în mediul de afaceri și să consolideze piața internă a Uniunii Europene, prin crearea unor mecanisme eficiente pentru combaterea întârzierilor la plată, sens în care aduce anumite limitări libertății contractuale. Principalele limitări se referă la termenele de plată, termenul de emitere sau primire a facturii, dobânzi și daune – interese;

- în raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, termenul legal de plată este reglementat de Legea 72/2013 prin art. 6 Termen legal de plată, din cap. III Contracte între profesioniști și autorități contractante;

Întrucât autoritatea contractantă este o instituție publică din domeniul sănătății, sunt aplicabile dispozițiile legale privind termenul legal de plată prevăzute de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013.

Așadar, în speță, termenul legal pentru obligația de plată, rezultând din contractul de furnizare încheiat în baza prezentei proceduri, este de maximum 60 de zile, dar autoritatea contractantă solicită ca furnizorii de medicamente să-și încaseze sumele de bani pentru produsele furnizate într-un termen excesiv, abuziv și nelegal de 180 de zile, fiind încălcate atât principiul proporționalității, cât și principiul asumării răspunderii, principii statuate de art. 2 alin. (2) lit. e) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 14 lit. d) din Legea nr. 72/2013, potrivit cărora clauzele contractuale care fixează un termen de plată mai mare 60 de zile de la data recepționării facturilor/produselor sunt considerate clauze abuzive și sunt lovite de nulitate absolută, conform art. 15 alin. (1).

Prin urmare, contestatoarea apreciază că termenul de plată de 60 de zile propus de aceasta este un termen de plată legal și motivat de prevederile legale mai sus prezentate.

Totodată, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 1170 din noul cod civil.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că menține specificațiile din documentația de atribuire - fișa de date a achiziției publice, invocând prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 72/28.03.2013: „prin excepție, părțile pot stipula în contract un termen de plată mai mare, sub rezerva că această clauză să nu fie abuzivă, potrivit art. 12”.

Totodată, susține că a respectat întrutotul dispozițiile legale din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 10250 din 06.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26513 din 07.08.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de către Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare medicamente”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 25.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 188.946,70 și 585.683,60 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... a depus prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante de a modifica termenul de plată prevăzut de documentația de atribuire, respectiv dispozițiile art. 3.2 și art. 3.4 din contractul subsecvent de

furnizare de la 180 de zile la 60 de zile de la data primirii facturii;

- obligarea autorității contractante de a emite documentația aferentă procedurii de achiziție cu respectarea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materie și prin remedierea actelor care afectează această procedură.

Consiliul reține că în modelul de contract subsecvent, parte a documentației de atribuire, la art. 3. – Prețul și condițiile de plată, printre altele, autoritatea contractantă a stabilit următoarele clauze:

*„3.2. FURNIZORUL este de acord ca plata să se facă în termen de 180 de zile de la data înregistrării în unitate a facturii fiscale.*

...

*3.4. ACHIZITORUL va efectua plățile în lei (RON) către FURNIZOR în termen de 180 de zile de la data înregistrării în unitate a facturii fiscale”.*

În legătură cu aceste aspecte, Consiliul reține că, la alin. (1) al art. 6 - Termenul legal de plată, din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, sunt precizate următoarele:

*„Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:*

*a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;*

*b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;*

*c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”.*

Totodată, este de reținut faptul că, alin. (4) al art. 6 din același act normativ, prevede că:

*„În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate,*

*termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)".*

Potrivit alin. (1) al art. 7 – Termenul contractual de plată, din legea mai sus evocată, rezultă că:

*„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12".*

În același context, la art. 12 – Noțiune, din același act normativ, legiuitorul a stabilit că:

*„Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă".*

Având în vedere că Legea nr. 72/2013 transpune Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, aflată în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească un termen de plată care să respecte limitele legale impuse de acest act normativ.

Văzând cele expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale citate, astfel încât criticile contestatoarei cu privire la clauzele contractuale analizate apar ca întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în motivare, și să aducă la

cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.