



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de *furnizare uniformă de serviciu pentru personalul poliției locale, confecționată în varianta vară-iarnă*, organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat împărțirea, de către autoritatea contractantă, a articolelor specificate la obiectul contractului, pe loturi, anularea mențiunii din documentația de atribuire, referitoare la neîmpărțirea pe loturi, stabilirea unei perioade minime de 12 zile lucrătoare pentru depunerea ofertelor de care firmele interesate din momentul republicării „anunțului de cerere de oferte modificat”....

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de cerere de oferte.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea privind obligarea autorității la atribuirea pe loturi a contractului și stabilirea unei perioade minime pentru depunerea

ofertelor din momentul republicării „anunțului de cerere de oferte modificat”....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini partea I, a nominalizat la art. 1 – Obiectul contractului, pct. 3, un număr de 33 de produse, specificându-se, la Secțiunea II – Obiectul contractului pct. II 1.7, Împărțire pe loturi: NU.

De asemenea, au fost solicitate în documentația de atribuire buletine de analize pentru un număr mare de caracteristici ale articolelor ce fac obiectul procedurii de cerere de oferte.

Contestatoarea subliniază că, prin includerea în obiectul contractului a unui număr foarte mare de articole care aparțin unor domenii diferite de producție – confecții, încălțăminte, tricotaje etc. care trebuie livrate de un singur furnizor, în condițiile în care nu se admite împărțirea pe loturi, se încalcă dispozițiile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Această afirmație are în vedere faptul că natura produselor din obiectul contractului este eterogenă și nu permite tuturor agenților economici specializați numai pe diverse domenii de producție să participe la procedura de cerere de oferte.

De asemenea, contestatoarea apreciază că au fost încălcate și prevederile Ordinului nr. 509/14.09.2011, art. 1 alin. (4), având în vedere că unele buletine de analize solicitate prin caietul de sarcini nu pot fi obținute în termenul prevăzut pentru depunerea ofertelor, respectiv 12.08.2013, ora 16.

Este invocată adresa nr. 131/... prin care se confirmă de către Centrul de Cercetări pentru ... că, pentru determinarea valorilor referitoare la *rezistența vopsirii la lumină* pentru țesătura utilizată la articolul *cămașă*, sunt necesare 10 zile lucrătoare, iar pentru *rezistența la presiune hidrostatică inițială și după 20 de spălări* la materia primă de bază pentru realizarea produsului *scurtă de vânt vară (circulație)* sunt necesare 10 zile lucrătoare, fapt care nu permite depunerea ofertei conforme în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 27128/13.08.2013, asupra contestației, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Relativ la solicitarea privind împărțirea pe loturi a articolelor ce fac obiectul achiziției, autoritatea contractantă precizează că, pentru buna

urmărire și desfășurare a contractului, a decis să nu divizeze pe loturi articolele ce compun uniforma. De asemenea, în fișa de date la punctul III.1.3 s-a prevăzut posibilitatea asocierii conform art. 44 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Sunt invocate și dispozițiile art. 45 alin. (1) din ordonanță.

Autoritatea contractantă precizează că au fost respectate dispozițiile art. 23 din ordonanță.

În cazul divizării pe loturi a articolelor ce compun uniforma, conform pragurilor valorice estimate, autoritatea contractantă ar fi putut uza de dreptul de a achiziționa aceste articole prin procedura de cumpărare directă, neacordând astfel posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de a participa cu oferte în vederea încheierii contractului de furnizare.

Cu privire la solicitarea de a modifica anumite cerințe din caietul de sarcini pentru *stabilirea unei perioade minime de 12 zile lucrătoare pentru depunerea ofertelor de către firmele interesate*, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată, deoarece:

- documentația de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă în data de 29.07.2013 în SEAP. Invitația de participare a fost publicată în data de 01.08.2013, perioada până la data limită de depunere a ofertelor, 12.08.2013, fiind de 12 zile, respectându-se astfel prevederile art. 128 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, referitor la procedura de cerere de oferte. Legiuitorul definește termenul *zile* ca fiind zile calendaristice în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 1 alin. (4) din Ordinul nr. 509/14.09.2013;

- referitor la invocarea de către contestatoare a adresei nr. 131/... autoritatea contractantă consideră nefundamentată interpretarea acestei cerințe, întrucât, în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.3, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *oferantul poate prezenta inițial o declarație pe propria răspundere (Formular 4A) semnată de reprezentantul său legal prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate.*

În acest caz, declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități.

În cazul în care uzează de acest drept, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea poate face dovada în momentul depunerii ofertei la data limită de depunere a ofertelor că a depus o solicitare pentru obținerea buletinelor de analize solicitate, oferta acestuia fiind considerată conformă cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date reușind să obțină aceste buletine de analiză în termenul de 10 zile lucrătoare de la solicitare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... poate depune, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în completarea certificatelor care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, buletinele de analiză obținute de la ..., în termenul solicitat de către acesta.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 27194/13.08.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de *furnizare uniformă de serviciu pentru personalul poliției locale, confecționată în varianta vară-iarnă*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... 01.08.2013, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 12.08.2013, iar deschiderea acestora în 13.08.2013, ora 10.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, atât în invitația de participare, cât și în fișa de date, autoritatea contractantă a specificat că achiziția nu este divizată pe loturi.

Referitor la solicitarea contestatoarei de divizare a contractului pe loturi, Consiliul reține că, în legislația în vigoare privind achizițiile publice, nu este prevăzută expres o astfel de obligație pentru autoritatea contractantă. Dimpotrivă, potrivit art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. Așadar, autoritatea contractantă are opțiunea fie de a atribui un contract global, pentru toate produsele, fie de a recurge la divizarea pe loturi a achiziției. Legislația actuală prevede posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedura de atribuire în cazul în care nu au capacitatea de furnizare a tuturor produselor sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului. Nimic nu împiedică operatorul economic contestator să se asocieze cu furnizorii sau comercianții de articole pe care nu le produce el, ori să subcontracteze furnizarea acestora, după cum nimic nu împiedică operatorul să realizeze el însuși furnizarea lor, prin comenzi de pe piața internă sau externă.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte restricționarea participării sale prin nedivizarea contractului pe loturi sau afectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În speță, prin alegerea atribuirii unui singur contract de achiziție publică pentru întreaga gamă de produse ce compun uniforma legală a lucrătorilor poliției locale (Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a poliției locale) nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a adus o atingere substanțială principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică sau că îngreșează accesul operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere/subcontractare.

În legătură cu divizarea pe loturi a contractelor, în decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a statuat că atribuirea contractului pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante și nu se poate stabili în sarcina acesteia vreo obligație în sensul atribuirii de contracte distincte pe loturi. În același sens sunt și decizia nr. ... a ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, și decizia ... a ....

Cu toate acestea, pot exista situații în care autoritățile contractante să abuzeze de dreptul pe care li-l conferă ordonanța, într-o asemenea măsură încât să încalce principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție, cu precădere nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea. Dar, în circumstanțele concrete ale speței de față, având în vedere că achiziția este una de complexitate redusă și cu o valoare pe potrivă, ceea ce face ca asocierea sau subcontractarea să nu constituie o dificultate insurmontabilă pentru operatorii economici care nu au în oferta lor toată gama de articole cerute de autoritate, Consiliul stabilește că autoritatea, prin achiziționarea împreună a articolelor ce compun uniforma specifică, nu și-a exercitat în mod abuziv dreptul pe care i-l conferă dispozițiile normative precitate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind împărțirea pe loturi a achiziției.

În ce privește solicitarea de stabilire a unei perioade minime de 12 zile lucrătoare pentru depunerea ofertelor, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a cerut depunerea de către ofertanți a certificatelor de conformitate și a buletinelor de analiză emise de laboratoare specializate, eliberate în anul în curs.

La dosarul cauzei, ... a depus adresa nr. 131/... emisă de ..., în care se arată că, pentru obținerea analizelor la rezistența vopsirilor la lumină și rezistența la presiune hidrostatică după 20 spălări, sunt necesare 10 zile lucrătoare.

Invitația de participare nr. ... a fost publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice la data de 01.08.2013, data limită de depunere a ofertelor fiind 12.08.2013. În acest interval fiind 6 zile lucrătoare, în

mod evident, societatea contestatoare nu putea obține buletinele de analiză solicitate în caietul de sarcini.

Chiar dacă data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită cu respectarea art. 128 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 71 din ordonanță care stabilesc că *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/ candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.”* În același sens sunt și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Ordinul președintelui ... [*“Atunci când stabilește termenele-limită de depunere a candidaturilor/ ofertelor, autoritatea contractantă va asigura operatorilor economici perioade de timp suficient de mari pentru pregătirea acestora.”*]

Prin stabilirea unui interval de timp între data la care operatorii economici au luat cunoștință de documentația de atribuire și data limită de depunere a ofertelor insuficient pentru obținerea tuturor documentelor solicitate, autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură al acelor operatori care nu au obținut anterior datei publicării invitației de participare buletinele de analiză pentru a căror eliberare sunt necesare 10 zile lucrătoare.

Achizitoarea nu a adus niciun contraargument în sensul că respectivele buletine de analiză puteau fi obținute într-un termen mai scurt. Dimpotrivă, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 11 alin. (4) din Hotărâre Guvernului nr. 925/2006 referitoare la posibilitatea depunerii de către operatorul economic a unei declarații pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Or, în cazul de față fiind vorba despre buletine de analiză solicitate în caietul de sarcini și nu de criterii de calificare dispozițiile amintite nu sunt aplicabile.

Contrar susținerilor autorității, și dacă cerința în discuție ar fi fost criteriu de calificare, contestatoarea nu ar fi putut completa anexa la declarația pe propria răspundere cu informații succinte, dar precise, privind modul de îndeplinire a cerinței, câtă vreme ea nu se afla în posesia rezultatului analizelor.

Nici afirmația achizitoarei că era posibilă depunerea inițial, în ofertă, doar a solicitării pentru obținerea buletinelor de analiză și, ulterior, a buletinelor, nu poate fi primită, câtă vreme data limită de depunere a ofertelor trebuie stabilită astfel încât să se asigure

oferanților posibilitatea depunerii unei oferte complete și corespunzătoare.

Astfel fiind, Consiliul constată a fi întemeiată critica contestatoarei referitoare la împiedicarea participării sale la procedură prin acordarea unui termen insuficient pentru pregătirea ofertei.

De altfel, este de reținut și aspectul că, în cadrul procedurii, a fost depusă o singură ofertă.

În considerarea celor prezentate, ținând cont de faptul că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă nu a decalat data limită de depunere a ofertelor și nici nu a suspendat procedura, deschizând ofertele în data de 13.08.2013, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 5819/13.08.2013, și, prin urmare, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere în acest stadiu al procedurii, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula întreaga procedură de cerere de oferte.

Capătul de cerere privind stabilirea unei perioade minime de 12 zile lucrătoare pentru depunerea ofertelor, calculată de la momentul republicării „anunțului de cerere de ofertă modificat”, Consiliul îl va respinge ca nefondat ținând cont de faptul că, pe de o parte, ofertele fiind deschise nu poate fi dispusă o măsură de remediere în sensul modificării invitației de participare, iar pe de altă parte, nu pot fi dispune măsuri cu privire la o eventuală „republicare” a invitației pentru inițierea unei alte proceduri.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**