



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr..... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare diverse produse alimentare”, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... u sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.24155/25.07.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 24.... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare diverse produse alimentare”, emisă de către ... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, ... arată că, având în vedere criteriul de atribuire al contractului de furnizare în cauză, stabilit în documentația de atribuire, ca fiind „prețul cel mai scăzut”, acesta a depus oferta cu prețul cel mai scăzut, după cum rezultă din procesul verbal nr. 21.90521.905/03.07.2013.

De asemenea, ...precizează că, autoritatea contractantă în mod expres a subliniat, potrivit capitolului 2 din caietul de sarcini, că operatorul economic avea obligația să întocmească oferta pentru cantitățile minime din anexele 1,2,3 și 4, această cerință fiind solicitată, iar la anexa nr. 4 legume-fructe, oferta trebuia să cuprindă atât preț sezon cât și preț extrasezon.

Astfel, contestatorul susține că oferta S.C. GEOCOR TRADE IMPEX S.R.L. nu a respectat cerințele de mai sus, fiind întocmită pentru cantități maxime, iar la anexa nr. 4 prețurile prezentate nu au fost sezon și extrasezon.

Totodată acesta consideră că și așa, prin raportare la cantitățile minime, oferta acesteia a fost mai mare valoric decât

oferta sa, după cum rezultă și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. GEOCOR TRADE IMPEX S.R.L., nerespectând criteriul de atribuire stabilit cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră ca injustă respingerea ofertei sale ca fiind neconformă deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini în sensul că din oferta tehnică au lipsit produsele: „oase garf, salată verde, ceapă verde, piersici, caltaboș, apă minerală, băutură răcoritoare”.

Astfel, contestatorul afirmă că produsele nu au lipsit, în acest sens invocând procesele verbale nr. 21.658/02.07.2013, 21.659/02.07.2013 și 21.768/02.07.2013 de predare a mostrelor.

De asemenea, contestatorul susține că motivele autorității contractante de respingere a ofertei acestuia, nu sunt în concordanță cu obiectivul procedurii în cauză, având în vedere că:

- declarația de conformitate precum și declarația prezentată de acesta în oferta tehnică, pag. 1: „oferta respectă în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”, confirmă îndeplinirea acestei cerințe;

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire a ofertei o declarație listă cu principalele livrări de produse, declarație cu echipamentele tehnice și cu măsurile aplicate în vederea asigurării calității, declarație cu echipamentele tehnice și măsurile aplicate în vederea asigurării calității, documente prezentate de contestator, după cum susține acesta;

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat 87 de produse, în cele patru anexe-tabele, în dreptul cărora acesta a menționat anumite caracteristici ca fiind specificații tehnice.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă pentru produsele menționate mai sus, nu a menționat caracteristici tehnice.

În acest sens, contestatorul arată că toate mostrele, dovada certificatoare a îndeplinirii condițiilor, specificațiilor tehnice, solicitate de către autoritatea contractantă, au fost etichetate și ambalate, întocmai cerințelor, pe etichetă fiind inscripționate de către producător datele de identificare ale acestuia, compoziția, condițiile de depozitare și termene de valabilitate.

Mai mult, contestatorul susține că a îndeplinit și cerința prevăzută la cap. III. 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, în plus depunând și diferite buletine de analiză – rapoarte de încercări.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 22.644/10.07.2013, contestatorul precizează că a răspuns în termen prin adresa nr. 187/10.07.2013, considerând că aceste solicitări nu erau necesare, deoarece garanția de participare, în original, a fost depusă în termen, regăsindu-se la autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, avea posibilitatea de a solicita completarea propunerii tehnice, conform art. 79 alin.2) din H.G. nr. 34/2006, iar aceste specificații tehnice lipsă, în opinia acesteia, fiind susținute, potrivit art. 80 alin.3) din același act normativ, de mostrele depuse, acestea fiind etichetate și ambalate, conform cerințelor caietului de sarcini și de oferta tehnică.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 207 alin. b) și c) al O.U.G. nr. 34/2006, cât și criteriul de atribuire stabilit de aceasta prin documentația de atribuire, oferta acestuia îndeplinind întocmai cerințele din documentație și având prețul cel mai scăzut, mai mic decât oferta câștigătoare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, proces verbal nr. 21905/03.07.2013, adresa nr. 22644/10.07.2013, adresa nr. 187/10.07.2013, oferta tehnică-declarație, declarația de conformitate, adresa nr. 24...

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 25329/05.08.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26471/06.08.2013, referitor la contestația formulată de către ...

Autoritatea contractantă precizează că nu contestă faptul că ... a depus la oferta tehnică declarația pe propria răspundere prin care se arată că oferta respectă în totalitate specificațiile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției însă, produsele nu se regăsesc decât în oferta financiară.

Autoritatea contractantă afirmă că „în conformitate cu prevederile art. 4 lit. b) din Ordinul nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în vederea desemnării câștigătorului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în cazul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, avantajele fiecărei propuneri tehnice și financiare”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a ținut cont de toate actele depuse la oferta tehnică, cu toate că o parte din produse nu puteau fi identificate decât prin buletine de analize, solicitate în susținerea ofertei tehnice.

De asemenea, referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. 2) și art. 79 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006, considerând că aceasta ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate inițial, cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanță, aceasta precizează că nu avea cum să aplice aceste articole în decizia de a respinge oferta acestuia ca neconformă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale, apreciind corect ca neconformă oferta depusă de ...

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.224/08.08.2013, ... transmite documentul intitulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă se află într-o totală confuzie, când afirmă că „în vederea desemnării câștigătorului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere în cazul criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” avantajele fiecărei propuneri tehnice și financiare, deoarece criteriul de atribuire al contractului în cauză stabilit în documentația de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a motivat și nu a argumentat respingerea ofertei sale ca fiind neconformă.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: oase garf, apă minerală, băutură răcoritoare, caltaboș, piersici, ceapă verde, nu se regăsesc decât în propunerea financiară, contestatorul o consideră ridicolă, fiind contrazisă de faptul că acesta a depus prin oferta tehnică atât mostrele de produse, buletine de analiză ale produselor cât și declarații prin care a certificat că oferta respectă în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a invocat în contestația formulată, nerespectarea art. 69 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, nefăcând nici o referire în acest sens, contrar susținerilor autorității contractante.

În final, contestatorul își menține solicitările inițial formulate.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „furnizare diverse produse alimentare”, ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 06.06.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 358.752 lei și 469.947 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 21905/03.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 24155/25.07.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. GEOCOR TRADE IMPEX S.R.L., cu o propunere financiară de 298.678,1 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. nr. 24....

Analizând contestația formulată de către ... Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. GEOCOR TRADE IMPEX S.R.L. în condițiile în care, în opinia sa, aceasta nu a respectat cerințele

din documentația de atribuire potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a prezenta oferta pentru cantitățile minime din anexele 1-4 iar în cazul produselor din anexa nr.4 aveau obligația de a prezenta prețurile pentru sezon și extrasezon.

Verificând prevederile documentației de atribuire cu privire la aspectele criticate de către contestator, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, Cap.II, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților ofertarea cantităților minime, respectiv *„Operatorul economic va întocmi oferta pentru cantitatea minimă din ANEXA 1,2,3,4”* iar potrivit Formularului 20 *„Formular de ofertă”* anexa 4, pentru legume și fructe propunerea financiară trebuia să includă atât *„Preț sezon”* cât și *„Preț extrasezon”*.

Din analiza ofertei depusă de către S.C. GEOCOR TRADE IMPEX S.R.L. Consiliul constată că în documentul *„Anexa cu prețuri formular ofertă”* este prezentată doar coloana *„Cantitate maximă”*, împrejurare confirmată chiar de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În ceea ce privește modul în care a prezentat propunerea financiară pentru legume și fructe, în speță anexa 4, Consiliul constată că S.C. GEOCOR TRADE IMPEX S.R.L. a ofertat un singur preț pentru acestea și nu preț sezon și preț extrasezon, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin Formularul 20 cu anexele acestuia.

Prin urmare, având în vedere modul în care a fost prezentată oferta depusă de S.C. GEOCOR TRADE IMPEX S.R.L. prin raportare la prevederile documentației de atribuire menționate anterior cât și prevederile cap.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit cărora *„1. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă conform cerințelor – Formular nr.20. 2. Centralizator de prețuri, conform modelului din Secțiunea „Modele de Formulare” – Anexa la Formularul de ofertă”*, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, situație în care se impune reevaluarea ofertei.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în raportul procedurii de atribuire nr. 24155/25.07.2013 comisia de evaluare a consemnat, prin *„Notă”*, faptul că *„Operatorul economic SC Geocor Trade Imp-Exp SRL a prezentat propunere financiară pe cantitatea maximă, valoarea totală de 380.730,78 lei, fără TVA, a acesteia fiind calculată în mod eronat, valoarea corectă este de 298.678,1 lei, fără TVA”*, aspect care ar fi trebuit să facă obiectul eventual a unei solicitări în aplicarea dispozițiilor art. 80 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, și numai în măsura în care situația se încadra în

prevederile alin.(2) ale aceluiași articol, verificare pe care autoritatea contractantă nu a făcut-o anterior deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește critica adusă faptului că în luarea deciziei de declarare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, Consiliul constată caracterul fondat al criticii.

În acest sens, reține ca relevante dispozițiile art.13 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin.(1) lit.b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.*

Prin urmare, în condițiile în care prețurile ofertate de către S.C. GEOCOR TRADE IMPEX S.R.L. nu au fost prezentate conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv au fost ofertate prețurile maxime și nu prețurile minime, așa cum s-a solicitat, și nu au fost prezentate prețuri pentru sezon și extrasezon pentru legume și fructe, comisia de evaluare nu putea să aplice criteriul de atribuire așa cum este acesta reglementat de dispozițiile art.13 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv compararea prețurilor celor două oferte.

O altă critică a contestatorului este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, decizie considerată „injustă”, în opinia sa.

În motivarea criticii contestatorul arată că produsele nu au lipsit, dovada fiind procesele verbale de predare a mostrelor, arătând totodată că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita completarea propunerii tehnice, conform prevederilor art. 79 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, lipsa specificațiilor tehnice fiind susținute conform art. 80 alin.(3) din același act normativ, de mostrele depuse, acestea fiind etichetate și ambalate, conform cerințelor din caietul de sarcini, cât și de oferta tehnică, pagina 1.

Din cuprinsul adresei nr. 24318/24.07.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, pentru lipsa din propunerea tehnică a 7 produse, respectiv: oase garf, salata

verde, ceapa verde, piersici, caltabos, apă minerală și băutura răcoritoare.

În urma verificării propunerii tehnice depusă de ... Consiliul reține lipsa produselor menționate anterior, însă, așa cum confirmă chiar autoritatea contractantă aceste produse au fost cuprinse în propunerea financiară, au fost depuse mostre conform proceselor verbale de predare a mostrelor nr.21.658/02.07.2013, nr.21.659/02.07.2013 și nr.21.768/02.07.2013 și au fost prezentate rapoarte de încercări emise de Institutul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor – LAREX, denumite de aceasta buletine de analiză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă nu rezultă că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a făcut o verificare a propunerii tehnice, conform dispozițiilor art.72 alin.(2) lit.f) coroborate cu cele ale art. 76 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice și să întocmească cu această ocazie „înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”, ci s-a limitat la a consemna decizia de respingere a ofertei ca neconformă în raportul procedurii de atribuire, decizie comunicată ulterior prin adresa nr. 24...

Or, în lipsa unor astfel de documente Consiliul reține că în etapa de evaluare propunerea tehnică depusă de către ... nu a fost verificată sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini și nici sub aspectul incidenței sau nu a dispozițiilor art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, pentru a se stabili de către comisia de evaluare dacă situația conduce la acceptarea completării propunerii tehnice sau nu.

În atare situație, comisia de evaluare avea obligația de a face o evaluare a propunerii tehnice cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire cât și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice incidente în speță, și consemnarea deciziei adoptate cu privire la caracterul conform sau neconform al ofertei într-un înscris potrivit prevederilor art.76 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticii aduse deciziei de respingere a ofertei depusă de ...

În ceea ce privește critica cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.207 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu au fost prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și autoritatea

contractantă nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta ... nu a fost acceptată, Consiliul o va reține ca fiind nefondată.

În acest sens, reține că potrivit adresei nr. 24... oferta depusă de către ... a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că din oferta tehnică au lipsit următoarele produse: oase garf, salata verde, ceapa verde, piersici, caltabos, apa minerală și băutura răcoritoare.

Or, raportat la dispozițiile art.207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a comunica *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*, Consiliul constată că ofertantului ... i-au fost comunicate detaliat care sunt motivele concrete de respingere a ofertei sale ca neconformă, în speță lipsa unor produse din conținutul propunerii tehnice.

Față de cele constatate în soluționarea contestației Consiliul reține că în măsura în care în urma reevaluării ofertelor se constată că acestea nu sunt admisibile devin aplicabile dispozițiile art. 209 alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere caracterul fondat al criticilor formulate de către contestatorul ... cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare cât și cu privire la oferta sa, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... cu privire la anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.24155/25.07.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...