



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsuc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24195 din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 9728 din 08.07.2013 de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare echipament de rezonanță magnetică 1.5 T”, s-a solicitat „anularea efectelor adresei nr. 9728 din 08.07.2013”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează adresa nr. 9728 din 08.07.2013 de comunicare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor cu 365 de zile.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la continuarea procedurii de achiziție publică cu, dacă este cazul, aplicarea corectă a dispozițiilor art. 200 din ordonanța de urgență.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare echipament de rezonanță magnetică 1.5 T”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2013, a solicitat „anularea efectelor adresei nr. 9728 din 08.07.2013”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 14451/.../... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției

publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta cu adresa de înaintare nr. 11241 din 06.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26560 din 07.08.2013.

Prin adresa nr. 5415 din 13.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27192 din 13.08.2013, ... a transmis un „punct de vedere” referitor la precizările formulat de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul contestației sale, ... prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de 08.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acestei licitații cu 365 de zile.

În data de 12.07.2013, contestatoarea a transmis autorității contractante următoarele documente:

a) adresa nr. 5369 privind a solicitat să i se comunice nota justificativă depusă la dosarul achiziției publice, care justifică prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 365 de zile;

b) notificarea nr. 5369 privind aducerea la cunoștința autorității contractante a faptului că acest act administrativ de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor este contrar principiilor consacrate în materia achizițiilor publice.

Până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a comunicat niciun răspuns cu privire la cele două documente.

Invocarea prevederile art. 2, art. 200 alin. (2) și (3) și ale art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea arată că a efectuat demersurile legale în ceea ce privește notificarea autorității contractante conform art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, privind încălcarea regulilor generale sus amintite prin dispunerea actului administrativ de prelungire, dar aceasta nu a dispus nicio măsură de remediere.

Conform dispozițiilor legale în vigoare menționate, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi o singură dată perioada de evaluare a ofertelor, numai în mod justificat. Motivele temeinice care justifică un astfel act administrativ de prelungire trebuie transpuse într-o notă justificativă, în cadrul dosarului procedurii de achiziție publică, care are caracter de document public.

Autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării contestatoarei, conform adresei de solicitare a notei justificative depusă la dosarul achiziției publice, deși acest dosar are caracter public, iar o astfel de prelungire de 365 de zile, pentru a nu fi considerată abuzivă, ar necesita comunicarea de îndată a motivelor temeinice care au stat la baza acestui act administrativ al autorității contractante.

Autoritatea contractantă a exercitat în mod abuziv dreptul său de prelungire a perioadei de evaluare, având în vedere că această prelungire este de 365 de zile, contrară prevederilor art. 200 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Există o vădită disproporționalitate între termenul acordat autorității contractante în temeiul legislației achizițiilor publice prin art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru stabilirea ofertei câștigătoare, și anume 25 de zile de la data deschiderii ofertelor și termenul cu care s-a prelungit perioada de evaluare, și anume de 1 an (365 de zile).

Cu privire la actul autorității contractante de prelungire a perioadei de evaluare cu 1 an și, contestatoarea susține că produce următoarele consecințe majore negative de natură a conduce la prejudicierea ofertanților, la prejudicierea autorității contractante și la încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publice.

În primul rând, atât contestatoarea, cât și toți ceilalți ofertanți sunt obligați să extindă termenul de valabilitate al ofertei depuse pentru o perioadă „nerezonabilă” de timp, fapt ce va conduce la distorsionarea concurenței reale a ofertanților la procedură, întrucât mulți ofertanți se vor retrage din procedură.

Prin acest act administrativ, autoritatea contractantă încalcă grav scopul legislației achizițiilor publice în vigoare, care constă în primul rând în promovarea concurenței între operatorii economici, precum și a principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice: nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, recunoașterea economică.

În al doilea rând, acest act al autorității contractante generează un prejudiciu major cauzat ofertanților, având ca efect blocarea pe o perioadă de cel puțin 1 an, în contul autorității contractante, a sumelor reprezentând garanțiile de participare depuse de ofertanți în cadrul acestei proceduri, prejudiciindu-se dreptul operatorilor economici de a dispune de garanția de participare pe o perioadă de 1 an.

Conform legislației achizițiilor publice, garanția de participare se eliberează de către autoritatea contractantă imediat după declararea ofertei ca și necâștigătoare, adică după evaluarea ofertelor depuse, deci în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor.

În al treilea rând, obiectul procedurii de achiziție nu presupune încheierea unui contract de achiziție publică și achiziționarea echipamentelor imediat după semnarea contractului, ci îl reprezintă un acord-cadru care are o durată de 3 ani și achiziționarea echipamentelor este condiționată de încheierea contractelor subsecvente.

În acest context, există riscul real ca autoritatea contractantă să fie pusă în imposibilitatea de a mai achiziționa în fapt echipamentul medical RMN care face obiectul procedurii de achiziție, întrucât pe o perioadă de 4 ani (reprezentând cumulul perioadei cu care s-a prelungit evaluarea ofertelor cu perioada acordului-cadru), tehnologiile actuale privind echipamentele de acest tip nu vor mai exista sau vor fi depășite din punct de vedere tehnologic.

O asemenea prelungire abuzivă constituie un mare dezavantaj și pentru autoritatea contractantă, deoarece la momentul la care aceasta va dori achiziționarea echipamentului, ofertantul declarat câștigător în urma evaluării ofertelor, nu va mai dispune de tehnologia solicitată prin documentația de atribuire.

E posibil ca ofertantul declarat câștigător va dispune de o tehnologie, însă aceasta nu va mai fi de ultimă generație datorită ritmului accelerat de inovație în acest domeniu, ceea ce va determina utilizarea inefficientă a fondurilor publice, întrucât se va achiziționa la același cost un echipament medical depășit din punct de vedere tehnologic, încălcându-se astfel un alt principiu consacrat de legislația achizițiilor publice.

Prețul ofertat la momentul depunerii ofertelor va suferi până în iulie 2014, deci până la momentul evaluării ofertelor depuse și încheierea acordului-cadru, modificări substanțiale, fie în sensul scăderii acestuia proporțional cu învechirea tehnologiei, fie în sensul creșterii acestuia proporțional cu inovația și dezvoltarea tehnologiei, creându-se astfel imposibilitatea autorității contractante de a mai achiziționa echipamentul solicitat la momentul întocmirii documentației de atribuire, întrucât parametrii mai performanți ai acestui tip de

echipamente vor înlocui parametrii anteriori, generând și un cost superior al achiziției.

Având în vedere considerentele evocate mai sus, contestatoarea apreciază că, în măsura în care la dosarul procedurii achiziției publice nu există o notă justificativă sau aceasta nu cuprinde motive temeinice care să justifice o astfel de prelungire „abuzivă”, se impune anularea adresei de prelungire, în vederea evitării prejudicierii ofertanților și încălcării principiilor achizițiilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- documentația de atribuire a fost contestată de mai mulți operatori economici, iar Consiliul a emis decizia nr. ... ..

- s-a continuat procedura de achiziție în conformitate cu decizia menționată mai sus, decalându-se termenul de deschidere a ofertelor la data de 12.06.2013, ora 13.00;

- au fost depuse 3 oferte: S.C. CORTECH MED S.R.L., S.C. GADAGROUP ROMÂNIA S.R.L. și ...;

- documentația de atribuire a echipamentului de rezonanță magnetică 1.5 T este o documentație complexă, cu foarte multe date tehnice, comisia de evaluare trebuind să verifice toate documentele depuse de către ofertanți;

- datorită complexității datelor din această procedură, comisia de evaluare a solicitat prelungirea perioadei de evaluare cu până la 365 zile, perioadă considerată necesară în vederea clarificării tuturor datelor, a elaborării raportului procedurii și a transmiterii comunicărilor;

- s-au întreprins toate măsurile legale în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, solicitându-se ofertanților clarificări pe marginea ofertelor depuse;

- în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă nu a dorit să își exercite abuziv dreptul de a prelungi termenul de evaluare a ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, ci să își folosească dreptul de a prelungi perioada de evaluare cu un termen care să îi permită stabilirea, în interiorul acestei perioade de prelungire, a unei oferte câștigătoare, tocmai pentru a nu prejudicia interesele nici unuia dintre competitori;

- etapa clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă a fost încheiată la ... și procesul de evaluare a ofertelor își urmează mersul firesc în aceste cazuri;

- se consideră că se va încadra în interiorul prelungirii termenului cu această etapă de evaluare a ofertelor și că va

putea avea o concluzie a acestei evaluări în cel mai scurt timp, respectiv aproximativ 20 zile de la momentul prezentei.

Privitor la cererea de anulare a efectelor adresei menționate de contestatoare, întrucât procesul de evaluare se va finaliza în interiorul termenelor, este evident că în cel mai scurt timp această solicitare va rămâne fără obiect.

Autoritatea contractantă susține că este prima interesată în finalizarea cât mai rapidă a etapei de analiză și declararea unui câștigător al acestei licitații, în consecință aceasta nu are nicio intenție de a prelungi sau tergiversa finalizarea etapei de evaluare.

Prin adresa nr. 5415 din 13.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 27192 din 13.08.2013, ... a transmis un „punct de vedere” referitor la cele precizate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la contestație.

Referitor la anularea efectelor adresei nr. 9728 din 08.07.2013, se arată că autoritatea contractantă a procedat deja la demararea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, „încheind etapa clarificărilor la data de ... procesul de evaluare a ofertelor urmându-și astfel cursul firesc”. Evaluarea este deci în desfășurare, fapt care conduce la lipsirea de efecte a adresei de prelungire.

Mai mult, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă „consideră că se va încadra în interiorul prelungirii termenului cu această etapă de evaluare a ofertelor și că va putea avea o concluzie a acestei evaluări în cel mai scurt timp, respectiv aproximativ 20 zile de la momentul prezentei”, situație în care contestatoarea consideră că nu mai este necesară păstrarea în vigoare a efectelor prelungirii evaluării cu 365 de zile, impunându-se astfel anularea adresei nr. 9728 din 08.07.2013.

Totodată, autoritatea contractantă nu a justificat în mod temeinic decizia de prelungire a evaluării cu termenul maxim de 365 de zile, precizând doar că „datorită complexității datelor din această procedură, comisia de evaluare a solicitat prelungirea perioadei de evaluare cu (...)”.

Conform legislației achizițiilor însă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să depună la dosarul achiziției o notă justificativă care să conțină argumente temeinice care să justifice o asemenea prelungire cu durata maximă.

De asemenea, această notă justificativă ar fi trebuit să o comunice contestatoarei în urma notificării nr. 5369 transmisă

la data de 12.07.2013 și în urma adresei nr. 5368 din 12.07.2013, dar autoritatea contractantă nu s-a conformat acestor solicitări.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 5415 din 13.08.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27192 din 13.08.2013, prin care ... a transmis un „punct de vedere” referitor la cele precizate de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „furnizare echipament de rezonanță magnetică 1.5 T”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 6.129.032 și 12.258.064 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire depus contestatăii următorii operatori economici: ....., ..., ... și ...

Prin decizia nr. .... din data de ... Consiliul a respins contestația depusă de ... ca nefondată, iar celelalte contestații au fost respinse ca fiind rămase fără obiect.

Cele trei oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8543 din 12.06.2013.

Prin adresa nr. nr. 9728 din 08.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... în calitate de participantă la procedura de atribuire, că *„perioada de evaluare a fost prelungită, în conformitate cu art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu 365 de zile”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat *„anularea efectelor adresei nr. 9728 din 08.07.2013”*.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare referitor la măsura de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că, potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006:

*„(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de*



*participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.*

*(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.*

*(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.*

*(4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)".*

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că, înainte de a transmite celor trei ofertanți adresa de comunicare a măsurii de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a întocmit referatul nr. 9618 din 04.07.2013, prin care a solicitat a se „*aproba prelungirea perioadei de evaluare cu maxim 365 zile*”, menționându-se următoarele considerente:

*„- prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;*

*- prevederile Hotărârii de Guvern nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006;*

*- verificarea documentelor de calificare și selecție;*  
*- verificarea conformității propunerii financiare;*  
*- verificarea conformității propunerii tehnice;*  
*- necesitatea solicitării de clarificări;*  
*- plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. .... .., prin care se solicită modificarea Deciziei CNSC în sensul admiterii contestației formulate de ... în ceea ce privește eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire”.*

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă nu a justificat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 365 de zile, neevocând motivele de fapt concrete pentru care este necesar un an de zile ca autoritatea contractantă să evalueze trei oferte.

Mai mult, referatul mai sus menționat nu reprezintă documentul care este prevăzut în mod expres de art. 200 alin. (3) din ordonanța de urgență, adoptându-se măsura de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor fără o justificare temeinică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... și va anula adresa nr. 9728 din 08.07.2013 de comunicare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor cu 365 de zile.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanța de urgență evocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la continuarea procedurii de achiziție publică cu, dacă este cazul, aplicarea corectă a dispozițiilor art. 200 din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.