



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... I, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare hârtie pentru tipărirea publicațiilor, instrumentarului statistic și necesarul intern al direcțiilor din ... pentru anul 2013”, cod CPV 30197642-8 – Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- „în principal:
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, (...);
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, dar după modificarea criteriilor de atribuire;
- și, în subsidiar:
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor;
- descalificarea ofertantului ... pentru că a depus o ofertă neconformă;
- declararea ca și conformă a ofertei depuse de ...
- obligarea autorității contractante să încheie acordul-cadru și cu ...

DECIDE:

Admite contestația în parte, privitor la anularea actualului rezultat al procedurii de atribuire, conținut de raportul procedurii de atribuire și de adresa nr. 3657 din 29.07.2013, subsecvență acestuia, ce consemnează stabilirea ofertantului câștigător.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în concordanță cu cele reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, precum și cererile de declarare a conformității ofertei contestatoarei și de obligare a autorității contractante la semnarea acordului-cadru cu aceasta, ca nefondate.

Respinge cererile de reluare a procedurii după modificarea criteriilor de atribuire și cererea de descalificare a actualului ofertant desemnat câștigător, ca inadmisibile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3657/TA din 29.07.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând eronată decizia acestuia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În susținerea contestației, autoarea acesteia susține că oferta sa este conformă cu fișa de date a achiziției, întrucât hârtia propusă îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, analizând presupusele neconformități identificate de autoritatea contractantă, contestatoarea concluzionează că toate depășirile sunt în favoarea achizitorului, în fapt.

Astfel, în ceea ce privește afirmația că o parte din caracteristicile produselor cerute pentru hârtia A4-80 g/m² și A3-80 g/m² nu corespund limitelor precizate, contestatoarea precizează:

- Greutatea (gramajul): s-a indicat o depășire în plus a gramajului fix solicitat, de 1,2 g/m² pentru hârtia A4 și de 1,4 g/m² pentru hârtia A3. Aserțiunea este greșită, deoarece în acest domeniu o oscilație rezonabilă, în plus, a gramajului îmbunătățește ținuta

hârtiei și calitatea acesteia. Așadar, cerințele caietului de sarcini trebuie interpretate în sensul că greutatea minimă solicitată să fie de 80 g/m^2 , stabilirea ca standard a unui gramaj de fix 80 g/m^2 fiind imposibil de atins pentru orice ofertant;

- Grosimea: s-a indicat o depășire în minus, cu mai puțin de 1% din valoarea cerută prin caietul de sarcini. Toate certificatele de analiză indică faptul că rezultatele indicate trebuie interpretate cu o marjă de eroare de cca.2% (observațiile existente pe rapoartele de încercări emise de Larex ... fiind relevante în acest sens), aspect care ar permite o mai corectă selecție a ofertanților. De altfel, un gramaj superior celui solicitat și o grosime ușor inferioară nu fac decât să indice faptul că hârtia oferită de ea este un produs de calitate superioară;

- Umiditatea: se indică doar o depășire de 0,1% pentru umiditatea hârtiei A3- 80 g/m^2 , standardele hârtiei A4 - 80 g/m^2 fiind în limitele caietului de sarcini (4,5%). Or, marja de eroare este insignifiantă și este dependentă de condițiile de umiditate în care a fost realizat certificatul de analiză Larex: temperatură 23 grade Celsius și umiditate relativă de 50%; o mică oscilație a factorilor ambienali ar fi introdus în limitele cerute toate aceste caracteristici;

- Semnele de poziționare a hârtiei la așezarea în tavă nu există pe niciuna dintre colile prezentate ca mostre. Toată gama de produse oferite îndeplinește cerința de a fi printabilă față/verso pe imprimante digitale, laser, copiatoare cu toner și cerneală și echipamente offset, suprafață netedă, fără cute, fără scame, structură omogenă (uniformă), fiind fără semne de poziționare a hârtiei la așezarea în tavă. Este evident că cerința din caietul de sarcini se referă la semne de poziționare inserate pe coli, care să indice că sunt printabile pe o singură față. Niciunul din produsele oferite nu are un astfel de semn inserat individual pe coli.

Semnul identificat pe eticheta de pe topul de produse nu are alăturat un mesaj de explicitare, fiind un banal semn pentru „deschideți aici” („open here”).

În ceea ce privește grosimea hârtiei A4- 90 g/m^2 , se poate observa, din certificatul emis de *Ceprohart* (depus în cadrul ofertei), că la această caracteristică există o abatere standard (+/-) de $1,19 \mu\text{m}$. În opinia contestatoarei, un gramaj superior celui solicitat indică un standard ridicat de calitate al produsului. De altfel, gramajul mic impus de autoritatea contractantă pentru această caracteristică este restrictiv și indică anumiți producători, rămânând în sarcina autorității contractante obligația de a motiva aceste cerințe „elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției” (art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

În consecință, contestatoarea apreciază că măsura autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, este o măsură

excesivă și o încălcare a principiului proporționalității instituit de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că se impune descalificarea ..., întrucât consideră oferta acesteia neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- toate tipurile de hârtie *Colotech*, ofertate, au pe eticheta o săgeată de poziționare, însoțită de inscripția „print on this side”;
- greutatea hârtiei A4-80 g/m² și A3-80 g/m² nu poate fi exact 80.00 g/m², așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea apreciază că procedura de atribuire în discuție trebuie anulată, urmare a încălcării principiului eficienței utilizării a fondurilor publice impus de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006. Astfel, eliminarea sa din procedura de atribuire a avut ca și consecință impunerea autorității contractante, pentru aceleași produse, a unor costuri suplimentare.

Prețul la care a fost declarat câștigător contracandidatul ... a fost de 523.888,80 lei (exclusiv TVA), diferența în plus față de oferta sa (contestatoarei) fiind de aproape 40% (în valoare de 375.182,28 lei, exclusiv TVA).

În continuare, contestatoarea arată că specificațiile din caietul de sarcini sunt abuzive, nelegale și indică, prin standardele impuse, un singur ofertant: ..., ofertantul declarat câștigător. Caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini trebuie sancționate cu nulitatea absolută, pentru că sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Mai mult, prin art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006 se stabilește că atunci când criteriul de selecție este „prețul cel mai scăzut” se pot impune doar anumite specificații tehnice „minime considerate obligatorii”. Ori, autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini caracteristici care au ca efect restricționarea participării la procedura de atribuire.

În consecință, demonstrând că oferta depusă de ... este neconformă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta sa îndeplinește în mod satisfăcător cerințele caietului de sarcini și - datorită prețului cel mai bun ofertat - să o declare câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pentru motivarea în drept a cererilor din contestație, respectiv: „în principal:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, (...);
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, dar după modificarea criteriilor de atribuire;

- și, în subsidiar:
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor;
- descalificarea ofertantului ... pentru că a depus o ofertă neconformă;
- declararea ca și conformă a ofertei depuse de ...;
- obligarea autorității contractante să încheie acordul-cadru și cu ...",

autoarea acestora invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) și f), art. 148¹, art. 176-179, art. 209, art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 19350/12.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27051/12.08.2013, ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică depusă de contestatoare este neconformă, deoarece nu a îndeplinit următoarele cerințe minime ale produselor ce se achiziționează, respectiv: greutatea (gramajul), grosime, umiditate, fără semne de poziționare a hârtiei la așezarea în tavă pentru toate produsele ce vor fi achiziționate: hârtie A4 - 80 g/m², hârtie A3 - 80 g/m², hârtie A4 - 90 g/m² și carton SR A3- 280 g/m².

Astfel, în ceea ce privește greutatea (gramajul) pentru hârtie A4 - 80 g/m² și hârtie A3 - 80 g/m², contestatoarea a prezentat, conform buletinelor de analize efectuate de Ceprohart SA, următoarele valori: 81,2 g/m² - pentru A4 și 81,4 g/m² - pentru A3, valori care depășesc valoarea din caietul de sarcini pentru ambele formate de hârtie de 80g/m² cu 1,2 g/m² pentru A4 și 1,4 g/m² pentru A3, față de ... care a prezentat conform buletinelor de analize Larex valoarea 79,7 g/m² pentru ambele formate: A4 și A3, care e sub valoarea din caietul de sarcini de 80 g/m² doar cu 0,3 g/m².

În referire la grosimea hârtiei A4 - 80 g/m² și hârtiei A3 - 80 g/m², autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a prezentat, conform buletinului de analize efectuat la Ceprohart SA, valorile de 107 μm pentru A4 și 107,5 μm pentru A3, valori care nu se află în intervalul prevăzut în caietul de sarcini pentru ambele formate de hârtie respectiv între 108-112 μm, față de ... care a prezentat conform buletinului de analize LAREX valoarea 110 μm pentru ambele formate, valoare ce se încadrează în intervalul din caietul de sarcini.

Pentru hârtie A4 - 90 g/m², la cerința minimă din caietul de sarcini, grosime, contestatoarea a prezentat, conform buletinului de analize efectuat la Ceprohart SA, valoarea de 105,2 μm, valoare care depășește intervalul prevăzut în caietul de sarcini pentru hârtia A4

90g/m², respectiv între 98-102 µm cu 3,2 µm, față de ... care a prezentat, conform buletinului de analize LAREX, valoarea 100 µm, valoare ce se încadrează în intervalul stabilit prin caietul de sarcini. Referitor la parametrul *umiditate*, pentru hârtie A4 - 80 g/m² și hârtie A3 - 80 g/m², autoarea contestației a prezentat, conform buletinelor de analize efectuate la Ceprohart SA, următoarele valori: 4,5% - pentru A4 și 4,6 % - pentru A3, cea din urmă depășind valoarea intervalului din caietul de sarcini de 4%/4,5% cu 0,1 în afara intervalului pentru A3, în timp ce ... a prezentat, conform buletinelor de analize LAREX, valoarea de 4,2 % pentru ambele formate. Această valoare se încadrează în intervalul precizat în caietul de sarcini, ceea ce în domeniu prezintă un plus de calitate (o creștere a umidității poate provoca ondularea marginilor hârtiei rezultând blocaje și probleme de alimentare, aceasta se întâmplă deoarece marginile absorb umiditatea în timp ce restul topului rămâne neafectat).

În referire la semnele de poziționare a hârtiei la așezarea în tavă, pentru hârtie A4 - 80 g/m² și hârtie A3 - 80 g/m², autoritatea contractantă menționează că semnul identificat pe ambalaj, este prezent pe ambalajul mostrelor A3 80 g/m² și A4 80 g/m² prezentate de contestatoare și este lipsit de inscripția explicită „open here”, acest semn indică clar partea de imprimare recomandată atunci când imprimarea se face numai pe o singură parte, ceea ce în limbaj tipografic înseamnă semn de așezare în tavă. Nu s-a cerut prin caietul de sarcini inserarea semnelor pe fiecare coală și nu au fost formulate cereri de clarificare pe această temă de către vreun ofertant. Hârtia se folosește la print profesional în tiraje pe echipamente cu viteze mari de până la 120 pagini/minut, față/verso și nu în regim de office - câte o coală în regim de fotocopiere.

De altfel, mostrele depuse de ... - Tranzit de 80 grame (A3 și A4 - hârtie) nu prezintă niciun semn pe etichetă.

În mod similar, autoritatea contractantă precizează că, pentru hârtie A4 - 90 g/m² și carton SR A3- 280 g/m², semnul identificat pe ambalaj este prezent pe ambalajul mostrei A4 90 g/m² aparținând contestatoarei și este lipsit de inscripția explicită „open here”.

În plus, autoritatea contractantă menționează că buletinul de analize *Ceprohart*, prezentat în ofertă, este pentru un tip de Carton numit generic SRA3 (adică un carton de dimensiuni 450x320) - și nu pentru mostra prezentată la sediul INS Tip CANON. Buletinul de analize pentru carton a fost prezentat în SEAP odată cu oferta, pe când mostra de carton a fost prezentată după deschiderea ofertelor, în urma unei solicitări de clarificare din partea autorității

contractante, deci nefiind depusă în termen, respectiv cu o zi înainte de deschiderea ofertelor.

În același timp, mostra depusă de ... - Colotech SR A3- 280 g/m² este folosită la coperti și se tipărește în serii mici. Ambalajul original marcat cu o săgeată și inscripționat cu „Print this side first” indică printarea pe ambele fețe, dar cu respectarea primei fețe de imprimare (să fie cea indicată).

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatoarei este neconformă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, aparținând ..., autoritatea contractantă precizează că toate tipurile de hârtie Colotech cu care s-a ofertat au pe etichetă o săgeată. Mostra martor hârtie Colotech prezentată pentru hârtia de 90g/m² nu are nici un semn pe ambalaj. Produsul top carton Colotech prezentat ca mostră pentru carton SRA3 280 g/m² este folosit la coperti și se tipărește în serii mici, ponderea produsului în contract fiind nesemnificativă (aprox. 25 topuri de 150 coli fiecare). Ambalajul original marcat cu o săgeată și inscripționat cu „Print this side first” indică printarea pe ambele fețe dar cu respectarea primei fețe de imprimare (să fie cea indicată).

Totodată, conform buletinelor de analiza Larex prezentate în SEAP de ..., valoarea greutatei pentru hârtia A3 80g/m² și A4 80g/m² este de 79,7 g/m², deci e sub valoarea din caietul de sarcini doar cu 0,3 g/m², față de cea ofertată de contestatoare, care are o diferență de 1,2 g/m² și 1,4 g/m².

În referire la cererea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă apreciază că nu există motive temeinice pentru adoptarea acestei măsuri, întrucât procedura s-a desfășurat în SEAP unde oferta financiară a ofertanților este criptată, aceasta decriptându-se după evaluarea tehnică. În acest context, autoritatea contractantă arată că nu avea cum să cunoască valoarea ofertei financiare depuse de

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini sunt abuzive, nelegale și indică prin standardele impuse un singur ofertant (...)", autoritatea contractantă apreciază că aceasta are un caracter calomnios, drept dovadă că doi ofertanți au îndeplinit aceste cerințe tehnice și nu doar unul singur.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei (cu aproape 40% mai mic față de prețul ofertei declarate câștigătoare) întărește faptul că hârtia ofertată de aceasta, *Absolut Paper*, este recomandată pentru tipărirea pentru o singură față.

În raport cu argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că motivele care stau la baza contestației

sunt neîntemeiate și, în consecință, solicită respingerea ei ca nefondată.

În replică, prin adresa nr. 2383/20.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27783/20.08.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând faptul că oferta aparținând ... este neconformă (produsele acestui ofertant nerespectând caracteristicile tehnice impuse, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere), precum și că specificațiile tehnice, stabilite prin documentația de atribuire, sunt abuzive.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă cunoștea, de fapt, valoarea ofertei financiare depuse de ..., în condițiile în care ofertele trebuiau depuse conform cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatoarea arată că buletinul de analize emis de Ceprohart face referire la același tip/brand de carton cu mostra prezentată în cadrul procedurii.

Referitor la speculațiile privind legătura dintre prețul oferit de societatea sa și calitatea hârtiei Absolut Paper, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ignoră faptul că aceasta este printabilă față/verso, fapt evidențiat în mod expres pe spatele ambalajului mostrelor depuse.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare hârtie pentru tipărirea publicațiilor, instrumentarului statistic și necesarul intern al direcțiilor din ... pentru anul 2013”, cod CPV 30197642-8 – *Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 19.06.2013.

Considerând eronată decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând în principal, anularea procedurii de atribuire și în subsidiar, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, stabilirea neconformității ofertei aparținând ... și la încheierea acordului-cadru și cu societatea sa.

Soluționând cu celeritate cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire în discuție, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... respingând-o ca nefondată.

Văzând disputa dintre autoritatea contractantă și contestatoarea, precum și înscrisurile doveditoare aflate la dosarul cauzei, Consiliul

constată că atât oferta contestatoarei cât și oferta desemnată câștigătoare conțin elemente care reprezintă abateri de la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul are în vedere că, raportat la valorile fixe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat, în documentația de atribuire, că sunt acceptabile devieri (în plus sau în minus) de la acestea și care ar fi valorile maxim acceptate.

În acest sens, Consiliul constată că inclusiv în procesul de evaluare a ofertelor lipsesc referirile la un standard oarecare și la abaterile acceptate de acesta, în legătură cu caracteristicile specifice produselor.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, neprocedând la achiziția pe loturi distincte de produse, autoritatea contractantă și-a asumat riscul ca, pentru oricare neconformitate a unuia dintre produse, oferta respectivă să fie eliminată din competiție.

În consecință, autoritatea contractantă nu ar putea, fără încălcarea principiului proporționalității și egalității de tratament, să aprecieze că o valoare sub cea fix indicată în caietul de sarcini (greutatea cu doar 0,3 g/m² mai mică, pentru Hârtie A4 și A3 în cazul ofertei desemnate câștigătoare) ar fi acceptabilă, în timp ce una ce ar depăși aceiași valoare fixă ar fi neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

În același timp, existența pe ambalaj, atât în cazul ofertei desemnate câștigătoare cât și în cazul ofertei contestatoarei a unor însemne specifice, distincte, privind poziționarea hârtiei (partea printabilă) trebuia tratată în mod egal de către autoritatea contractantă.

Ori, în cazul ofertei contestatoarei s-a reținut ca motiv de respingere a ei inclusiv existența pe etichetă (nu pe hârtia de imprimat) a unui însemn (o săgeată) care venea în contradicție cu specificația din caietul de sarcini „fără semne de poziționare la așezarea în tavă”, în timp ce existența informației explicite „print this side first”, însoțite de o săgeată, de pe oferta desemnată câștigătoare (ambalajul topului pentru „carton Colotech”) nu a fost considerată drept o neconformitate de același nivel.

Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a făcut aprecierea distinctă a celor două oferte, cele două informații având, cel puțin, aceeași semnificație, respectiv indicarea poziției la așezarea în tavă a hârtiei în cauză. În cazul ofertei desemnate câștigătoare, aprecierea autorității contractante conform căreia acest aspect nu ar putea afecta actul de evaluare a întregii oferte, întrucât însemnul este asociat unui produs utilizat în cantități reduse, este considerată de Consiliu dovadă a încălcării propriilor reguli stabilite prin caietul de sarcini. Interdicția explicită „fără semne de poziționare la așezarea în tavă” a fost inserată în caietul

de sarcini în legătură cu fiecare produs, iar încălcarea ei afectează întreaga ofertă, produsele nefiind achiziționate în mod distinct (eventual, pe loturi).

Prin urmare, în mod întemeiat contestatoarea aduce critici, sub acest aspect, modalității de evaluare a ofertelor, ce nu a ținut cont de aceleași elemente de neconformitate.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a constatat, în legătură cu oferta contestatoarei, că aceasta nu respectă limitele indicate în caietul de sarcini privitoare la grosimea și umiditatea produselor hârtie A4 80g/m² și A3 80g/m², respectiv 90 g/m².

În acest caz, autoritatea contractantă precizând explicit în caietul de sarcini limite maxime și minime ale acestor două caracteristici, ofertanții aveau obligația (inclusiv, contestatoarea) de a le respecta, pentru a nu intra în conflict cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care statuează asupra obligativității conținutului documentației de atribuire.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei, bazată pe aceste neconformități vădite ale ei a fost o măsură corectă, întemeiată pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, la dispunerea căreia era obligată autoritatea contractantă, conform art. 81 din același act normativ.

Astfel că cererile contestatoarei de constatare a conformității ofertei sale, implicite de obligare la încheierea cu ea a înțelegerii contractuale, au caracter nefondat. Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul, conform dispozițiilor art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu ofertantul desemnat câștigător, iar în cauza de față contestatoarea a fost corect exclusă din competiție.

În privința criticilor asociate conținutului pretins limitativ al documentației de atribuire (caietul de sarcini), care ar conduce la anulabilitatea procedurii de atribuire, în opinia contestatoarei, Consiliul constată tardivitatea lor. Autoarea contestației a avut cunoștință de conținutul caietului de sarcini încă de la publicarea lui în SEAP, dovadă fiind chiar participarea sa cu ofertă, iar eventuale critici împotriva acestuia trebuiau formulate în termenul impus la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv la 5 zile de la publicarea lui. Astfel că cererea sa de anulare a procedurii, după înaintarea ofertei și după depășirea termenului de contestare, ce dovedește acceptarea conținutului documentației de atribuire, în fapt, este lipsită de temei.

Cât privește posibilitatea reluării procedurii de atribuire, inclusiv a schimbării criteriului de atribuire, Consiliul constată că autoarea cererilor (contestatoarea) face rabat de la prevederile art. 198 și 199 din OUG nr. 34/2006, ce stabilește unicitatea criteriului de atribuire și imposibilitatea schimbării lui, după ce a fost stabilit de

autoritatea contractantă, precum și de la prevederile art. 4-6 din HG nr. 925/2006, ce garantează autorității contractante autonomia deplină în alegerea organizării sau nu a unei proceduri de atribuire, funcție de nevoile sale obiective.

Prin urmare, cererile de acest tip, formulate de contestatoare, au caracter inadmisibil.

De asemenea, cererea de descalificare a actualului ofertant desemnat câștigător prezintă caracter inadmisibil, motivat de faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) are atribut exclusiv în evaluarea ofertelor, Consiliul neputând decât a verifica modul de derulare a acestei evaluări, pe baza unei contestații, conform dispozițiilor de la art. 255 și 266 din OUG nr. 34/2006.

În cauza de față, criticile contestatoarei asupra modalității de desfășurare a procesului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare au fost analizate de Consiliu, ce a constatat nerespectarea dispozițiilor documentației de atribuire, aspect ce impune reevaluarea ofertei în cauză, de către cei îndrituiți (comisia de evaluare a ofertelor, conform dispozițiilor art. 72 din HG nr. 925/2006).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația în parte, privitor la anularea actualului rezultat al procedurii de atribuire, conținut de raportul procedurii de atribuire și de adresa nr. 3657 din 29.07.2013, act subsecvent acestuia, ce consemnează stabilirea ofertantului câștigător și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în concordanță cu cele reținute mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, precum și cererile de declarare a conformității ofertei contestatoarei și de obligare a autorității contractante la semnarea acordului-cadru cu aceasta, ca nefondate.

De asemenea, Consiliu respinge cererile de reluare a procedurii după modificarea criteriilor de atribuire și de descalificare a actualului ofertant desemnat câștigător, ca inadmisibile.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, ce rezultă din art. 280 alin. (1) și (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...