



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24855 din ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la ... s-a solicitat:

- anularea răspunsului la clarificări nr. 14708/23.07.2013 și obligarea autorității contractante să dispună decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care aceasta nu este în măsură să opereze în timp util decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 24855 din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de ... critică faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit un termen rezonabil de depunere a ofertelor, astfel:

În calitate de operator economic interesat de a depune oferta în cadrul procedurii în cauză, a urmărit cu interes și a implicat reursele necesare pentru a depune ofertă până la data de 15.07.2013, ora 10:00, așa cum era prevăzut în invitația de participare.

Însă, în data de 03.07.2013, ora 12:23, autoritatea contractantă a publicat în cadrul invitației, la secțiunea „Clarificări, decizii și documentație adițională”, înștiințarea cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care aceasta critica documentația de atribuire. În data de 10.07.2013, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis cererea de suspendare și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației. Autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în data de 11.07.2013.

Contestatoarea subliniază că, de la data suspendării procedurii și până la termenul limită de depunere a ofertelor, stabilit inițial în invitația de participare nr. ... mai erau 4 zile:

„Stare procedură: În desfășurare conform SEAP (suspendată din 11.07.2013 13:59 până în 19.07.2013 17:12)“

Data limită de depunere a ofertelor: 15.07.2013 10:00”

În data de 19.07.2013, autoritatea contractantă a publicat în cadrul invitației, în secțiunea „Clarificări, decizii și documentație adițională”, decizia CNSC nr. ... din ... prin care este respinsă ca nefondată contestația SC ... SRL și se dispune continuarea procedurii de atribuire. Astfel, procedura este repusă ca fiind „în desfășurare” în data de 19.07.2013, ora 17:12, fără a se face public noul termen de depunere a ofertelor, esențial în cadrul unei proceduri de atribuire.

Prin intermediul unei erate, în data de 22.07.2013, ora 16:23, autoritatea contractantă publică noul termen de depunere a ofertelor, fiind stabilit pentru ... ora 10:00 (la o diferență de 3 zile față de repunerea „în desfășurare” a procedurii).

În data de 23.07.2013, aceasta a publicat în cadrul invitației, în secțiunea „Clarificări, decizii și documentație adițională”, clarificarea prin care apreciază că din data de 22.07.2013, ora 16:23, data la care a anunțat noul termen de depunere a ofertelor și până în data de ... ora

10:00, timpul este mai mult decât suficient pentru depunerea ofertelor, raportându-se la art. 72 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră legal și corect ca noul termen de depunere a ofertelor să fi fost publicat odată cu trecerea procedurii din starea „suspendă” în starea „în desfășurare” și nu așa cum autoritatea contractantă a procedat, adică la 3 zile diferență.

De asemenea, apreciază că prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, la care autoritatea contractantă se raportează în luarea măsurii de menținere a datei de ... ora 10:00, ca și dată de depunere a ofertelor, se referă la cu totul alte situații. Totodată, se arată că este falsă afirmația autorității contractante prin care susține că a răspuns în timp la solicitările de clarificări, în măsura în care nu a publicat erată cu noul termen de depunere a ofertelor odată cu reactivarea procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea susține că este pusă în imposibilitatea de a depune ofertă. Raportat numai la procesele de pregătire temeinică a unei oferte, respectiv de printare, ștampilare, numerotare, multiplicare, emitere garanții de participare, susține că acestea durează minim o zi, având în vedere complexitatea lucrărilor și cerințelor fișei de date.

Astfel, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la decalarea termenul de depunere a ofertelor cu minim 4 zile, adică exact timpul rămas până la depunerea ofertelor din momentul suspendării procedurii, sau conform art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu cel puțin 3 zile, ori anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă nu mai poate să opereze în timp util decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 14630/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

... a transmis punctul său de vedere nr. 15396 din 31.07.2013, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25816 din 01.08.2013, solicitând respingerea contestației ca nefondată, aducând următoarele precizări:

În documentația de atribuire aferentă invitației de participare nr. ... a stabilit inițial data limită de depunere a ofertelor 15.07.2013, lăsând operatorilor economici interesați un termen de 16 de zile pentru elaborarea ofertei, peste termenul minim stabilit de legiuitor prin art. 127 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Odată cu invitația de participare a fost publicată, în SEAP, întreaga documentație de atribuire, fiind asigurat accesul direct, complet și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație începând cu data publicării anunțului de participare. Toți potențialii ofertanți au avut la dispoziție termenul legal să ia la cunoștință de conținutul documentației de atribuire și să solicite eventuale clarificări (conform art. 78 din OUG nr. 34/2006), precum și să formuleze eventuale contestații, în termenul prevăzut la art. 256¹ alin. (1) lit. a)

din OUG nr. 34/2006, fiind pe deplin asigurată transparența instituită la nivel de principiu de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În data de 01.07.2013, operatorul economic SC ... SRL a contestat documentația de atribuire, solicitând totodată Consiliului suspendarea procedurii de atribuire.

Prin decizia nr. 511S/266C10/... Consiliul a soluționat capătul de cerere privind suspendarea și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, drept pentru care autoritatea contractantă a procedat de îndată la punerea în executare a deciziei. Astfel, în data de 11.07.2013 a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin decizia nr. ... Consiliul a soluționat pe fond contestația operatorului economic S.C. ... S.R.L., dispunând respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

În data de 19.07.2013, ca efect al deciziei de respingere a contestației, autoritatea contractantă a decis reluarea procedurii de atribuire, drept pentru care a calculat noile date limită de depunere și deschidere a ofertelor, adăugând perioada rămasă de la suspendare până la data stabilită inițial, astfel că a stabilit noua dată de depunere și deschidere a ofertelor ...

În vederea respectării transparenței instituită la nivel de principiu de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu clarificarea nr. 6/19.07.2013, a adus la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați data limită stabilită de depunere și deschidere a ofertelor, înaintând operatorului SEAP spre publicare, în vederea respectării dispozițiilor art. 50¹ din OUG nr. 34/2006, erată la invitația de participare publicată inițial.

În aceste condiții data stabilită pentru depunerea și deschiderea ofertelor a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați odată cu decizia de reluarea a procedurii și nu la 3 zile de la reluarea procedurii, cum în mod paradoxal clamează operatorul economic contestatar.

Procedând în acest mod, la data limită de depunere a ofertelor au fost înregistrate 6 oferte, dovadă că operatori economici care nu au avut niciun fel de dificultate de a lua la cunoștință despre deciziile autorității contractante și a depune ofertă, fiind asigurată, în acest mod, o concurență reală în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic formulează contestația fără a fi în măsură să dovedească în mod clar un prejudiciu ca urmare a deciziilor sale. Toate deciziile autorității contractante au fost luate cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, astfel încât să fie asigurată o concurență reală în cadrul respectivei proceduri de achiziție publică, inclusiv deciziile de stabilire a termenelor limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, aceasta ține să sublinieze că deciziile sale au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin intermediul informațiilor publicate în cadrul invitației de participare nr. ... fiind

asigurat pe deplin accesul direct complet și nerestricționat tuturor operatorilor economici interesați, inclusiv la informația privind data limită, aceasta fiind cunoscută operatorilor economici interesați odată cu reluarea procedurii de atribuire.

Cât privește solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, o asemenea solicitare este apreciată de autoritate ca fiind lipsită de obiect, în condițiile în care contestația a fost înregistrată după data și ora limită de depunere a ofertelor.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.06.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a anunțat noul termen de depunere a ofertelor prin publicarea unei erate doar în data de 22.07.2013 (în condițiile în care ridicarea suspendării procedurii s-a realizat la data de 19.07.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând în principal, anularea răspunsului la clarificări nr. 14708/23.07.2013 și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva pretensei nerespectări a principiilor ce stau la baza achizițiilor publice prin publicarea eratei de stabilire a noului termen de depunere a ofertelor (ca urmare a ridicării suspendării procedurii de atribuire în data de 19.07.2013 prin emiterea deciziei Consiliului nr. ... de respingere a contestației formulate de S.C. ... S.R.L.) în data de 22.07.2013, motivat de imposibilitatea de a întocmi o ofertă corespunzătoare în doar două zile (depunerea ofertelor fiind stabilită pentru ... ora 10.00), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere că împotriva documentației de atribuire a formulat contestație operatorul economic S.C. ... S.R.L., ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată. Decizia Consiliului a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la 19.07.2013. De asemenea, tot în data de 19.07.2013, ora 17.54, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea nr. 6, prin care a precizat: *Termenul limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor se modifică astfel:*

- *Termenul limită pentru depunerea ofertelor: ... ora 10.00.*

- *Termenul limită pentru deschiderea ofertelor: ... ora 12.00.*

Totodată, prin anunțul tip erată nr. 39970/22.07.2013 autoritatea contractantă a precizat aceleași informații care se regăsesc în clarificarea nr. 6 din 19.07.2013, respectiv noua dată limită de depunere a ofertelor și noua dată limită de deschidere a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006, (1) *Eratele prevăzute la art. 49 alin. (2) lit. c) se verifică de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în termen de două zile de la data primirii în SEAP.*

(2) Prevederile art. 49 alin. (3) - (7) se aplică în mod corespunzător.

(3) Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor.

(4) În cazul contractelor a căror valoare este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă publică orice modificare/completare a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, prin intermediul eratei, atât în SEAP, cât și în JOUE.

(5) Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.

În același timp, dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, prevăd:

(1) Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.

Din analiza articolelor mai sus enunțate rezultă că legiuitorul nu a stabilit un număr minim de zile între data publicării unei erate și data stabilită pentru depunerea ofertelor pentru situația în care procedura a fost suspendată din cauza depunerii unei contestații. Situațiile în care se impune prelungirea termenului de elaborare a ofertelor sunt clar precizate la alin. (3) al art. 50¹ și art. 72 din OUG nr. 34/2006, cazul în speță neregăsindu-se printre ele.

Consiliul constată că dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în speța de față, ele referindu-se la situația în care prelungirea termenului de depunere a ofertelor intervine înainte

de termenul stabilit inițial pentru depunerea ofertelor. Termenul inițial fiind 15.07.2013, publicarea eratei din 22.07.2013 nu se putea raporta la dispozițiile art. 33 alin. (1) mai sus citat.

În cazul de față erau aplicabile dispozițiile alin. (4) al art. 50¹ din OUG nr. 34/2006 care prevăd că: *Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate.* Data limită de depunere/deschidere a ofertelor fiind informație inclusă în invitația de participare, autoritatea contractantă avea obligația de a publica o erată pentru stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor. Clarificarea nr. 6 postată în SEAP la 19.07.2013, prin care s-a stabilit noul termen de depunere a ofertelor (...) nefiind suficientă din punct de vedere al dispozițiilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la 22.07.2013 anunțul tip erată nr. 39970/22.07.2013, prin care a indicat termenul limită de depunere/deschidere a ofertelor pentru ...

Cum contestatoarea a luat la cunoștință despre noul termen de depunere a ofertelor (de ... ora 10.00) în data de 19.07.2013 din conținutul clarificării nr. 6, nu se poate invoca lipsa unui termen rezonabil pentru finalizarea și depunerea ofertei (în condițiile în care contestația anterioară a fost respinsă de Consiliu ca nefondată, iar documentația de atribuire nu a suferit nicio modificare). Autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în data de 11.07.2013, astfel că, până la data de 15.07.2013 stabilită inițial pentru depunerea ofertelor au mai rămas trei zile. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să stabilească noul termen de depunere a ofertelor cu luarea în considerare a celor trei zile rămase de la suspendarea procedurii până la data de depunere a ofertelor. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a procedat corect, noul termen de depunere a ofertelor fiind stabilit după patru zile de la reluarea procedurii de atribuire (după ridicarea suspendării).

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin depunerea contestației după termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor (termenul limită de depunere a ofertelor a fost ... ora 10.00 iar contestația a fost depusă la ora 10.42 prin e-mail atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă), contestatoarea nu și-a dovedit interesul de a participa la procedură și nici prejudiciul ce l-ar putea suferi ca urmare a unui act al autorității contractante considerat nelegal, așa cum impun dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei fiind nefondate, Consiliul va respinge cererea acesteia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,