



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 1940/07.08.2013 intitulată „Contestație”, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 26533/07.08.2013, ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 10/4/630/2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT1 ... – 5 loturi” cod CPV 45234115-5, organizată de autoritatea contractantă ...SA, prin Sucursala Centrul Regional EIR CF ..., cu sediul în municipiul ..., ... județul ... și a solicitat „anularea deciziei nr. 10/4/630/2013”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 1569/16.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27503/ 19.08.2013, SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 10/4/632/2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT1 ... – 5 loturi” cod CPV 45234115-5, organizată de autoritatea contractantă ...SA, prin Sucursala Centrul Regional EIR CF ..., cu sediul în municipiul ..., ... județul ... și a solicitat „anularea deciziei nr. 10/4/632/2013”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA, prin Sucursala Centrul Regional EIR CF ..., cu sediul în municipiul ..., ... județul

Admite contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA, prin Sucursala Centrul Regional EIR CF ..., cu sediul în municipiul ..., ... județul

Anulează, în parte Procesul-verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 10/4/540/2013, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de SC ... SA, pentru lotul 4 și Raportul procedurii de atribuire nr. 1/4702/29.07.2013, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 4, precum și toate actele subsecvente referitoare la lotul în discuție.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, pentru lotul 4, având în vedere considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 1940/07.08.2013 intitulată „Contestație”, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 26533/07.08.2013, ... SA, a contestat adresa nr. 10/4/630/2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT1 ... – 5 loturi” cod CPV 45234115-5, organizată de autoritatea contractantă ...SA, prin Sucursala Centrul Regional EIR CF ... și a solicitat „anularea deciziei nr. 10/4/630/2013”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SA a contestat adresa nr. 10/4/632/2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT1 ... – 5 loturi” cod CPV 45234115-5, organizată de autoritatea contractantă ...SA, prin Sucursala Centrul Regional EIR CF ... și a solicitat „anularea deciziei nr. 10/4/632/2013”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, ... SA menționează că din conținutul actului atacat, rezultă că oferta sa a fost respinsă deoarece Autorizația de furnizor feroviar nr. 5070 era expirată la data de 04.07.2013, în condițiile în care, la depunerea ofertei, pe lângă autorizația anterior menționată, a fost depusă și adresa înregistrată la AFER cu nr. 9380/16.05.2013 prin care a solicitat viza anuală, însă din cauza întârzierilor apărute în activitate AFER, vizita de evaluare a fost efectuată la data de 04.07.2013 iar AFER a prelungit valabilitatea autorizației până la data de 05.06.2014, asigurându-se astfel continuitatea autorizației.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autorizația FF nr. 5070 era valabilă pe toată durata de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel că aceasta nu constituie un motiv de excludere a ofertei sale.

Constatând că SC SPIACT ... SA a formulat o contestație care nu conține toate elementele stipulate de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2013, prin adresa nr. 15177/... ... Consiliul i-a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea înștiințării, să precizeze, în scris, motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor legale ce au fost încălcate de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat (conform art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006), remiterea, în original, a contestației, iar în copie, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, inclusiv a precizărilor solicitate prin prezenta adresă, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1940/07.08.2013 intitulată „Contestație”, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 26533/07.08.2013, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a considerat că nu

îndeplinește cerința menționată în documentația de atribuire, la capitolul III.2.1.b), punctul 3, Autorizația de Furnizor Feroviar nr. 5070 fiind expirată din data de 05.06.2013.

În acest context, contestatoarea arată că Autorizația de Furnizor Feroviar nr. 5070 are perioada de valabilitate de 5 ani cu condiția vizării sale anuale, iar la data licitației (03.07.2013) Autorizația de Furnizor Feroviar era depusă la AFER București pentru viza anuală, fapt demonstrat prin adresa nr. 1095/10.05.2013, înregistrată la AFER sub nr. 9380/16.05.2013, depusă în documentația de licitație alături de declarația ofertantului privind angajamentul de prelungire a acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită „anularea deciziei nr. 10/4/630/2013”, depunând un set de documente printre care și Autorizația de Furnizor Feroviar nr. 5070 vizată pe perioada 05.06.2013 – 05.06.2014, în timpul desfășurării licitației.

Prin adresa nr. 1/4961/2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 26680/08.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ... SA arătând că aceasta i-a fost transmisă tardiv de către contestatoare la data de 07.08.2013, contestația nr. 1940/ 07.08.2013 fiind înregistrată la ...SA, Sucursala Centrul Regional EIR CF ... sub nr. 1/4941.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11 alin. (3) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000 și arată că la data limită de depunere a ofertelor Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 5070 depusă de contestatoare nu avea viza anuală pentru perioada iunie 2013 – iunie 2014, mai precis expira la data de 05.06.2013.

În continuare, menționând că depunerea documentației pentru acordarea vizei periodice nu este echivalentă cu acordarea acesteia, AFER putând neacorda viza după studierea documentației depusă de solicitant, autoritatea contractantă subliniază faptul că adresa nr. 1095/10.05.2013 emisă de contestatoare și înregistrată la AFER a fost întocmită fără respectarea termenului stipulat la art. 11 alin. (3) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă mai arată că autorizațiile AFER sunt valabile în condițiile vizării anuale, motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare au respins oferta în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece autorizația depusă nu respectă cerința din documentația de atribuire de a fi valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

În final, autoritatea contractantă precizează că în situația în care se considera că societatea contestatoare îndeplinea cerința din

documentația de atribuire ar fi încălcat principiul tratamentului egal și arată că va suspenda procedura de achiziție pentru loturile 1 și 4, până la emiterea deciziei Consiliului.

În susținerea contestației sale, SC ... SA arată că oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a considerat că nu îndeplinește cerința menționată în documentația de atribuire, la capitolul III.2.1.b), punctul 3, Autorizația de Furnizor Feroviar nr. 5490 fiind expirată din data de 01.07.2013.

În acest context, contestatoarea arată că Autorizația de Furnizor Feroviar nr. 5490 are perioada de valabilitate de 5 ani cu condiția vizării sale anuale, iar la data licitației (03.07.2013) Autorizația de Furnizor Feroviar era depusă la AFER București pentru viza anuală, fapt demonstrat prin adresa nr.42h/2534/2013, înregistrată la AFER sub nr. 11986/19.06.2013, depusă în documentația de licitație alături de declarația ofertantului privind angajamentul de prelungire a acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită „anularea deciziei nr. 10/4/632/2013”, depunând un set de documente printre care și Autorizația de Furnizor Feroviar nr. 5490 vizată pe perioada 01.07.2013 - 01.07.2014, în timpul desfășurării licitației.

Prin adresa nr. 1/4962/2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 26681/08.08.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de SC ... SA în cuprinsul căruia invocă dispozițiile art. 11 alin. (3) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000 și arată că la data limită de depunere a ofertelor Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 5490 depusă de contestatoare nu avea viza anuală pentru perioada iulie 2013 – iulie 2014, mai precis expira la data de 01.07.2013.

În continuare, menționând că depunerea documentației pentru acordarea vizei periodice nu este echivalentă cu acordarea acesteia, AFER putând neacorda viza după studierea documentației depusă de solicitant, autoritatea contractantă subliniază faptul că adresa nr. 42h/2534/2013 emisă de contestatoare și înregistrată la AFER a fost întocmită fără respectarea termenului stipulat la art. 11 alin. (3) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă mai arată că autorizațiile AFER sunt valabile în condițiile vizării anuale, motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare au respins oferta în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece autorizația depusă nu respectă cerința din documentația de atribuire de a fi valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

În final, autoritatea contractantă precizează că în situația în care se considera că societatea contestatoare îndeplinea cerința din documentația de atribuire ar fi încălcat principiul tratamentului egal și arată că va suspenda procedura de achiziție pentru lotul 4 până la emiterea deciziei Consiliului.

Prin adresa nr. 1569/16.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27503/ 19.08.2013, contestatoarea SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 15853/... .. referitoare la precizarea în scris a sediului ales pentru corespondență, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ...SA, prin Sucursala Centrul Regional EIR CF ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza secției CT1... – 5 loturi” cod CPV 45234115-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 03.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 446.919, 83 RON.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SA, Consiliul constată următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... SA rezultă că actul atacat de către aceasta este adresa nr. 10/4/630/30.07.2013, înregistrat la contestatoare la aceeași dată, respectiv 30.07.2013.

Din anunțul de participare nr. ... din 14.06.2013, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări în cauză este de 446.919, 83 lei (mai mică decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006).

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la

art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre actul atacat în data de 30.07.2013, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de ... în condițiile în care ziua de 04.08.2013 a fost zi nelucrătoare fiind duminică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că ... SA a înaintat contestația Consiliului la data de ... iar autorității contractante la data de 07.08.2013, (așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă).

Deși prin adresa nr. 15177/... .. (primită de către contestatoarea încă de la data de ... așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), Consiliul i-a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea înștiințării, să transmită, printre altele, și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada înaintării contestației nr. ... către autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ci doar Nota de transport CARGUS care probează transmiterea către Consiliu a expedierii CGS63776838A ce reprezintă în fapt transmiterea către CNSC a contestației nr. 1887/... (dosar nr. 3284/2013), soluționată prin decizia nr. 2927/... din data de 14.08.2013.

Având în vedere cele mai sus anterioare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada transmiterii contestației nr. 1887/... către autoritatea contractantă, deși termenul care a curs de la data de ... (data primirii de către contestatoarea a adresei nr. 15177/... ..) până la data emiterii prezentei decizii (...), este un termen rezonabil în interiorul căruia contestatoarea ar fi avut posibilitatea să remită Consiliului dovada solicitată.

Din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă, rezultă că ... SA i-a transmis acesteia în data de

07.08.2013 adresa nr. 1940/07.08.2013 intitulată „Contestație”, care reprezintă în fapt o completare a contestației inițiale nr. ... (actul de sesizare al Consiliului, transmis acestuia în cadrul termenului legal), prin urmare în afara termenului legal de formulare a contestației care s-a împlinit la data de ...

În aceste condiții, contestația depusă de SC SPIACT ... SA este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei către autoritatea contractantă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de către ... SA

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA,
Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 5 loturi, contestatoarea depunând ofertă pentru lotul 4.

Deși în cuprinsul contestației SC ... SA nu precizează în mod clar lotul contestat, Consiliul reține că acesta nu poate fi decât lotul nr. 4 în care operatorul economic a depus ofertă, contestarea rezultatului procedurii de atribuire aferent celorlalte loturi fiind lipsită de interes.

Cele 7 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 10/4/518/2013 din data de 03.07.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 1/4702/29.07.2013, membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei, depusă în cadrul lotului 4 având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza secției CT1 ... – instalații ATM în stația Costinești”, pentru motivele cuprinse în Procesul-verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 10/4/540/2013, fiind declarată ca ofertant câștigător SC SPIACT SA Cluj.

Prin adresa nr. 10/4/632/2013/30.07.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare (îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale) stabilite în documentația de atribuire pct. III.2.1.b, pct. 3 – autorizările, agrementele/omologările AFER vor fi valabile la data limită de depunere a ofertelor”, Comisia de evaluare

constatând că autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 5490 este expirată din data de 01.07.2013.

Împotriva adresei nr. 10/4/632/2013/30.07.2013, SC ... SA a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul constată că procedura de atribuire pentru lotul 4 a fost suspendată de către autoritatea contractantă la data de

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții care au relevanță în soluționarea cauzei:

- în Fișa de date a achiziției la Capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul 3, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Autorizație și Acord tehnic feroviar conform H.G. nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române și Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000 pentru domeniile:

- (...);

- lucrări de reparații capitale sau curente la instalații ATM/CEM/SBW sau lucrări de construcții montaj la instalațiile ATM/CEM/SBW - pentru lotul 4, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul câștigător va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va angaja la prelungirea valabilității autorizației și acordului tehnic feroviar în caz că acestea expiră pe parcursul derulării contractului (...).”

Prin anunțul de tip erată nr. 38600/26.06.2013 la anunțul de participare nr. ... textul punctului 3 mai sus menționat, a fost completat cu specificația „SCB” pentru domeniul aferent autorizației și acordului AFER solicitate pentru lotul 4.

Verificând documentele de calificare depuse de contestatoarea SC ... SA pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționată, Consiliul reține că au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 5490 eliberată la data de 02.07.2012, valabilă până la data de 01.07.2017, în condițiile vizării sale anuale, document care poartă viza anuală valabilă până la data de 01.07.2013;

- Declarația pe proprie răspundere privind obligațiile referitoare la prelungirea valabilității acordului tehnic feroviar, în cuprinsul căreia se menționează că a fost depusă documentația pentru prelungirea valabilității Acordului Tehnic Feroviar nr. 5490/02.07.2012, la care s-a anexat adresa nr. 42/h/2534/2013, înregistrată la AFER sub nr. 11986/19.06.2013.

Verificând modul de lucru al Comisiei, Consiliul constată că prin Procesul-verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub

nr. 10/4/540/2013, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei întrucât Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 5490 este expirată din data de 01.07.2013, fără a-i solicita clarificări ofertantului.

Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în respingerea ofertei contestatoarei deși, pentru realizarea scopului OUG nr. 34/2006 stipulat la art. 2 alin. (1) lit. a) și anume „promovarea concurenței între operatorii economici” și pentru respectarea principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor, ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(3) În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

În speță, se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului în cauză și „detalii, precizări sau confirmări suplimentare” Autorității Feroviare Române cu privire la aplicarea vizei anuale (valabilă pentru perioada 01 iulie 2013 – 01 iulie 2014) pe Autorizația de furnizor feroviar seria AF Nr. 5490, mai precis dacă aceasta se va acorda în continuarea vizei anuale anterioare valabilă pe perioada 02.07.2012 – 01.07.2013 sau pentru o altă perioadă de timp, în condițiile în care la data depunerii ofertelor SC ... SA a făcut dovada efectuării demersurilor necesare pentru obținerea vizei anuale.

Această atitudine a autorității contractante se impunea cu atât mai mult cu cât în cadrul Fișei de date autoritate contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul câștigător va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va angaja la prelungirea valabilității autorizației și acordului tehnic feroviar în caz că acestea expiră pe parcursul derulării contractului (...)”*, prin urmare aceasta a luat în calcul la întocmirea documentației de atribuire posibilitatea depunerii unei declarații pe proprie răspundere în situația în care autorizația expiră pe parcursul executării contractului, prin urmare pentru egalitate de tratament, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare și Declarația pe proprie răspundere depusă de contestatoare.

În consecință, Consiliul apreciază că prin aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu i se crează niciun avantaj

contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert contestatoarea poate obține sau nu viza anuală în continuarea vizei anuale precedente, sau va exista o perioadă de întrerupere a acesteia.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu se poate substitui atribuțiilor Autorității Feroviare Române - AFER, aceasta fiind singura în măsură să decidă dacă în cazul nerespectării termenului stipulat de art. 11 alin. (3) din *Normele privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transportul feroviar și cu metroul*, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000, Autorizația de furnizor feroviar seria AF Nr. 5490 depusă de contestatoare va avea o perioadă de întrerupere a valabilității sau viza anuală se va acorda în prelungirea celei anterioare.

De altfel, din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, Consiliul constată că AFER a acordat contestatoarei retroactiv viza anuală valabilă pentru perioada 01 iulie 2013 - 01 iulie 2014, incluzând prin urmare și data limită de depunere a ofertelor 03 iulie 2013, în condițiile în care cererea SC ... SA de evaluare a societății în vederea acordării vizei anuale pe Autorizația de furnizor feroviar nr. 5490/02.07.2012 a fost depusă la AFER la data de 19.06.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SA, va anula în parte:

- Procesul-verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 10/4/540/2013, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de SC ... SA, pentru lotul 4, și

- Raportul procedurii de atribuire nr. 1/4702/29.07.2013, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 4, precum și toate actele subsecvente referitoare la lotul în discuție.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, pentru lotul 4, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.