



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 523/01.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26120/02.08.2013, formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... împotriva adresei nr. 8069/19.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „CONSULTAREA ÎN SCOPUL ELABORĂRII DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ȘI APLICĂRII PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ PENTRU PROIECTUL «CIRCUITUL CASTRELOR ROMÂNE DIN ... cod CPV 794...000-7, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8069/19.07.2013;
- anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către ... cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 25557/30.07.2013, ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO190199... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

....
Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 523/01.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26120/02.08.2013, formulată de ... împotriva adresei nr. 8069/19.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „CONSULTAREA ÎN SCOPUL ELABORĂRII DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ȘI APLICĂRII PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ PENTRU PROIECTUL «CIRCUITUL CASTRELOR ROMÂNE DIN ... cod CPV 794...000-7, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8069/19.07.2013;
- anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către ... cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul evidențiază că, prin adresa nr. 8069/19.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a

transmis faptul că reevaluarea ofertei declarată inițial câștigătoare nu a relevat nici un considerent care să modifice decizia adoptată în etapa primei evaluări cu privire la admisibilitatea ofertei ...

Aducând în discuție conținutul dispozitivului Deciziei CNSC nr. ... contestatorul face următoarele precizări:

- CNSC operează distincția dintre obiectul contractului ... din 07.04.2010 și parte a acestui obiect care ar putea reprezenta consultanță specifică în domeniul achizițiilor publice;

- Consiliul oferă autorității contractante o variantă posibilă de verificare/confirmare a valorii componentei de achiziții publice incluse în cadrul serviciilor prestate de ... în derularea contractului ... din 07.04.2010 și anume solicitarea de referințe și recomandări de la beneficiarul acestor servicii, Primar ...;

- pentru acest considerent, contestatorul a solicitat Consiliului să impună autorității contractante să explice și să probeze dacă a întreprins demersul recomandat și care au fost informațiile și documentele furnizate de către beneficiarul serviciilor sau dimpotrivă, dacă nu a înțeles să țină cont de recomandarea Consiliului să-și fundamenteze decizia de declarare, pentru a treia oară, a admisibilității ofertei ... prin precizarea demersurilor întreprinse, a informațiilor și documentelor suplimentare solicitate/primate în scopul clarificării neconcordanțelor existente în declarațiile ofertantului referitor la experiența similară înregistrată de către acesta.

Totodată, contestatorul menționează că, luând act de motivarea Consiliului din Decizia nr. ... din ... și uzând de drepturile conferite prin Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, a solicitat ...(prin intermediul a 2 adrese, pe care le anexează la dosarul cauzei) următoarele:

- „furnizarea de informații edificatoare și/sau accesul la documente relevante cu privire la modul în care s-au asigurat de către prestatorul contractului ... obligațiile asumate de către acesta față de ... prin Contractul nr. ... din 07.04.2010, având ca obiect «Servicii de management și consultanță: Scopul tehnic al proiectului și pregătirea documentației de licitație pentru investiția Sectorului de Drum din mediul urban și Contracte barate pe criterii de performanță pentru lucrări de întreținere în cadrul proiectului: ...(inclusiv asistarea beneficiarului în evaluarea independentă a procedurilor de licitare) »;

- precizarea dacă, în cadrul contractului în discuție (cu obiect de consultanță în domeniul managementului de proiect) au fost asigurate și servicii din sfera consultanței în domeniul achizițiilor publice;

- nominalizarea persoanelor din cadrul echipei de management a prestatorului (propusă pentru executarea contractului)

care au asigurat serviciile specifice din sfera consultanței în domeniul achizițiilor publice;

- identificarea serviciilor specifice consultanței în domeniul achizițiilor publice care au fost efectiv prestate și cum pot fi identificate prin consultarea Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (inclusiv precizarea numărului invitației/anunțului de participare) având în vedere faptul că, în principal, asistența și consultanța în domeniul achizițiilor publice se concretizează/materializează în proceduri de achiziție publică derulate prin intermediul SEAP;

- punerea la dispoziție a referatelor și dispozițiilor de cooptare a persoanelor din echipa prestatorului ca experți externi în cadrul comisiei de evaluare întrunită pentru derularea procedurilor de achiziție publică realizate în cadrul proiectului finanțat și în obiectul contractului ce face discuție în prezenta;

- menționarea perioadei în care serviciile în discuție au fost prestate, în cadrul contractului, de către ...;

- precizarea ponderii valorice a serviciilor din sfera consultanței în domeniul achizițiilor publice prestate din totalul valorii contractuale și anume 99.560 euro, fără TVA și să ne comunicați prin ce documente certificatoare/doveditoare se poate proba această valoare, eventual să ni le puneți la dispoziție”.

În urma demersurilor efectuate, contestatorul subliniază că ... i-a transmis adrese de răspuns și documente ce certifică plățile efectuate în cadrul contractului supus analizei, fără a fi în măsură a-i preciza care au fost serviciile din sfera consultanței în domeniul achizițiilor prestate, când au fost prestate și mai ales care a fost ponderea valorică a acestora în totalul valoric al contractului.

De asemenea, afirmă că atât ofertantul/terțul susținător, cât și autoritatea contractantă nu au acordat atenție acestui contract, ambele părți având, în primă instanță (la data ofertării/primei evaluări) în vedere doar valoarea certificatoare a altor 2 contracte de servicii, neprecizate în declarația inițială și mai mult contracte care nici ele nu asigurau îndeplinirea cerinței de calificare la nivelul impus.

În atare condiții, contestatorul a solicitat Consiliului să aibă în vedere că a oferit suficiente oportunități deopotrivă ofertantului pentru dovedirea experienței similare invocate, dar și autorității contractante pentru verificarea acestuia și să constate inadmisibilitatea ofertei ... sub acest aspect fără a mai permite/impune alte demersuri suplimentare.

Totodată a menționat faptul că, în condițiile în care terțul susținător nu a fost în măsură să probeze implicarea efectivă, în cadrul contractului, în activități specifice consultanței în domeniul

achizițiilor publice, iar actele prezentate de acesta sau chiar de către beneficiar, fie că este vorba de cele solicitate/primate de autoritatea contractantă sau de către ...de la acesta (facturi și procese verbale de recepție care nu identifică în vreun fel natura prestațiilor), autoritatea contractantă ar putea reține drept servicii similare cel mult cele aferente valorii prevăzute în bugetul contractului pentru Expertul în achiziții publice ...și anume echivalentul în lei a 8.400 euro, fără TVA, suma reținută în mod corect, în Acordul de terță susținere și în Declarația inițială, prezentate de către ofertant și singura suma certificată/dovedită prin înscrișuri.

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului să constate că decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusa de către ... este nelegală și, pe cale de consecință, să admită contestația și capetele de cerere arătate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14632/.../... 25.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 8402/29.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25323/29.07.2013, respectiv nr. 25592/30.07.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- procedura de atribuire în cauză, prin „cerere de oferte” off-line a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... termenul inițial de depunere a ofertelor fiind 08.01.2013, ora 10:00, respectiv data de deschidere a ofertelor 08.01.2013, ora 11:00;

- în urma luării la cunoștință de Deciziile CNSC anterioare, emise în cadrul aceleiași proceduri, autoritatea contractantă arată că a transmis și publicat erata nr. 28628/25.01.2013, la invitația de participare nr. ... prin care a modificat termenul de depunere al ofertelor pentru data de 05.02.2013, ora 10:00, precum și termenul de deschidere a ofertelor pentru data de 05.02.2013, ora 11:00;

- luând în considerare noul termen de depunere a ofertelor, a comunicat în SEAP și operatorilor economici care au depus oferte pentru termenul inițial, posibilitatea de a-și ridica ofertele depuse, în vederea actualizării unor documente existente în cadrul acestora, sau posibilitatea completării cu alte documente actualizate, în funcție de cerințele de calificare, până la data de 05.02.2013, ora 10:00;

- urmare a comunicărilor transmise, au solicitat retragerea ofertei operatorii economici: ..., conform procesului verbal nr. 1217

din 04.02.2013, ..., conform procesului verbal nr. 1230 din 05.02.2013, Asocierea formată din ...și ..., conform procesului verbal nr. 1235 din 05.02.2013, iar operatorii economici ... au prezentat completări la oferta depusă inițial prin adresa nr. 1...5/04.02.2013 și ..., prin adresa nr. 1244/05.01.2013, ora 09:38;

- ca urmare, ofertele depuse până la data limită de depunere, respectiv 05.02.2013, ora 10:00, au fost următoarele:;

- în urma depunerii ofertelor s-a procedat la evaluarea acestora, fiind astfel întocmite procesele verbale de evaluare nr. 1288/05.02.2011. 1468/11.02.2013, 1762/19.02.2013, 2095/27.02.2013, 2281/05.03.2013 și Raportul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 5228/12.03.2013;

- după elaborarea Raportului procedurii de atribuire în care este exprimată opinia reprezentanților Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice și aprobarea lui de către ordonatorul de credite, autoritatea contractantă afirmă că a comunicat rezultatul procedurii de atribuire operatorilor economici participanți la procedură;

- urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de servicii, operatorul economic ..., liderul asocierii formate din ...și ..., a contestat rezultatul procedurii, fiind astfel depusă contestația nr. 2851/... pentru care a fost emisă, de către CNSC, Decizia nr. ... din ...

- ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă subliniază că a transmis, în data de 19.04.2013, o adresă la toți operatorii economici participanți la procedură prin care a făcut cunoscut faptul că urmează să aplice această decizie, urmând a li se comunica ulterior rezultatul procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă precizează că a luat act de Decizia CNSC nr. ... din ... și a procedat la aplicarea acesteia, ocazie cu care au fost întocmite procesele verbale nr. 4444/22.04.2013, 4664/25.04.2013, 5108/13.05.2013 și Raportul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 5389 din 20.05.2013;

- după elaborarea Raportului procedurii de atribuire, în care a fost exprimată, opinia reprezentanților Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice și aprobarea acestuia de către ordonatorul de credite, autoritatea contractantă susține că a comunicat rezultatul procedurii de atribuire operatorilor economici

participanți la procedură, care și-au prelungit valabilitatea garanției de participare și oferta;

- urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ..., liderul Asocierii formate din ...și ..., a contestat din nou rezultatul procedurii fiind astfel depusă o nouă contestație cu nr. 5743/27.05.2013, pentru care a fost emisă de către CNSC Decizia CNSC nr. ... din ...;

- ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a transmis în data de 25.06.2013m o adresă la toți operatorii economici participanți la procedură prin care face cunoscut faptul că urmează să aplice Decizia CNSC, urmând a li se comunica ulterior rezultatul procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă a luat act de Decizia CNSC nr. din ... și a procedat la aplicarea acesteia, ocazie cu care au fost întocmite procesele verbale nr. 7163/27.06.2013, 7627/09.07.2013, 7872/15.07.2013 și Raportul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 8062 din ...

- după elaborarea Raportului procedurii de atribuire, în care a fost exprimată opinia reprezentanților Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice și aprobarea acestuia de către ordonatorul de credite, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire operatorilor economici participanți la procedură;

- urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de servicii, ..., liderul asocierii formate din ...și ... a contestat a III-a oară rezultatul procedurii, fiind astfel depusă o nouă contestație cu nr. 8304/...

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- referitor la răspunsurile primite de la ..., autoritatea contractantă afirmă că nu cunoaște presupusele documente primite de către contestator de la aceasta și comisia de evaluare nu și-a propus să aprecieze că sunt concludente sau nu, având ca obiect al evaluării în cele două ședințe (conform Raportului procedurii) documentele transmise în urma solicitărilor sale de către ... și ofertant;

- cu privire la documentele prezentate de ofertantul ... în vederea demonstrării experienței similare, respectiv Contractul nr. ... din 07.04.2010, autoritatea contractantă subliniază că a apreciat, în mod justificat, faptul că acesta are ca obiect servicii de aceeași natură

și complexitate cu contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, neputându-se pune la îndoială dovada experienței similare a ... privind obiectul contractului prezentat;

- în ceea ce privește demonstrarea valorii experienței similare solicitate, autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a măsurilor dispuse de CNSC, sens în care a solicitat ..., prin adresele nr. 7170 din 27.06.2013 și nr. 7427 din 03.07.2013, confirmarea valorii componente de achiziții publice incluse în Cadrul serviciilor prestate de către ... în derularea contractului ... - 2009-12-177 din 07.04.2010;

- prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 7272 din 01.07.2013 și nr. 752.9 din 05.07.2013, ... a răspuns solicitărilor de clarificări, dar având în vedere specificul mecanismului de finanțare a contractului în speță (probabil credit furnizor), a fost în imposibilitatea de a certifica valoarea exactă a componente de achiziții publice;

- în această situație, autoritatea contractantă, de bună credință afirmă că, pentru a aplica întocmai Decizia CNSC, a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 7626 din 09.07.2013, să facă dovada îndeplinirii valorii componente de achiziții publice în contractul încheiat între terț, susținătorul ... și ..., prin prezentarea unor documente valide, autentice, însușite de beneficiarul serviciilor (BERD/ ...);

- prin adresa nr. 7795/12.07.2013, înregistrată la autoritatea contractantă, a fost comunicat răspunsul la solicitările de clarificări din partea ... prin care au fost transmise documentele pentru demonstrarea valorii componente de achiziții publice aferente facturii nr. 2010000356/11.08.2010, în sumă de 149.240,03 lei, fără TVA;

- totodată, ofertantul ... a făcut precizarea că „(...) valoarea contractului nr. ... -2009-12- 177 din 07.04.2010, încheiat între ... și ..., reflectă în integralitatea sa valoarea serviciilor de consultanță în scopul elaborării, documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire, a contractelor de achiziție publică”;

- documentele transmise pentru demonstrarea valorii componente de achiziții publice, aferente facturii nr. 201.0000356/11.08.2010, în sumă de 149.240,03 lei, sunt: Extras de cont din data de 31.08.2010 pentru contul de trezorerie al ...; Acord de finanțare - declarație de aprobare a serviciilor de consultanță din data de 31.08.2013, dat de către Primăria ..., însoțită de traducerea autorizată; Extras de cont din data de 31.08.2010, pentru contul din Banca Transilvania al ...; Raport final revizia 0 însoțit de traducerea autorizată; Dovada Raportului final revizia 0 aprobat de către ...;

însoțit de traducerea autorizată; Declarația autenticată a terțului susținător: „Certificăm prin prezenta, ...confirm susținerea tehnică a ofertantului ... pentru toată valoarea contractului de consultanță numărul ... -2009-12-177 și confirm că suma de 149.240,03 lei reprezintă contravaloarea serviciilor prestate de către societatea noastră către ..., care au constat în elaborarea următoarelor: așa cum au fost ele înscrise în scrisoarea de recomandare numărul 43240/25.08.2011, emisă de ...", anexa 1: 1. Caiete de sarcini și specificații pentru execuția lucrărilor pentru străzi iluminat public pentru contractarea PMMR versiunea preliminară; 2. Documentele de licitație pentru atribuire contractului de lucrări pentru reabilitarea drumurilor și de iluminat public, precum și documentație de licitație pentru utilizarea Managementului Bazat pe criterii de Performanță și Contracte de lucrări de întreținere a drumurilor în ora versiune preliminară";

- în urma evaluării acestora s-a constatat că valoarea aferentă facturii nr. 2010000356 din data de 11.08.2011, reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță prestate de către ...pentru elaborarea versiunii preliminare a documentațiilor de licitație înaintate finanțatorului, iar acestea au fost plătite astfel: plata TVA s-a realizat în data de 31.08.2010 de către ..., plata fără TVA s-a realizat în data de 19.04.2011 de către EBERD pe baza anexei la acordul de finanțare - declarația de aprobare a serviciilor de consultanță din data de 31.08.2010;

- totodată s-a constatat că în baza raportului final revizia 0 redactat de ...din iulie 2011 și transmis în 12 iulie 2011 spre aprobare beneficiarului Primăria ..., a fost detaliată activitatea pentru perioada facturată prin factura nr. 2010000356/11.08.2010, aferentă pregătirii documentației de licitație;

- în această perioadă se constată că au fost pregătite și înaintate către finanțator EBRD - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare - documentațiile de licitație pe marginea cărora au fost primite observații și care au fost incluse în versiunile ulterioare;

- raportul final revizia 0 a fost aprobat de beneficiar în data de 21 iulie 2011 după cum reiese din copia corespondenței prin e-mail transmis de către ... ca și document doveditor;

- ca urmare a documentelor prezentate de către ... și a precizărilor mai sus enunțate, s-a constatat că ... face dovada experienței similare în valoare de 120.000 lei prin prezentarea unui contract de servicii de aceeași natură și complexitate.

Prin adresa nr. 523/01.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26120/02.08.2013, ... și-a completat contestația formulând critici cu privire la prima și la cea de-a doua evaluare a ofertelor.

De asemenea, cu privire la cea de-a treia evaluare a ofertelor, ...face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă a ignorat faptul ca ..., nu își asumă răspunderea de a declara faptul că, în cadrul contractului au fost prestate servicii din sfera consultanței în domeniul achizițiilor publice de valoarea precizată de către terțul susținător, nici măcar nu înțelege să nominalizeze și să identifice clar serviciile precizate din această sferă;

- autoritatea contractantă a revenit și a reluat aceleași demersuri întreprinse la data celei de-a doua evaluări solicitând clarificări și documente justificative de la ...;

- autoritatea contractantă a acceptat drept edificatoare aceleași documente depuse și anume Recomandarea beneficiarului nr. 43240/25.08.2011, Factura nr. 2010000356 din data de 11.08.2012 și documente anexa la aceasta, extrase de cont, raport de progres deși acestea nu sunt în măsură a releva nimic suplimentar;

- autoritatea contractantă a permis terțului susținător, la aceasta dată și evident în scopul înlăturării diferențelor existente în declarațiile acestuia, să prezinte o nouă declarație de susținere, demers nelegal și neprevăzut prin legislația incidentă în materia achizițiilor publice, prin care acesta certifica că, în mod contrar celor afirmate la data depunerii ofertei, prin acordul de susținere, prestațiile asigurate în cadrul contractului ... din 07.04.2010, similare în raport cu obiectul viitorului contract sunt în cuantum de 149.240,03 lei, fără TVA și reprezintă servicii de elaborare [...] așa cum au fost ele înscrise în scrisoarea de recomandare nr. 43240/25.08.2011, emisă de

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul subliniază următoarele:

- prestațiile realizate de către ... în cadrul Contractului nr. ... din 07.04.2010, dincolo de faptul că nu cumulează valoarea impusă prin fișa de date a achiziției, nu sunt similare/de aceeași natură cu obiectul viitorului contract;

- ...nu a fost implicată în derularea nici unei achiziții publice în accepțiunea acesteia regăsită în legislația națională, dovada fiind și incapacitatea acesteia de a prezenta un grafic de prestare/activități în care să se precizeze activități specifice consultanței în domeniului achizițiilor publice cu racordarea la legislația națională aplicabilă;

- obiectul viitorului contract precizat succint în invitația de participare și în fișa de date a achiziției este dezvoltat în caietul de

sarcini unde autoritatea contractantă nominalizează activitățile ce urmează a fi asigurate de către prestator și legislația incidentă, respectiv elaborarea de documentații de achiziții publice, aplicarea procedurilor de achiziții publice cu respectarea și aplicarea legislației și nomelor incidente în materie, precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini cu nominalizarea tuturor activităților și subactivităților presupuse de viitorul contract;

- raportând obiectul și prestațiile realizate în cadrul Contractului nr. ... din 07.04.2010 la obiectul viitorului contract, se observă că ...nu a întocmit nici o documentație de achiziție publică, nu a participat la derularea/desfășurarea nici unei proceduri de achiziție publică, nici un serviciu și nici o documentație întocmită în cadrul contractului nu a vizat aplicarea/respectarea legislației incidentă în materia achizițiilor publice recunoscută la nivel național și precizată ca necesar a fi aplicată în prestațiile ce urmează a fi realizate ca obiect a viitorului contract în caietul de sarcini publicat în SEAP de ...;

- pentru același considerent și anume necunoașterea și nefamiliarizarea cu activitățile impuse prin OUG nr. 34/2006, modificată, pentru orice procedură de achiziție publică, ofertantul nu a fost în măsură să prezinte un grafic de prestări/de activități conform solicitării autorității contractante, acesta putând fi asimilat cel mult unui grafic de prestare a serviciilor din sfera managementului de proiect;

- pentru cele mai sus expuse, contestatorul a solicitat CNSC să observe că serviciile asigurate de către ...nu sunt de aceeași natură cu obiectul viitorului contract.

În continuare, contestatorul reia observațiile formulate și cu ocazii anterioare cu privire la acordul de terță susținere, depus de către ..., la data depunerii ofertei solicitând Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă ignora orice prevedere legală referitoare la modul în care trebuie prezentat/trebuie recunoscut un acord de terță susținere.

În acest sens, subliniază că ar fi total discriminatoriu și nelegal ca, la această dată, să se permită terțului susținător depunerea unui alt acord de susținere cu atât mai mult cu cât acesta a fost prezentat în scopul înlăturării declarațiilor contradictorii înaintate de către ofertant și terț pe parcursul evaluării ofertei și singurul act care ar certifica în vreo formă asigurarea prestațiilor în discuție în raport cu valoarea invocată și anume 149.240,03 lei, fără TVA, cu observația că nici în acest înscris nu se face referire la prestații din sfera consultanței în achiziții publice.

În ceea ce privește valoarea certificatoare a Facturii nr. 2010000356/11.08.2010, emisă pentru suma de 35.248 euro, fără TVA; echivalentul în lei al acestei facturi pe care ofertantul trebuia să îl precizeze și autoritatea să îl ia în considerare, trebuia să fie stabilit la cursul valutar mediu din anul 2010 (anul parafării contractului în cadrul căreia a fost emisă factura) și anume 4,2099 și nu 4,2340 (curs valutar indicat în corpul facturii).

În situația mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere o sumă de 148.390,55 lei, fără TVA (și nu 149.240,03 lei, fără TVA cum a fost consemnat în Raportul de atribuire) și nu să ia preia din nou, în mod automat și fără a verifica, o informație precizată de către ofertant în actele depuse.

În final, contestatorul a învederat CNSC faptul că a luat act de cererea de intervenție formulată de către ... și a solicitat Consiliului să o respingă pe motivul neîntrunirii condițiilor de formă prevăzute la art. 62 alin. (1) Cod proc. Civilă: „Intervenția principală - (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată”.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat, la sediul CNSC, prin adresa CNSC nr. 15195/.../... 02.08.2013, pentru studierea acestuia.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 25557/30.07.2013, ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... întrucât aspectele contestate au fost analizate de către comisia de evaluare, în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și ale Ordinului nr. 509/2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „CONSULTAREA ÎN SCOPUL ELABORĂRII DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ȘI APLICĂRII PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ PENTRU PROIECTUL «CIRCUITUL CASTRELOR ROMÂNE DIN ... cod CPV 794...000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 120.000 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prin Decizia CNSC nr. .../... Consiliul a admis contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și a anulat raportul procedurii nr. 2528/12.03.2013, în ceea ce privește oferta ..., precum și rezultatul procedurii.

De asemenea, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins excepția puterii de lucru judecat privind constatarea conformității ofertei ... și a admis contestația formulată de ...; a dispus anularea raportului procedurii nr. 5389/20.05.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă ca, "în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depuse de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare", în sensul în care "având în vedere atât valorile diferite ale componentei de achiziții publice pe care terțul susținător le-a declarat în documentele prezentate (menționate anterior în motivare), cât și faptul că factura nr. 2010000356 din 11.08.2010 nu este semnată de reprezentantul beneficiarului", Consiliul a obligat autoritatea contractantă „să verifice aceste neconcordanțe, eventual prin solicitarea de lămuriri ... privind confirmarea valorii componentei de achiziții publice incluse în cadrul serviciilor prestate de ... în derularea contractului nr. ... din 07.04.2010”.

Consiliul reține, de asemenea, că, procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică, de la etapa de evaluare a ofertei depuse de ... solicitând acestuia, prin adresa nr. 7626/09.07.2013, clarificări privind confirmarea valorii componentei de achiziții publice incluse în cadrul serviciilor prestate de ... în derularea contractului ... - 2009-12-177 din 07.04.2010 și, de asemenea, solicitând, totodată, ..., cu adresa nr. 7427/03.07.2013, confirmarea valorii componentei de achiziții publice incluse în cadrul serviciilor prestate de către ... în derularea contractului în speță.

Prin adresa nr. 7795/12.07.2013, ... a răspuns adresei de solicitare de clarificări nr. 7427/03.07.2013, emise de autoritatea contractantă, în care precizează că „valoarea contractului nr. ...-2009-12-177 din 07.04.2010 încheiat între ... și ..., reflectă în integralitatea sa valoarea serviciilor de consultață în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică”, atașând, de asemenea, un set de documente, în scopul dovedirii valorii componentei de achiziții publice

aferente facturii nr. 2010000356/11.08.2010, în sumă de 149.240,03 lei, după cum urmează:

- Extras de cont din data de 31.08.2010 pentru contul de trezorerie al ...;
- Acord de finanțare - declarație de aprobare a serviciilor de consultanță, din data de 31.08.2013, pentru factura nr. 2010000356/11.08.2010, însoțită de traducerea autorizată;
- Extras de cont din data de 31.08.2010 pentru contul din Banca Transilvania al ...;
- Raport final revizia 0, însoțit de traducerea autorizată;
- Dovada Raportului final - revizia 0 aprobat de către ... însoțit de traducerea autorizată;
- Declarația autentificată a terțului susținător, prin care acesta confirmă „susținerea tehnică a ofertantului ... pentru toată valoarea contractului de consultanță numărul ... -2009-12-177 și confirm că suma de 149.240, 03 lei reprezintă contravaloarea serviciilor prestate de către societatea noastră către ..., care au constat în elaborarea următoarelor: așa cum au fost ele înscrise în scrisoarea de recomandare numărul 43240/25.08.2011 emisă de ...", anexa 1 :

a. Caiete de sarcini si specificații pentru execuția lucrărilor pentru străzi iluminat public pentru contractarea PMMR - versiunea preliminară;

b. Documentele de licitație pentru atribuirea contractului de lucrări pentru reabilitarea drumurilor si de iluminat public, precum si documentație de licitație pentru utilizarea Managementului Bazat pe criterii de Performanță și Contracte de lucrări de întreținere a drumurilor in oraș — versiune preliminară".

Prin adresa nr. 31244 din 01.07.2013, ..., comunică faptul că „activitatea de asistență în licitație și în atribuirea contractelor, este partea a contractului, prin urmare, din valoarea facturilor emise și decontate, face parte și componenta de achiziții publice"

Totodată, Consiliul reține că, în Raportul final - revizia 0, redactat de ...și transmis în 12 iulie 2011, spre aprobare, beneficiarului Primăria ..., a fost detaliată activitatea pentru perioada facturată prin factura nr. 2010000356/11.08.2010, aferentă pregătirii documentelor de licitație, în sensul în care se precizează că au fost pregătite și înaintate către finanțator EBRD - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare - documentațiile de licitație care au fost incluse în versiunile ulterioare.

Analizând termenii contractului ... din 07.04.2010, Consiliul constată că cerința din fișa de date, respectiv „servicii de aceeași natură și complexitate”, este în concordanță cu obiectul contractului

prezentat ca experiență similară, precizat mai sus, contestatorul neputând să adauge cerințe noi la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și nici nu le poate da o interpretare proprie, care să nu producă efecte juridice.

Luând în considerare cele evocate mai sus și documentele prezentate de către ... ca urmare a solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... face dovada experienței similare în valoare de 120.000 lei, prin prezentarea unui contract de servicii de aceeași natură și complexitate cu contractul de servicii ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de achiziție publică în speță, respectiv „CONSULTAREA ÎN SCOPUL ELABORĂRII DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ȘI APLICĂRII PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE A CONTRACTELOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ PENTRU PROIECTUL «CIRCUITUL CASTRELOR ROMÂNE DIN ...»”; autoritatea contractantă procedând, în mod corect, la declararea, ca admisibilă, a ofertei acestuia.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin reevaluarea ofertei aparținând ... și solicitarea de clarificări “privind confirmarea valorii componentei de achiziții publice incluse în cadrul serviciilor prestate de ... în derularea contractului nr. ... din 07.04.2010”, a respectat caracterul obligatoriu al deciziei CNSC nr. ... din data de ..., statuat prin dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului privind acordul de susținere al terțului ..., respectiv depunerea unui alt acord de susținere decât cel inițial, deoarece această acțiune este urmare solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, a contestațiilor și deciziilor anterioare ale Consiliului.

Având în vedere cele expuse în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea contestatorului de respingere, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de ... Consiliul constată că, potrivit art. 61 alin.(1) din Noul Cod Procedură Civilă, „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Văzând că ... a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) din Noul Cod Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va încuviința, în

principiu, cererea de intervenție depusă de acesta, pe care o va admite.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține ... (optsprezece) pagini.