



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... CUI ..., înregistrată la ORC ... sub nr. ... reprezentată de ... - ... împotriva „răspunsurilor autorității contractante la diverse cereri de clarificare ulterioare datei de 09.07.2013”, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal 330152, Județul ... privind atribuirea, pe loturi, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Execuția lucrărilor la obiectivele:1) Modernizare pistă de atletism și pistă de sărituri la Colegiul Național Sportiv Cetate – ... 2) Amenajare teren de minifotbal Colegiul Național Sportiv Cetate ... 3) Modernizare bază sportivă Colegiul Ion Mincu, ... – teren de handbal; 4) Amenajare terenuri de sport în incinta Școlii Gimnaziale Andrei Șaguna”, cod CPV 45212200-8, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior „anularea tuturor răspunsurilor autorității contractante în privința suprafețelor sportive ce urmează a fi executate, cu obligarea autorității contractante la elaborarea unor soluții tehnice cu respectarea prevederilor legale privind punerea pe piață a produselor pentru construcții”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva „răspunsurilor autorității contractante la diverse cereri de clarificare ulterioare datei de 09.07.2013”, emise de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, pe loturi, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Execuția lucrărilor la obiectivele: 1) Modernizare pistă de atletism și pistă de sărituri la Colegiul Național Sportiv Cetate – ... 2) Amenajare teren de minifotbal Colegiul Național Sportiv Cetate ... 3) Modernizare bază sportivă Colegiul Ion Mincu, ... – teren de handbal; 4) Amenajare terenuri de sport în incinta Școlii Gimnaziale Andrei Șaguna”, cod CPV 45212200-8, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior „anularea tuturor răspunsurilor autorității contractante în privința suprafețelor sportive ce urmează a fi executate, cu obligarea autorității contractante la elaborarea unor soluții tehnice cu respectarea prevederilor legale privind punerea pe piață a produselor pentru construcții”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- obiectul prezentei contestații îl reprezintă răspunsurile autorității contractante la diverse cereri de clarificări ulterioare datei de 09.07.2013, referitoare la suprafețele sportive ale terenurilor de sport;
- contestatorul precizează că cele 2 (două) aspecte la care se referă sunt: neîndeplinirea condițiilor de punere pe piață a produselor și crearea unor avantaje competitive produselor CONICA BASF și POLYTAN;
- privitor la neîndeplinirea condițiilor de punere pe piață a produselor, contestatorul afirmă că prin răspunsul formulat față de solicitarea de modificare a soluțiilor tehnice alese pentru suprafețele de joc, autoritatea contractantă a ignorat prevederile HG nr. 622/2004 privind condițiile de punere pe piață a produselor pentru construcții și ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în sensul în care, deși s-a arătat explicit în solicitarea de clarificări faptul că pentru soluția tehnică aleasă de tip

„tartan” (cauciuc legat cu poliuretan), nu există pe piața din România niciun produs pentru care să îndeplinească prevederile HG nr. 622/2004, autoritatea contractantă refuză modificarea soluției tehnice;

- în același sens, contestatorul, în cadrul aceluiași răspuns, autoritatea contractantă a menționat că, în loc să confirme că va respinge ca neconformă orice ofertă care include în cadrul soluției tehnice produse care nu pot fi puse pe piața în mod legal, cu respectarea prevederilor HG 622/2004, va face evaluarea pe baza mențiunilor din fișa de date; față de acest aspect, afirmă contestatorul, lipsa nominalizării HG 622/2004 în fișa de date a achiziției conduce la încălcarea prevederilor art. 78 din OUG 34/2006;

- totodată, contestatorul precizează că, în cadrul documentației tehnice încărcate în SEAP, s-a prezentat ca soluție tehnică pentru suprafața de joc a terenurilor de sport exterioare aferente loturilor 1, 3 și 4, o suprafață sintetică realizată din cauciuc turnat legat cu poliuretan, suprafață care, face parte din familia suprafețelor sportive de exterior, domeniu reglementat în legislația europeană de standardul nearmonizat EN 14877, standard netranspus până în prezent în legislația română; cadrul legal care reglementează punerea pe piața a produselor și aplicarea standardelor pentru materialele folosite în construcții fiind asigurat de următoarele acte normative: Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, HG nr. 622/2004, privind punerea pe piața a produselor, Ordinul nr. 1817/30.04.2013 al MDRAP (fost MDRT), privind aprobarea listei cuprinzând indicativele de referința ale standardelor romane care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții;

- în același timp, afirmă contestatorul, pe pagina de internet a CTPC (Consiliul Tehnic Permanent în Construcții) se poate găsi lista standardelor române care transpun standarde europene armonizate - <http://www.ctpc.ro/ghidulfurnizorilor/st2013.doc>; în listă nu apare niciun standard românesc care să transpună standardul european de referință în domeniul suprafețelor sportive de exterior EN 14877, acest standard fiind unul nearmonizat, potrivit Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, coroborată cu prevederile art. 12, lit. b) din HG 622/2004 privind punerea pe piață a produselor, o astfel de suprafață sintetică de exterior poate fi pusă pe piața exclusiv și obligatoriu însoțită de agrementul tehnic românesc, iar prezentarea marcajului CE și a declarației de conformitate EC nu reprezintă o modalitate alternativă legală de introducere pe piață;

- în acest sens, în opinia contestatorului sunt și: prevederile REGULAMENTULUI (UE) NR. 305/2011 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a

Directivei 89/106/CEE a Consiliului, publicat în JOUE în 04.04.2011; prevederile Comunicării Comisiei în cadrul implementării Directivei Consiliului 89/106/CEE din 21 decembrie 1988 privind armonizarea legislativă și administrativă a statelor membre referitoare la produsele pentru construcții, publicată în JOUE în data de 28.02.2013;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertarea unui produs în cadrul unei proceduri de achiziție publică este sinonim cu punerea pe piață a produsului respectiv, întrucât în formularul de ofertă se precizează că „Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică aceasta ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este acceptată ca fiind câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi”;

- în cadrul documentării făcute pentru elaborarea ofertei, contestatorul susține că, a primit puncte de vedere ale mai multor distribuitori de suprafețe sportive și a studiat listele complete ale acordurilor tehnice românești pentru suprafețe sportive de exterior existente pe pagina de internet a Consiliului Tehnic Permanent în Construcții, din luna iulie 2006 până în prezent;

- ulterior acestor demersuri contestatorul afirmă că a observat că pentru soluția prezentată de autoritatea contractantă, respectiv realizarea terenurilor de sport cu suprafața sintetică din cauciuc legat cu poliuretan nu există niciun acord tehnic MLPAT/MDRT/MDRAP valabil la data depunerii ofertelor și nici în curs de prelungire, singurul acord pentru acest tip de produse a expirat în cursul anului 2012, iar avizul tehnic în cursul anului 2011; în aceste condiții, produsele descrise de autoritatea contractantă nu pot fi puse pe piață, deci orice ofertă care ar include această soluție tehnică ar trebui respinsă ca neconformă întrucât nu respecta prevederile art. 12 din HG nr. 622/2004, privind punerea pe piața a produselor coroborată cu prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții;

- în schimb, afirmă contestatorul, pentru soluția alternativă de realizare a terenului de sport cu suprafața sintetică modulară există acord tehnic MDRAP valabil până în anul 2016; de asemenea, pentru soluția alternativă de realizare a terenurilor de sport cu gazon sintetic există acord tehnic MDRT, în curs de prelungire potrivit adresei laboratorului care elaborează acordul; aceste argumente au fost prezentate și autorității contractante dar nu a ținut cont de ele;

- contestatorul precizează că în cadrul „formularului de ofertă”, elementul central al propunerii financiare, apare următorul paragraf: „Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este acceptată ca fiind câștigătoare, vor constitui un contract

angajant între noi"; momentul depunerii ofertei este momentul la care ofertanții își asumă promisiunea de vânzare (pentru lucrări, servicii sau produse, după caz), de unde rezultă că momentul punerii pe piață a produselor (în speța suprafața sportive de exterior) este anterior sau cel mult simultan cu momentul ofertării, motiv pentru care, în opinia sa, condițiile de punere pe piață a produselor trebuie verificate anterior momentului punerii în operă deoarece se poate ajunge la situația în care produsele respective pentru construcții (în speța suprafațe sportive de exterior), să nu poată fi nici agrementate tehnic și nici marcate cu marcaj CE, până la punerea în operă (durata de execuție a lucrărilor este de 3 luni); în această situație nu mai poate fi luată niciun fel de măsuri de remediere;

- contestatorul invocă și HG nr. 925/2006, care prevede la art. 34, alin (3), că „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, aspect față de care susține că baza de alcătuire a caietului de sarcini este Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, lege care prevede clar obligativitatea îndeplinirii unor condiții de punere pe piață, așa cum sunt ele stabilite prin HG nr. 622/2004; în același sens, afirmă contestatorul, cerințele minimale ale unui caiet de sarcini nu pot fi inferioare celor stabilite prin lege, așa cum este cazul cerințelor privind punerea pe piață a produselor pentru construcții; prin urmare, conform art. 36, alin. 2) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă atunci când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- referitor la îndeplinirea condițiilor de punere pe piață pentru suprafețele sportive de exterior, contestatorul precizează că domeniul suprafețelor sportive de exterior este reglementat de standardul european nearmonizat EN14877:2006; ootrivit HG nr. 622/2004, cele două posibilități de îndeplinire a condițiilor de punere pe piață a produselor pentru construcții sunt: fie pe baza marcajului CE și a declarației de conformitate EC, căruia îi sunt incidente prevederile REGULAMENTULUI (UE) NR. 305/2011 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, publicat în JOUE în 04.04.2011, respectiv, prevederile art. 4, alin. (1) și (2), art 6, alin (1) și alin. (2) lit. (c), coroborate cu art. 17 în tot; fie pe baza agrementului tehnic românesc;

- de aceea, susține că dacă domeniul în care se încadrează produsul nu este reglementat de un standard european armonizat, așa cum se întâmplă în cazul de față, declarația de conformitate EC nu reprezintă o modalitate legală de punere pe piață pentru că un standard nearmonizat, cum este cazul standardului EN 14877:2006 nu este însoțit de o anexă

care să conțină efectiv un set de reguli sau criterii de performanță pentru stabilirea conformității, ceea ce face imposibilă emiterea unei declarații de conformitate EC și în consecința imposibilitatea aplicării marcajului CE; marcajul CE se poate aplica doar pe produse din domenii reglementate de standarde armonizate, ceea ce nu este cazul de față;

- contestatorul menționează că „declarația de performanță exprimă performanța produselor pentru construcții în ceea ce privește caracteristicile lor esențiale, conform specificațiilor tehnice armonizate relevante”, iar „Standardul armonizat include detaliile tehnice necesare pentru punerea în aplicare a sistemului de evaluare și de verificare a constantei performanței”, ori un standard nearmonizat, cum este cazul standardului EN 14877:2006 nu conține detaliile necesare pentru punerea în aplicare a sistemului de control al performanței;

- în ceea ce privește cel de-al doilea aspect - crearea unor avantaje competitive produselor CONICA BASF și POLYTAN, contestatorul susține că maniera autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări privind soluțiile tehnice pentru suprafețele de joc produce o încălcare a OUG nr. 34/2006, de această dată fiind incidente art. 35, alin (5) și art 38, pentru că, în loc „să formuleze” anumite cerințe minimale, dar generale, care să nu favorizeze niciun producător sau produs, autoritatea contractantă postează în SEAP fișele tehnice ale unor sisteme de cauciuc legat cu poliuretan copiate ad-literam de la producătorii sau distribuitorii acestora, fără a elimina denumirea produselor, creîndu-se astfel un avantaj competitiv firmelor care montează sisteme poliuretanicale ale CONICA BASF și POLYTAN”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14014/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 26501/12.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27565/19.08.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează următoarele:

- în data de 03.07.2013 a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor la obiectivele: „1)Modernizare pista de atletism și pista

de sărituri la Colegiul National Sportiv Cetate-... 2) Amenajare teren de minifotbal Colegiul National Sportiv Cetate ... 3) Modernizare bază sportivă Colegiul Ion Mincu, ...-teren de handbal; 4) Amenajare terenuri de sport în incinta Școlii Gimnaziale Andrei Saguna”;

- cu privire la solicitarea contestatorului, de modificare unei soluții tehnice, aferente loturilor 1, 3 și 4, date de către proiectantul acestor lucrări și acceptate de către beneficiarul lucrării, pentru motive care nu convin și nu pentru motive întemeiate legal, autoritatea contractantă susține că din contestație reiese faptul că sunt criticate doar loturile 1, 3, și 4, nu și lotul 2, sens în care solicită ca decizia emisă de CNSC să vizeze doar loturile vizate;

- referitor la susținerea contestatorului că „deși s-a aratat explicit în solicitarea de clarificări faptul că pentru soluția tehnică aleasă de tip tartan (cauciuc legat cu poliuretan) nu există pe piața din Romania niciun produs pentru care să fie îndeplinite prevederile HG 622/2004, autoritatea contractantă refuză modificarea soluției tehnice, și că o astfel de suprafață sintetică de exterior poate fi pusă pe piața exclusiv și obligatoriu însoțită de agrementul tehnic românesc conform prevederilor HG 622/2004”, autoritatea contractantă susține că produsul la care face referire contestatorul este denumit generic de tip „Tartan”; de fapt acesta nu este un produs ce se comercializează, ci reprezintă un sistem ce este produs și pus în operă la locul de execuție a lucrării;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează, că ținând cont de prevederile art. 4 alin. 2) din HG nr. 622/2004 „Produsele pentru construcții realizate în șantier și puse în operă direct nu fac obiectul prezentei hotărâri”, ceea ce demonstrează că nu sunt aplicabile prevederile HG nr. 622/2004 întrucât produsul de tip „Tartan” se realizează și se pune în operă direct în șantier; prin urmare, soluția tehnică respectă prevederile legale nefiind necesară modificarea acesteia;

- totodată, precizează autoritatea contractantă, în proiectul tehnic întocmit pentru lotul 4 s-a solicitat îndeplinirea normelor EN 14877:2006, și ca suprafața de tip „tartan” să fie certificată de federațiile sportive internaționale, norme aplicabile și loturilor 1 și 3, acest produs respectând deci prevederile legale în vigoare; autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 148 din Constituție, art. 5 Cod Civil și art. 4 Cod Procedură Civillă din care reiese faptul că normele Uniunii Europene se aplică în mod prioritar;

- autoritatea contractantă precizează că, din documentarea făcută la mai multe firme furnizoare de astfel demateriale, s-a comunicat că acest tip de material - „Tartan” se comercializează în țara noastră, se obține prin îmbinarea unor produse ce se realizează și se pune în operă la fața locului, iar după punerea în opera acesta este însoțit de Fișa Tehnică, Declarație

de Conformitate și de Certificat I.A.A.F. (Federația Internațională de Atletism);

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că o modificare a soluției tehnice, astfel cum convine contestatorului, ar face nerealizabile proiectele propuse întrucât nu s-ar mai îndeplini caracteristicile funcționale corespunzătoare desfășurării activităților sportive stabilite, soluțiile alternative propuse nefiind viabile; „suprafețele sintetice modulare”, fiind total inadecvate pentru desfășurarea activităților sportive pentru care se intenționează construirea acestor terenuri; în acest sens, apreciază că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este în drept să se pronunțe vis-à-vis de legalitatea întocmirii unui proiect tehnic de către persoane de specialitate, respectiv, proiectant, arhitect sau verificatorii proiect, aceste acte (proiect tehnic) nereprezentând acte cărora să le fie aplicabile dispozițiile în materia achizițiilor publice, în sensul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului că „prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind soluțiile tehnice pentru suprafețele de joc s-au încălcat prevederile OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 alin. 5) și art. 38, autoritatea contractantă susține că pentru loturile 1 și 3 s-au publicat în SEAP specificațiile tehnice 1-3 ([ INV349847/014 ] specific tehnice lot 1-3.rar.p7m ), prin care nu s-a impus o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, chiar dacă în antetul documentului, din eroare, s-a impregnat denumirea unui furnizor, întrucât specificațiile tehnice nu fac în nici un fel trimitere la acest furnizor, fiind minimale și generale, astfel încât nu a avut vreun efect favorizant sau de eliminare a anumitor operatori economici sau anumitor produse deoarece specificul contractului îl reprezintă execuția unor lucrări.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 26501/13.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 27565/19.08.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Execuția lucrărilor la obiectivele: 1) Modernizare pistă de atletism și pistă de sărituri la Colegiul Național Sportiv Cetate – ... 2) Amenajare teren de minifotbal Colegiul Național Sportiv Cetate ... 3) Modernizare bază sportivă Colegiul Ion Mincu, ... – teren de handbal; 4) Amenajare terenuri de sport în incinta Școlii Gimnaziale Andrei Șaguna”, cod CPV 45212200-8, având



sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 1.096.416,86 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

În baza normei juridice anterior invocate, un operator economic a solicitat autorității contractante următoarea clarificare, fila 41: „vă solicităm să precizați clar dacă veți respinge ca neconformă orice ofertă care include ca soluție tehnică pentru suprafața terenului de sport o suprafață sintetică neagrementată tehnic în România sau pentru care nu poate fi prezentat agrementul tehnic românesc, așa cum prevede HG nr. 622/2004 coroborată cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Vă solicităm să modificați pe cale de consecință soluția tehnică aleasă pentru terenurile de sport aferente loturilor 1, 3 și 4, astfel încât să fie respectate prevederile legale”.

Potrivit art. 78 alin. 2) din cadrul ordonanței de urgență anterior menționate, „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Din analiza dosarului cauzei a rezultat că autoritatea contractantă, în conformitate cu norma juridică anterior enunțată, a elaborat răspunsul nr. 22419/09.07.2013, filele 39 - 42; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, anularea tuturor răspunsurilor autorității contractante în privința suprafețelor sportive ce urmează a fi executate, cu obligarea autorității contractante la elaborarea unor soluții tehnice cu respectarea prevederilor legale privind punerea pe piață a produselor pentru construcții”.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece autoritatea contractantă, în exercitarea propriei voințe, a procedat la deschiderea ofertelor, astfel cum este precizat în cadrul procesului – verbal nr. 23446/...

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresa nr. 22419/09.07.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va reține mai întâi următoarele dispoziții enunțate în cadrul OUG nr. 34/2006:

- art. 255 alin. 1) - „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;

- art. 255 alin. 3) - „în sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea sau refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;

- art. 261 alin. 2) - „membrii Consiliului sunt selecționați pe baza aptitudinilor profesionale și a bunei reputații. Candidații trebuie să aibă studii universitare de lungă durată, o vechime de 9 ani în domeniul juridic, economic sau tehnic, precum și o experiență de cel puțin 2 ani în domeniul achizițiilor publice”;

- art. 266 alin. 1) - „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Având în vedere contextul juridic anterior invocat, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, astfel cum se regăsesc acestea în cadrul punctului de vedere nr. 26501/12.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 27565/19.08.2013, potrivit cărora „Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor nu este în drept să se pronunțe vis-à-vis de legalitatea întocmirii unui proiect tehnic de către persoane de specialitate,

repectiv, proiectant, arhitect sau verificatorii proiect, aceste acte (proiect tehnic) nereprezentând acte cărora să le fie aplicabile dispozițiile în materia achizițiilor publice, în sensul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006”, referitor la competența sa, apreciind că aceasta se întinde asupra tuturor documentelor enunțate anterior, deciziile sale producând efecte „erga omnes”.

În continuare, Consiliul va reține că, astfel cum reiese din conținutul prezentei contestații, ... menționează „expressis verbis” că „se referă la răspunsurile care privesc suprafețele sportive ale terenurilor de sport din data de 09.07.2013 (...) pentru suprafața de joc a terenurilor de sport exterioare aferente loturilor 1, 3 și 4”; prin urmare, Consiliul apreciază că, în exercitarea propriei voințe, contestatorul a restrâns cadrul criticilor sale numai la cele 3 (trei) loturi anterior precizate.

Conform prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din conținutul contestației aferente, aceasta vizează, în mod exclusiv, loturile nr. 1, 3 și 4, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de răspuns la clarificări nr. 22419/09.07.2013, cu referire, în mod exclusiv, la loturile anterior precizate.

Procedând la analiza documentului de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări adresate, care constituie de altfel și obiectul criticilor contestatorului, astfel:

- „pentru loturile 1 – 3: alăturat vă transmitem specificațiile tehnice pentru covorul de gazon artificial cel de tartan (fișier: specificațiile tehnice lot 1 – 3);
- pentru lotul 4: alăturat vă transmitem specificațiile tehnice pentru covorul de gazon artificial cel de tartan (fișier: specificații tehnice 4);
- ne menținem soluțiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini;
- evaluarea ofertelor se va face numai după cerințele din fișa de date”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegerile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a răspuns într-un mod nelegal”, deoarece din analiza răspunsului aferent a constatat că aceasta, la elaborarea conținutului respectiv, a respectat dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, emis de către ANRMAP, potrivit cărora „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă

acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 78 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Consiliul va respinge și criticile contestatorului privind „soluția tehnică aleasă de tip tartan”, întrucât, în condițiile în care ... recunoaște că a luat la cunoștință de aceasta „din cadrul documentației tehnice încărcate în SEAP”, în data de 03.07.2013, în anexa invitației de participare nr. ... conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ultima zi în care aceasta putea fi contestată era 08.07.2013; prim urmare, la momentul formulării contestației deduse soluționării acesteia fiind, în mod evident, tardive.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor; contestatorul fiind, în mod exclusiv, obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, cerința în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acesteia.

Un raționament similar va aplica Consiliul și alegațiilor contestatorului privind „lipsa nominalizării HG 622/2004 din fișa de date a achiziției”, întrucât nici acestea nu au fost formulate în cadrul termenului imperativ legale, fiind deci, în mod evident, tardive.

Referitor la „caietul de sarcini”, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. 1), 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

- 1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice;
- 2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante;
- 3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și

metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. 6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația de se asigura că echipamentele furnizate îndeplinesc „performanțele și/sau cerințele funcționale” stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căroră „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

Prin urmare, în opinia Consiliului scopul caracteristicilor produsului/serviciului/lucrării trebuie să răspundă „unei nevoi reale și obiective a autorității contractante”, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini; spre exemplu, în cazul de față, în cadrul proiectului tehnic elaborat de către SC CONFORT PROIECT SRL, astfel cum este menționat în cadrul referatului nr. 107/13/29.05.2013, filele 122 – 124.

Spre exemplu, în ceea ce privește baza legală, în cadrul memoriului tehnic general, fila 125, se menționează că „la baza elaborării proiectului

au stat: studiul de fezabilitate privind modernizarea pistei de atletism și sărituri din incinta Colegiului Național Sportiv Cetate ... HG nr. 28/2008, privind elaborarea conținutului cadru a documentației tehnico – economice aferente investițiilor publice, precum și metodologia de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și intervenții; Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții; Releveul pistei de atletism, a pistei și a gropilor de sărituri existente; Discuții cu beneficiarul”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora „soluția tehnică aleasă de tip tartan nu există pe piața din România”, deoarece, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini achiesând la specificațiile tehnice din cadrul proiectului anterior menționat.

De altfel, Consiliul apreciază că, sub nici o formă, nu poate fi luat în considerare faptul că un/o serviciu/produs/lucrare „nu există pe piața din România” deoarece, în contextul angajamentelor asumate de România în cadrul capitolului 1 „Libera circulație a mărfurilor”, acestea pot fi disponibile în oricare alt stat membru al Uniunii Europene.

Însă, Consiliul apreciază că și de această dată, contestatorul se află în eroare, deoarece conform celor precizate în cadrul memoriului tehnic general, fila 170, se menționează următoarele: „suprafața terenului de joc, după nivelare, va fi acoperită cu „TARTAN SP” colorat în grosime de 13 mm. Aplicarea stratului de tip „tartan” se va face de către firma furnizoare, în cazul de față se indică SC AX PERPETUUM IMPEX SRL (...)”.

Enunțul de mai sus se corelează inclusiv cu afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 26501/12.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 27565/19.08.2013, potrivit cărora „soluțiile alternative propuse sunt neviabile (...) suprafețele sintetice modulare sunt total inadecvate pentru desfășurarea activităților sportive pentru care se intenționează construirea acestor terenuri”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nefondate sunt și alegațiile contestatorului cu privire la „crearea unor avantaje competitive produselor CONICA BASF și POLYTAN”, întrucât, astfel cum a menționat anterior, caracteristicile produsului/serviciului/lucrării trebuie să răspundă „unei nevoi reale și obiective a autorității contractante”.

În prezenta cauză, Consiliul consideră irelevante alegațiile contestatorului privind „postarea în SEAP a fișelor tehnice ale unor sisteme de cauciuc legat cu poliuretan copiate ad – literam de la producătorii sau distribuitorii acestora”, întrucât, pe de-o parte, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că „din eroare s-a impregnat denumirea unui furnizor”, conform punctului de vedere nr. 26501/12.08.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 27565/19.08.2013, iar pe de altă parte, în

cauză nu este vorba despre achiziția unui anumit produs, obiectul contractului de achiziție publică de lucrări aferent având drept obiect: „Execuția lucrărilor la obiectivele (...)”, astfel cum reiese din invitația de participare nr. ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.