



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întocmirea situațiilor financiare conform IFRS, pentru anul 2012”, cod CPV 79211000-6, s-a solicitat anularea actului prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, admiterea prezentei contestații, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, oferta sa având prețul cel mai mic, și obligarea autorității contractante la remedierea comunicării privind rezultatul procedurii și la recunoașterea dreptului pretins ca fiind legitim.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întocmirea situațiilor financiare conform IFRS, pentru anul 2012”, cod CPV 79211000-6, solicitând anularea actului prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, admiterea prezentei contestații, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, oferta sa având prețul cel mai mic, și obligarea autorității contractante la remedierea comunicării privind rezultatul procedurii și la recunoașterea dreptului pretins ca fiind legitim.

Contestatorul arată că prin actul atacat i s-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu îndeplinește una din cerințele de calificare transpusă în criteriul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 1.

O primă critică a contestatorului, vizează faptul că textul de lege indicat de către autoritatea contractantă nu are alineate și nici litere și nu cuprinde prevederile arătate în comunicare, ceea ce duce la concluzia că declararea ca necâștigătoare a ofertei sale este ilegală și nesustenabilă.

În opinia contestatorului, din analiza contractelor prezentate în vederea îndeplinirii criteriului sus-amintit, rezultă că obiectul de activitate al acestora este similar cu prestarea de servicii similare cu cele supuse procedurii, motivat de faptul că un contract având ca obiect servicii de audit financiar cuprinde în mod obligatoriu și cunoștințe/servicii despre întocmirea situațiilor financiare conform IFRS.

Mai mult, arată că, din practică, auditul financiar este o examinare profesionistă și independentă (expresie de opinie) a situațiilor financiare

efectuată de un auditor în conformitate cu orice obligație relevantă; aport de credibilitate asupra informațiilor contabile publicate de unitatea patrimonială. Pentru persoanele exterioare agentului economic, avizul unui profesionist independent asupra documentelor financiar-fiscale constituie cea mai bună indicație asupra gradului de încredere pe care îl poate acorda acestora, el presupunând o examinare completă a documentelor și actelor justificative și fiscale, având scopul de a arăta dacă aceste documente prezintă corect situația financiară și fiscală a agentului economic și rezultatul operațiunilor privind perioada certificată, fără acest aviz documentele putând fi puse la îndoială sub aspect real și juridic.

Având în vedere dispozițiile legale care reglementează activitatea de audit din speța supusă judecării, contestatorul apreciază că serviciile similare pe care le-a prezentat în documentația depusă de asocieria al cărei lider este, corespund criteriilor de selecție cerute și specificate în Fișa de date a achiziției, întrucât experiența în auditarea situațiilor financiare conform IFRS este prezumată și este mai mult decât edificatoare pentru serviciul de întocmire a situațiilor financiare conform IFRS.

Totodată, contestatorul face precizarea că renunță la solicitarea sa de scădere cu 50% a condiției de valoare contract similar.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 92/54216/14.08.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 27366/14.08.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează, cu privire la criticile contestatorului, următoarele:

În conformitate cu pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 din Documentația de Atribuire , *"Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani cel puțin un contract al cărui obiect de activitate a fost prestarea de servicii similare cu cele supuse procedurii în care participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare de minim 130.000 Lei fără T.V.A."*

În urma analizării documentelor prezentate de asocieria SC ... SRL comisia de evaluare a solicitat clarificari și anume *"În susținerea criteriului „Experiența similară” se vor prezenta documente care să ateste că în ultimii 3 ani operatorul economic a prestat și a dus la bun sfârșit servicii similare cu cele solicitate prin Fișa de date, în valoare de minim 130.000 lei, așa cum este solicitat în documentația de atribuire."* Ofertantul va prezenta:

- *Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare din ultimii 3 ani*

- *Lista contractelor de servicii similare din ultimii 3 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței;*

- *copii "conform cu originalul" ale contractului declarat (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului de subantrepriza); sau*

- *certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractanta ori de către clientul privat beneficiar, conținând valoarea, perioada, locul prestării serviciilor în ultimii 3 ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. În situația în care au fost prestate aceste servicii în asociere/subantrepriza, se vor lua în considerare serviciile similare prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani de către operatorul economic".*

Autoritatea contractantă menționează că în documentația depusă inițial, asocierea contestatoare a prezentat următoarele documente:

1. Formularul nr. 10 „Lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani” pentru SC ... SRL, cu mențiunea „*precizăm că societatea noastră este, conform declarației anexate, IMM și solicităm scăderea cu 50% a condiției de valoare contract similar, de la 130.000 lei la 65.000 lei*”.

2. În susținerea criteriului de calificare solicitat în cadrul Cerinței nr. 1 din documentația de atribuire a prezentat următoarele contracte de prestări servicii (în copie):

a) Contract de prestări servicii nr. 25/01.03.2013, având ca obiect „audit financiar în conformitate cu Standardele internaționale de Audit Financiar adoptate integral de Camera Auditorilor Financiari din România/ISA, al situațiilor financiare ale societății pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2012 și 31.12.2013, întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui CNVM nr. 13/2011 și audit financiar al situațiilor financiare întocmite conform IFRS la 31.12.2012 și 31.12.2013” având valoarea contractului de 2.000 euro plus TVA/AN;

b) Contract de prestări servicii nr. 12/28.02.2013, având ca obiect „audit financiar în conformitate cu Standardele internaționale de Audit Financiar adoptate integral de Camera Auditorilor Financiari din România/ ISA, al situațiilor financiare ale societății pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2012 și 31.12.2013, întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui CNVM nr. 13/2011 și audit financiar al situațiilor financiare întocmite conform IFRS la 31.12.2012 și 31.12.2013” având valoarea contractului de 2.000 euro plus TVA/AN;

c) Contract de prestări servicii nr. 109/23.01.2013, având ca obiect „audit financiar in conformitate cu Standardele internaționale de Audit Financiar adoptate integral de Camera Auditorilor Financiari din România/ ISA, al situațiilor financiare ale societății pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2012 și 31.12.2013, întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui CNVM nr. 13/2011, audit financiar al situațiilor financiare întocmite conform IFRS la 31.12.2012 și 31.12.2013 și audit financiar al situațiilor consolidate ale

grupului la data de 31.12.2012 și 31.12.2013", având valoarea contractului de 3.500 euro plus TVA/AN

3. Formularul nr. 10 „Lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani” pentru SC ... SRL, cu mențiunea „*precizăm că societatea noastră este, conform declarației anexate, IMM și solicităm scăderea cu 50% a condiției de valoare contract similar, de la 130.000 lei la 65.000 lei*”.

4. În susținerea criteriului prevăzut în cadrul Cerinței nr. 1 a prezentat copii ale contractelor de prestări servicii respectiv:

a) Contract de prestări servicii nr. 1587/05.09.2011, având ca obiect „activitatea de audit intern conform prevederilor legale în vigoare. Exprimarea de către prestator a unei opinii generale asupra aspectelor rezultate din activitatea de audit se va face obiectiv și independent prin „RAPORTUL DE AUDIT INTERN” adresat Consiliului de Administrație prin președintele acestuia”, având valoarea contractului de 2.000 lei / luna

b) Contract de prestări servicii nr. 939/280/22.03.2012, având ca obiect „prestări servicii de audit financiar pentru proiectul „antreprenoriatul - O cariera de succes” având valoarea contractului de 65.000 lei fără TVA;

c) Contract de prestări servicii nr. 35/05.09.2011, având ca obiect „activitatea de audit intern conform prevederilor legale în vigoare. Exprimarea de către prestator a unei opinii generale asupra aspectelor rezultate din activitatea de audit se va face obiectiv și independent prin „RAPORTUL DE AUDIT INTERN” adresat Consiliului de Administrație prin președintele acestuia”, având valoarea contractului de 1.500 lei / luna;

d) Contract de prestări servicii nr. 30/26.06.2012, având ca obiect „exercitarea activității profesionale de audit intern în conformitate cu Hotărârea CAFR nr. 88/2007 pentru aprobarea normelor de audit intern” având valoarea contractului de 3.000 euro inclusiv TVA /an;

e) Contract de prestări servicii nr. 905/30.01.2013, având ca obiect „Asistență în vederea întocmirii situațiilor financiare 2012 conform IFRS”, având valoarea contractului de 14.000 lei fără TVA;

f) Contract de prestări servicii nr. 462/11.04.2011, având ca obiect „audit financiar în conformitate cu Standardele internaționale de Audit Financiar adoptate integral de Camera Auditorilor Financiari din România/ ISA, al situațiilor financiare pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2011, 31.12.2012 și 31.12.2013, întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului 3055/2009 MFP și un raport de analiza economico - financiara a societății adresată Consiliului de Administrație pentru fiecare an” având o valoare estimată a contractului la 4750 euro fără TVA/AN;

g) Contract de prestări servicii nr. 30/23.08.2011, având ca obiect „audit financiar în conformitate cu Standardele internaționale de Audit Financiar adoptate integral de Camera Auditorilor Financiari din

România/ ISA, al situațiilor financiare pentru exercițiul financiar încheiat la 31.12.2011 și 31.12.2013, întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui CNVM nr. 13/2011, având valoarea contractului de 1.500 euro fără TVA/AN.

Mai arată că în urma clarificărilor solicitate de comisie, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 70/16.07.2013 înregistrată la ... cu nr. 92/46728/17.07.201 anexând următoarele documente:

- Raport audit SC ... SA asupra situațiilor financiare separate de la 31.12.2012

- Raport audit SC ... SA asupra situațiilor financiare separate de la 31.12.2012

- Planul de audit financiar intern pentru perioada 2011- 2013, ... și ... - (7 anexe)

- Raport audit SC ... SA asupra situațiilor financiare separate de la 31.12.2012

- Raport audit SC ... SA asupra situațiilor financiare separate de la 31.12.2012

- Raport audit SC ... SA Brașov asupra situațiilor financiare separate de la 31.12.2011

- Raport audit SC ... SA Brașov asupra situațiilor financiare separate de la 31.12.2012

- Factura Seria F12, nr. 0030/10.04.2012 - Fundația ...

- Factura Seria FI2, nr. 0085/01.10.2012 - Fundația ...

- Factura Seria F13, nr. 0071/02.07.2013 - Fundația ...

- Factura Seria F13, nr. 0075/03.07.2013 - Fundația ...

Autoritatea contractantă precizează că potrivit documentației de atribuire, *în susținerea îndeplinirii criteriului III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională Cerința nr. 1 "Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani cel puțin un contract al cărui obiect de activitate a fost prestarea de servicii similare cu cele supuse procedurii în care participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare de minim 130.000 Lei fără T.V.A.", iar, în urma verificării și analizării contractelor prezentate în susținerea îndeplinirii criteriului comisia de evaluare a constatat că niciun contract prezentat nu îndeplinește criteriul specificat mai sus, contractele având ca obiect servicii de audit financiar si nu întocmirea situațiilor financiare conform IFRS așa cum a fost specificat în Fisa de Date a achiziției.*

Referitor la formularul nr. 10 în care ofertantul a menționat *„precizam ca societatea noastră este, conform declarației anexate, IMM și solicităm scăderea cu 50% a condiției de valoare contract similar, de la 130.000 lei la 65.000 lei", comisia de evaluare constată ca potrivit Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii art. 16 alin (2) „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună*

execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii", drept urmare s-a considerat că solicitarea formulată de ofertant nu se încadrează în prevederile actului normativ menționat și nu este întemeiată.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă precizează că a constatat ca oferta depusa de ofertantul contestator este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 , „[...] a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire [...]” și nu va mai proceda în continuare la evaluarea propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse.

De asemenea, învederează faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii nr.92/51523/02.08.2013 este înscris corect art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, subliniind faptul că din studierea actului atacat anexat contestației se vede clar o defecțiune a unuia dintre aparate care a transmis/receptionat documentul, acesta având o dungă verticală, tăind o parte din cifra 6 și alte litere, anexând în acest sens o copie certificată conform cu originalul, a adresei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii ofertantului contestator.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întocmirea situațiilor financiare conform IFRS, pentru anul 2012”, cod CPV 79211000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 11.07.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/47180, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 92/51520/02.08.2013, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, motivarea acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria ... – SC ... SRL a fost, potrivit adresei nr. 51523/2.08.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, neîndeplinirea de către ofertant a cerinței de calificare privind experiența similară.

- cerinta privind dovedirea experientei similare din fisa de date a achizitiei pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 din Documentația de Atribuire are urmatorul text:

*"Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani cel puțin un contract al cărui obiect de activitate a fost prestarea de servicii similare cu cele supuse procedurii în care **participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare de minim 130.000 Lei fără T.V.A.**"*

- aceasta cerinta nu a fost contestata sub niciun aspect, motiv pentru care fiecare operator economic participant la procedura si-a asumat implicit obligatia de a o indeplini riguros asa cum a fost formulata.

- pe de o parte, obiectul procedurii il reprezinta serviciile de întocmire a situațiilor financiare conform IFRS, din categoria servicii de contabilitate (cod CPV 79211) iar contractele prezentate de asocierea ... - SC ... SRL sunt din categoria servicii de auditare (cod CPV 79212), nefiind intrunita in mod clar conditia de similaritate a celor doua categorii de servicii.

Pe de alta parte, niciunul dintre contractele prezentate de asocierea ... - SC ... SRL nu indeplineste conditia ca *„participarea ofertantului la acesta să fi fost în valoare de minim 130.000 Lei fara TVA”*

Formularea cerintei privind dovedirea experientei similare din fisa de date a achizitiei pct. III.2.3. a) nu permitea cumularea valorii mai multor contracte de servicii similare pentru atingerea sumei de 130.000 Lei fara TVA, iar aceasta formulare nu a fost contestata in termenul legal. In consecinta, neprezentand cel puțin un contract de servicii similare în care participarea ofertantului **la acesta** să fi fost în valoare de minim 130.000 Lei fără T.V.A., asocierea ... - SC ... SRL nu a indeplinit cerinta de calificare privind dovedirea experientei similare, iar decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de aceasta este legal intemeiata, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...