



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - Manager, împotriva comunicării inițierii licitației electronice din data de 01.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C”, cod CPV 44540000-7 - Lanțuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei din data de 01.08.2013, privind inițierea licitației electronice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare ocheti de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C”, cod CPV 44540000-7 – Lanțuri (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.07.2013, a solicitat anularea adresei din data de 01.08.2013, privind inițierea licitației electronice.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În fapt, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că printre documentele depuse, în cadrul procedurii de atribuire se află Certificatul de înregistrare a desenului/modelului industrial nr. 020120/29.11.2012, acordat pentru ... de către autoritatea competentă în domeniu, respectiv Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci pentru produsul „ochet de legătură”, la acest fapt făcându-se referire și în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. DC/554/23.07.2013.

Contestatorul precizează că, ... a depus, de asemenea, ofertă în cadrul procedurii în cauză.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, în data de 24.07.2013, a comunicat prin adresa nr. 237, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3076/24.07.2013, o somație privind drepturile exclusive de utilizare a desenelor și modelelor protejate acordate pentru ... prin Certificatul de înregistrare a desenului/modelului industrial nr. 020120/29.11.2012 pentru „ochet de legătură”, astfel autoritatea contractantă a fost avizată asupra protecției desenului și modelului industrial și a efectelor produse.

Mai mult decât atât, acesta arată că, în scopul de a dobândi distinctivitate pe piață și pentru a evita acțiunile de contrafacere și concurență neloială, a protejat desenul/modelul industrial „ochet de legătură”, obținând dreptul asupra desenului/modelului industrial prin eliberarea Certificatului de înregistrare O.S.I.M.

Contestatorul afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 129/1992, este evident că acțiunea autorității contractante se încadrează actului interzis, respectiv folosirea produsului, iar acțiunea operatorului economic ... se încadrează celorlalte acte interzise.

În consecință, acesta consideră că utilizarea, de către autoritatea contractantă, a unui produs fabricat și comercializat de către un alt producător, duce la încălcarea dreptului conferit de lege titularului certificatului.

În continuare, contestatorul susține că numai titularul are dreptul legal să fabrice un produs care să aibă forma modelului protejat, bucurându-se de o dublă protecție acceptată de legiuitor în cazul desenelor și modelelor industriale, acestea putând fi protejate, nu doar ca desene și modele industriale, ci și în virtutea dreptului de autor.

Acest raționament cu privire la modelul industrial rezultă chiar din condițiile și sfera protecției, menționează contestatorul.

Pe de altă parte, ... învederează că, în cazul modelelor industriale, titularul dreptului trebuie doar să dovedească faptul că dreptul său a fost încălcat de un terț, care a comercializat sau utilizat (autoritatea contractantă fiind utilizator avizat) modele identice, ori simplul fapt al încălcării dreptului implică existența prejudiciului.

Contestatorul susține că potrivit art. 52 din Legea nr. 129/1992, „constituie infracțiune de contrafacere și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani săvârșirea fără drept a oricărui act prevăzut la art. 30, după data înregistrării desenului sau modelului”

Totodată, contestatorul reiterează că acțiunea autorității contractante de a utiliza aceste produse comercializate de către un terț, constituie infracțiune.

În acest sens, contestatorul arată că, deși a fost avizată, autoritatea contractantă a dispus continuarea procedurii, prin inițierea licitației electronice.

Pe cale de consecință, acesta susține că, în urma comunicării somației de către contestator, în baza prevederilor

art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la o evaluare a ofertelor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15310/.../... 05.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de ... și ... (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și a punctului de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2613/08.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26968/12.08.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, precizând, de asemenea, că în ceea ce privește criticile contestatorului, acestea sunt neîntemeiate, întrucât în caietul de sarcini al documentației de atribuire, conform prevederilor art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produsului făcând referire la standarde naționale și europene.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă redă prevederile caietului de sarcini, invocând de asemenea, prevederile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante.”

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că la întocmirea caietului de sarcini, aceasta a avut în vedere și prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în care se precizează că „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că potrivit raportului de specialitate nr. DT/250/30.07.2013, întocmit de specialiștii tehnici, membrii în comisia de evaluare, propunerile tehnice ale celor doi ofertanți satisfac cerințele caietului de sarcini.

Referindu-se la cele precizate în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. DC/554/23.07.2013, autoritatea contractantă menționează că în raport se precizează faptul că produsul care face obiectul achiziției, respectiv ocheti (zale) de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat 018x64 mm, clasa de calitate C, este un produs standardizat, specificat în STAS 10334/4-85.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează faptul că acest produs a fost standardizat în toate țările care produc lanțuri miniere calibrate și transportoare miniere care folosesc lanțuri miniere calibrate, iar pentru echivalența cu standardele europene unanim acceptate, în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să fie conform cu standardul românesc specificat sau cu standardul german DIN 22253.

Totodată, aceasta susține că în caietul de sarcini nu se specifică nimic despre desenul/modelul industrial nr. 020120/29.11.2012, la care contestatorul face referire.

În plus, autoritatea contractantă precizează faptul că produsul oferit de ... respectă cerințele standardului german DIN 22253, fiind fabricat de ... și satisface cerințele caietului de sarcini, neavând nici o legătură cu desenul/modelul industrial nr. 020120/29.11.2012, la care contestatorul face referire.

Mai mult decât atât, aceasta susține că, potrivit prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.”

Autoritatea contractantă consideră că din cele precizate de ... rezultă că anumiți operatori economici trebuie eliminați, fără a se respecta principiile nediscriminării, egalității de tratament și al liberei concurențe, ori o concurență cât mai mare între operatorii economici asigură o utilizare cât mai eficientă a fondurilor.

Prin adresa nr. 265/09.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26816/09.08.2013, ... a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere”, reiterând cele arătate în cadrul contestației sale, menționând în plus faptul că proprietatea intelectuală are ca atribute esențiale:

- conferă titularului un drept exclusiv de exploatare;
- este singura forma de proprietate ce permite monopolul;
- este o proprietate intangibilă a celui ce o deține.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează faptul că orice formă de drept de proprietate intelectuală conferă titularului un drept exclusiv de exploatare.

În susținerea afirmației sale, contestatorul subliniază că OUG nr. 34/2006 conține prevederi referitoare la proprietatea intelectuală și implicațiile acesteia în derularea achizițiilor publice, acestea regăsindu-se la art. 3 lit. k), în acest sens fiind evident faptul că legiuitorul a luat în considerare dreptul de proprietate intelectuală în cadrul procedurilor de atribuire.

De asemenea, acesta opinează că s-a inclus posibilitatea achiziționării de către autoritatea contractantă a produselor ce intră în sfera protecției desenelor și modelelor industriale, care sunt prevăzute și la art. 3 lit. k) din OUG nr. 34/2006, prin aplicarea prevederilor art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Drept urmare, contestatorul afirmă că, având în vedere prevederile art. 122 din OUG nr. 34/2006, procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ar fi fost soluția corectă la care ar fi trebuit să recurgă autoritatea contractantă; în acest sens, impunându-se anularea prezentei proceduri de atribuire pentru motivele expuse.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, în ceea ce privește ofertantul ..., acesta nu se încadrează definiției operatorului economic, așa cum este prevăzută de art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006.

În plus, contestatorul opinează că ... nu oferă produsele în mod licit, atâta timp cât se încalcă dreptul conferit de lege al ....

Totodată, acesta precizează faptul că protecția desenelor industriale are un rol de sprijin a dezvoltării economice în general, încurajând creativitatea la nivelul întregii economii, reprezentând un factor important de creștere a competitivității; când un desen este protejat, titularul se bucură de un drept exclusiv de exploatare, iar protecția oferită de legea specială nr. 129/1992 sancționează contrafacerea.

În cazul modelelor industriale, titularul dreptului trebuie doar să dovedească faptul că dreptul său a fost încălcat de un terț, care a comercializat sau utilizat (autoritatea contractantă fiind utilizator avizat) modele identice, ori simplul fapt al încălcării dreptului implică existența prejudiciului: consecințele economice negative, în special pierderea câștigului suferită de partea vătămată, beneficiile realizate în mod injust de către persoana care a încălcat un drept de proprietate industrială

protejat, pierderea sau diminuarea caracterului distinctiv al modelului industrial, arată contestatorul.

Pe de altă parte, ... susține că fapta ilicită a ... constă în comercializarea unor produse similare purtând un desen/model industrial identic cu desenul protejat al acesteia, ori prin această modalitate de desfășurare a activității sale, ... a încălcat dreptul exclusiv al contestatorului, respectiv de exploatare a desenului industrial protejat conform legii, în scopul de a obține un profit ilicit.

Utilizarea de către autoritatea contractantă a unui produs fabricat și comercializat de către un alt producător duce la încălcarea dreptului conferit de lege titularului certificatului, menționează contestatorul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare ochetți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C”, cod CPV 44540000-7 – Lanțuri (Rev.2) prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 89.600 lei și 153.600 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. DC/554 din 23.07.2013.

Comisia de evaluare nu și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului final al procedurii, ci doar a raportului intermediar al procedurii nr. DC/590 din 01.08.2013, deoarece se află în etapa de evaluare a ofertelor, mai exact în așteptarea runde de licitație electronică.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante, pe cale electronică, adresa din 01.08.2013, prin care este anunțată că la data de 01.08.2013, autoritatea contractantă a inițiat licitația electronică având codul unic de identificare EA0036649.

Împotriva comunicării inițierii licitației electronice, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită

anularea adresei din data de 01.08.2013, privind inițierea licitației electronice.

Contestatorul susține nelegalitatea desfășurării etapei de licitație electronică pe baza acceptării ofertei depuse de ..., mai exact a produsului „ochet de legătură”, care ar fi similar „purtând un desen/model industrial identic cu desenul protejat al ...”, încălcând astfel un drept exclusiv al contestatorului de exploatare a desenului industrial protejat, în scopul de a obține profit ilicit.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]”

#### 1. DOMENIU DE UTILIZARE

Lanțul cu raclete la transportoarele TR-3 sau echivalent, TR-4 sau echivalent și TR-5 sau echivalent este format din elemente de lanț calibrat cu zale  $\emptyset$  18 x 64 ale căror caracteristici respectă STAS 8770/80/clasa de calitate C sau DIN 22252 – 93, clasa de calitate 2. Elementele de lanț calibrat sunt legate între ele prin ocheti (zale) de legătură.

[...]”

#### 3. TIPURI ȘI DIMENSIUNI

Tipurile și dimensiunile principiile ale zalelor de legătură folosite la îmbinarea elementelor de lanț și a racletelor transportoarelor miniere, vor respecta STAS 10334/4 – 85 sau DIN 22253.

Marcarea zalelor de legătură se va face conform STAS 10334/4-85 sau DIN 22253.

În concluzie toate caracteristicile privind forma și dimensiunile, materialele, caracteristicile mecanice (ca rezistența la rupere, alungiri ...), reguli și metode de verificare a calității etc., sunt date de standardele de referință în domeniu și anume:

- STAS 8777/80 – Lanțuri din oțel rotund cu rezistență mărită la tracțiune;

- DIN 22252/93 – Lanț minier din oțel rotund pentru transportoare și instalații de extracție în minerit;

- STAS 10334/4-85 – Transportoare miniere cu raclete și lanțuri cu zale din oțel rotund – tipuri și dimensiuni principale; (standardul stabilește tipurile și dimensiunile principale ale zalelor de legătură folosite la îmbinarea elementelor de lanț și a racletelor transportoarelor miniere cu raclete și lanțuri cu zale din oțel rotund STAS 10334/1-85);



- DIN 22253 – Zale de legătură, lacăte de lanț, dimensiuni cerințe verificare.

Spre exemplu STAS 10334/4-85 menționează că materialul folosit trebuie să aibă «caracteristici similare cu lanțul cu care se assemblează», făcând trimitere la STAS 8777/80, iar DIN 22252/93 printre alte caracteristici menționează că materialul este oțel superior la alegerea producătorului având calitatea minimă 23MnNiCrMo 52 după DIN 17115.

Ocheții vor avea următoarele componente:

- Zală (ochet) de legătură;
- Șurub M 20 x 85, grupa 8.8;
- Piuliță cu autoblocare M 20, grupa 8.

[...]"

Analizând documentele depuse de ofertantul ... în dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini vizând ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C, Consiliul reține că acesta a îndeplinit cerința referitoare la caracteristicile tehnice principale, așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând propunerea tehnică cu următorul conținut:

„Lanțul cu raclete la transportoarele TR-3, TR-4 și TR-5 este format din elemente de lanț calibrat cu zale Ø 18 x 64 ale căror caracteristici respectă DIN 22252 – 93, clasa de calitate 2. Elementele de lanț calibrat sunt legate între ele prin ocheți (zale) de legătură.

Între cele două ramuri ale lanțului cu raclete, prin intermediul ocheților de legătură sunt fixate racletele.

[...]

#### Caracteristici tehnice principale

Conform DIN 22253, ocheții pentru lanț minier calibrat cu zale Ø 18 x 64 au următoarele caracteristici tehnice principale:

- |                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| - Sarcina de încercare              | 300 kN     |
| - Sarcina maximă de rupere          | 370 kN     |
| - Alungirea la sarcina de încercare | max. 2 %   |
| - Alungire la rupere                | min. 7÷8 % |

Ocheții vor avea următoarele componente:

- Zală (ochet) de legătură;
- Șurub M 20 x 85, grupa 8.8;
- Piuliță cu autoblocare M 20, grupa 8.

[...]"

De asemenea, ... depune, în cadrul propunerii tehnice, un tabel cu detaliile producătorului ocheților de legătură pentru lanț

minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C, după cum urmează:

| „Nr. Crt. | Informații solicitate  | Răspuns  |
|-----------|--|--|
| 1         | Denumire producător  | ...  |
| 2         | Țara de reședință a producătorului - Adresa poștală                | ...  |
| 3         | Țara / adresa/ unităților de producție                             | ...  |
| 4         | Pagina web (dacă este disponibilă)                                 | -  |
| 5         | State membre UE unde produsul/produsele este/sunt comercializat(e) | -  |
| 6         | Sistemul Calității   |  |
|           | - Standard aplicat   | ISO 9001:2008  |
|           | - Activități acoperite de standard                                 | Proiectare, producție și realizare lanț ancoră, lanț de înaltă rezistență pentru echipament minier, lanțuri de ridicare și tracțiune, lanțuri pentru aplicații generale și accesorii, tichelaj și curele |
|           | - Organismul de certificare  | SISTEMUL DE CERTIFICARE REGISTRUL RUS  |
| 7         | Declarație sau autorizație   |  |
|           | - Numele semnatarului  | ...  |
|           | - Poziția în compania producătoare                                 | Director Export  |
|           | - Contact (telefon/fax/e-mail)                                     | ...  |

Consiliul reține că ofertantul ... a depus și Decizia de înregistrare a produsului nr. INSEMEX-OEC.ATEX.2011.8.004, emisă de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX ... la data de 25.05.2011, în urma cererii depuse de solicitator / producător ..., care face dovada înregistrării echipamentului „LANȚ MINIER CALIBRAT Ø18x64 mm ȘI OCHEȚI DE LEGĂTURĂ Ø18x64 mm” în Registrul Echipamentelor Tehnice Supuse Autocertificării, la numărul 0004.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta a depus în cadrul ofertei Certificatul de înregistrare a

desenului/modelului nr. 020120 emis de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci la data de 29.11.2012, acordat în temeiul Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor, republicată în baza Legii nr. 280/2007, pentru depozitul f 2012 0275 din data de 13.09.2012, pentru desen/model „OCHET DE LEGĂTURĂ PENTRU TRANSPORTOARE CU RACLETE”, având număr certificat de înregistrare desen/model 020120, clasificare internațională 08-08, publicat în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială – Secțiunea Desene și Modele nr. 9/2012, titular fiind

....

Determinând că, în cauză, ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind ocheții de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta acestuia, în mod corect, a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, criticile vizând dreptul exclusiv de utilizare a desenelor și modelelor protejate acordate, precum și prejudiciul cauzat fiind atribuția instanței judecătorești competente, potrivit prevederilor art. 52 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor, republicată.

Totodată, în speță sunt incidente și următoarele dispoziții ale Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor, republicată:

- art. 2 lit. j) *„produs complex - un produs compus din elemente multiple ce pot fi înlocuite de o manieră care să permită dezasamblarea și reasamblarea produsului;”*

- art. 6 – *„(6) Dacă un desen sau model aplicat la un produs ori încorporat într-un produs constituie o parte componentă a unui produs complex, acesta va fi considerat nou și având caracter individual numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:*

*a) partea componentă, odată încorporată în produsul complex, rămâne vizibilă pe durata utilizării normale a acestuia; utilizare normală înseamnă utilizarea de către beneficiar, fără a include întreținerea sau reparațiile;*

*b) caracteristicile vizibile ale părții componente îndeplinesc ele însele condițiile privind noutatea și caracterul individual.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.