



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 26167/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 4341/29.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea a 2 ecografe”, cod CPV: 33112200-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea actului contestat precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, respectiv raportul procedurii de atribuire, procesele verbale ale ședinței de evaluare a ofertelor și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor inclusiv și comunicarea unui rezultat al procedurii în conformitate cu condițiile de adjudecare din documentația de atribuire și cu prevederile legislative în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 26167/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 4341/29.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu fază finală de licitație electronică a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea a 2 ecografe”, cod CPV: 33112200-0 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea actului contestat precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, respectiv raportul procedurii de atribuire, procesele verbale ale ședinței de evaluare a ofertelor și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor inclusiv și comunicarea unui rezultat al procedurii în conformitate cu condițiile de adjudecare din documentația de atribuire și cu prevederile legislative în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea a criticat modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare susținând că aceasta este de fapt neconformă cu caietul de sarcini, nu îndeplinește în integralitate specificațiile tehnice minimale și ar fi trebuit declarată inadmisibilă fără a fi invitată să participe la etapa finală de licitație electronică, considerând că nu au fost respectate dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea susține că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind S.C. ... S.R.L. „care a prezentat o oferta admisibilă cu prețul de 211890 lei, cu un termen de livrare de 30 de zile, garanție acordată produselor de 24 de luni, asigurarea serviciilor conexe furnizării și serviciilor

pentru perioada de garanție și post garanție, caracteristici tehnice echipamente conforme cu Documentația de Atribuire".

Contestatoarea menționează că în realitate, oferta câștigătoare nu îndeplinește în integralitate specificațiile tehnice minimale fiind neconformă cu Caietul de Sarcini astfel încât trebuia declarată inadmisibilă iar ofertantul S.C. ... S.R.L. nu mai trebuia invitat la etapa finală de licitației electronice. În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat ofertele participanților economici la procedură cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (2), art. 161, art. 165 alin. (1) și (2), art. 168 și art. 169 din OUG nr.34/2006 precum și art. 34 alin. (1) și alin. (3), art. 36 alin. (1) și alin. (2) și art. 37 alin. (1) și (2), art. 72, art. 81, art. 82 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit admisibilă oferta depusă de ..., iar pentru a demonstra susținerile sale, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară parametrii minimali ai specificațiilor tehnice solicitați de autoritatea contractantă în comparație cu parametrii tehnici reali ai sistemului cu ultrasunete Doppler S 40 Color „...” oferat de ..., cuprinși în documentul intitulat „Specificațiile Tehnice pentru sistemul cu ultrasunete Doppler S40 Color - ...” (denumit în continuare „*Documentația Tehnică/Date Tehnice*”), document provenit din surse publice, fiind astfel evidențiate 7 specificații tehnice pe care echipamentul „... S40” nu le îndeplinește, ceea ce demonstrează că oferta ... nu îndeplinește, la minim și integral, toți parametrii solicitați de Autoritatea Contractantă.

În continuare, contestatoarea aduce în discuție specificația „Minim 22.000 canale de procesare” din cap. B „Caracteristici tehnice ecograf” din Caietul de Sarcini, considerând-o ca pe o condiție neîndeplinită de ofertantul ..., motivat de faptul că la pagina nr. 11, cap. 19 „Sistem integrat de gestionare a datelor” din Documentația Tehnică a echipamentului ... S40 oferat de acesta, se precizează „Canal digital: 1024”, parametru mai mic decât cel solicitat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește specificația „Achiziție de minim 1100 cadre/secundă”, cap. B „Caracteristici tehnice ecograf” din Caietul de Sarcini, contestatoarea precizează că și aceasta nu este îndeplinită de ofertantul ..., motivat de faptul că la pagina nr. 6, cap. 12 „Parametrii Sistem” din Documentația Tehnică a echipamentului ... S40, oferat de acesta, se menționează „Frecvență cadre: max. 750 fps”, parametru fiind mai mic decât cel solicitat.

De asemenea, contestatoarea consideră că și specificația „Cardiologie Intracardiac” din rubrica „Software pentru următoarele

tipuri de examinări” din cap. B „Caracteristici tehnice ecograf” din Caietul de Sarcini, nu este îndeplinită de ofertantul ..., întrucât în cuprinsul Documentației Tehnice a echipamentului ... S40 ofertat de ..., nu se regăsește această caracteristică/opțiune a echipamentului.

O altă critică este adusă în ceea ce privește specificația „Achiziție, stocare în memorie și afișare în timp real și în mod duplex a minimum 2500 de cadre a imaginilor 2D și Color pentru revedere și selectare” din cap. B „Caracteristici tehnice ecograf” din Caietul de Sarcini, considerând-o neîndeplinită de ofertantul ..., deoarece la pagina nr. 11, cap. 20 „Stocare și Redare Imagini” din Documentația Tehnică a echipamentului ... S40 ofertat de acesta, se precizează „Bucla până la 500 cadre în modul B”, parametru fiind mai mic decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini.

În ceea ce privește specificația „Modul de analiză automată a mișcării pereților miocardului” din cap. „Alte condiții cu caracter tehnic” - „Opțiuni software ce se pot adăuga ulterior”, contestatoarea de asemenea, o consideră ca fiind neîndeplinită de ofertantul ..., având în vedere faptul că în cuprinsul Documentației Tehnice a echipamentului ... S40 ofertat de acesta, nu se regăsește această caracteristică tehnică a echipamentului.

Ultimele critici sunt aduse specificațiilor „Modul de substanță de contrast” și „Traductor Intracardiac de tip cateter” din „Opțiuni Software ce se pot adăuga ulterior” din cuprinsul cap. „Alte Condiții cu Caracter Tehnic” din Caietul de Sarcini, întrucât Documentația Tehnică a echipamentului ... S40 ofertat de ... nu evidențiază aceste moduri de lucru, respectiv acest tip de traductor.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a invitat în mod nelegal, ofertantul ... în etapa finală a procedurii.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4528/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 26257/... autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul căruia arată următoarele:

În urma analizării și evaluării ofertelor, Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 4103/16.07.2013 clarificări ofertantului SC ... SRL în sensul prezentării în cadrul ofertei tehnice a modului concret de îndeplinire a cerințelor tehnice prin menționarea paginii din cadrul Specificațiilor tehnice ofertate în care se prezintă caracteristica solicitată prin Caietul de sarcini.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. 50/17.07.2013, înregistrată la ... sub nr. 4182/18.07.2013.

În urma analizării și evaluării ofertei tehnice, Comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 35 din HG 925/2006, a solicitat cu adresa nr. 4195/22.07.2013 clarificări ofertantului cu privire la confirmarea/clarificarea anumitor caracteristici tehnice solicitate prin Caietul de sarcini ce nu au fost identificate sau a căror prezentare este ambiguă în Specificațiile tehnice prezentate de ofertant.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 51/23.07.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4228/23.07.2013, pentru fiecare aspect/cerință tehnică de clarificat prezentându-se corespondența în cadrul Specificațiilor tehnice din oferta tehnică.

Răspunsul ofertantului a clarificat și confirmat îndeplinirea cerințelor tehnice de către SC ... SRL prin indicarea locului din cadrul ofertei tehnice unde se regăsesc acestea.

În continuare, autoritatea contractantă arată că membrii Comisiei de evaluare au stabilit faptul ca ambele oferte sunt admisibile și a inițiat etapa de licitație electronică invitând ambii ofertanți în această fază. La finalizarea etapei de licitație electronică, operatorul SEAP a prezentat pe primul loc oferta depusă de SC ... SRL, aceasta fiind declarată și câștigătoare a procedurii de achiziție publică conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează faptul că acestea sunt nefondate și solicită respingerea în totalitate a acestora, justificat de următoarele aspecte:

- neconformitățile prezentate de SC ... SRL în cadrul contestației cu privire la oferta contracandidatului au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și au fost clarificate/confirmate de către SC ... SRL raportat la cerințele din Caietul de sarcini.

- specificațiile tehnice prezentate de contestator cu privire la echipamentul ofertat de contracandidat sunt preluate de pe internet, acestea putând fi de la echipări standard sau versiuni de bază ale echipamentului, cunoscut fiind faptul că orice echipament are versiuni de bază și de top.

- ofertantul a luat la cunoștință despre participarea SC ... SRL în cadrul etapei finale de Licitație electronică de la data începerii acesteia, astfel avea dreptul de a contesta decizia autorității contractante de introducere în licitația electronică a SC ... SRL încă de atunci și nu după ce a aflat ca este clasată pe locul 2.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător are obligația de a furniza

produsele conform cu oferta tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, la livrare urmând a se efectua probe de funcționare și instruirea personalului cu verificarea tuturor caracteristicilor solicitate prin Caietul de sarcini.

În cazul în care produsul livrat nu răspunde ofertei tehnice, se arată că autoritatea contractanta va rezilia contractul și va întocmi documentul constatator, acesta urmând a fi utilizat în eliminarea ofertantului din procedurile ulterioare.

Prin adresa nr. 117/09.08.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26930/09.08.2013, contestatoarea a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, anexând cererile sale și solicitarea adresată SC ... SRL pentru obținerea acordului acesteia de studiere a propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresa nr. 15819/... ... Consiliul a invitat contestatoarea în data de 13.08.2013 pentru accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 56/12.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 27091/12.08.2013, ofertatul desemnat câștigător a comunicat Consiliului faptul că nu este de acord cu studierea propunerii sale tehnice de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 125/15.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27490/19.08.2013, contestatoarea a transmis Consiliului un punct de vedere ca urmare a studierii la sediul autorității contractante a documentelor aflate în dosarul achiziției publice în data de 13.08.2013, prezentând cerințele tehnice obligatorii care nu au fost îndeplinite de oferta prezentată de SC ... SRL precum și un tabel sintetic realizat pe baza celui solicitat prin Caietul de sarcini, în cuprinsul căruia a evidențiat cerințele tehnice pe care SC ... SRL nu le îndeplinește.

Astfel, contestatoarea menționează următoarele:

1. cerința tehnică minimă și obligatorie „Traductor Convex multifrecvență - Domeniul minim de frecvență: 2 MHz la 5 MHz” din cap. „Configurație” al Caietului de Sarcini, nu este îndeplinită de oferta depusă de SC ... SRL. Întrucât la pagina 3 din propunerea tehnică a acestuia, ce cuprinde date despre Ecograf Stationar Digital Doppler Color (configurație 2), la punctul 3 intitulat „Sonda Convexă S40 C353”, este precizat domeniul de frecvență 2,4 - 5,5 MHz și se poate observa că valoarea limitei inferioare de 2,4 Mhz din propunerea tehnică a lui ... SRL este superioară valorii limitei inferioare de 2 MHz din Caietul de Sarcini. Domeniul 2 - 2,4 MHz nu este acoperit, deși a fost solicitat, ca parte a domeniului minim de 2-5 Mhz.

2. cerința tehnică minimă și obligatorie „Traductor sectorial de tip phased array 1-5 MHz (pentru varianta cord) - 1 buc.” din cap. „Configurație” al Caietului de Sarcini, nu este îndeplinită de oferta depusă de SC ... SRL., întrucât la pagina 2 din propunerea tehnică a acestuia, ce cuprinde date despre Ecograf stationar digital Doppler color (configurație 1), la punctul 2 intitulat „Sonda phased array S40 - 3P1” este precizat domeniul de frecvență 2,2 - 5,4MHz și se poate observa că valoarea limitei inferioare de 2,2 Mhz din propunerea tehnică a lui ... este superioară valorii limitei inferioare de 1 MHz din Caietul de Sarcini. Domeniul 1 - 2,2 MHz nu este acoperit, deși este solicitat, ca parte a domeniului minim de 1 - 5 MHz.

3. cerința tehnică minimă și obligatorie „Minim 22-000 canale de procesare” din cap. B. „Caracteristici Tehnice ecograf” al Caietului de Sarcini, nu este îndeplinită de oferta depusă de SC ... SRL întrucât echipamentul ofertat îndeplinește doar parametrul de 1024 de canale digitale. Acest parametru/valoare se regăsește în:

- oferta tehnică a licitației, la pagina 13, capitolul Standard Features precum și la pagina 30, Caracteristici Standard.

- în cuprinsul setului de clarificări la adresa de solicitare nr. 4103/16.07.2013, în documentul „Specificații tehnice pentru Ecograf Stationar digital doppler color de înaltă performanță”, pagina 4 a acestui document, punctul Caracteristici Standard.

În acest context, contestatoarea arată că în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă SC ... SRL aduce în completarea documentației tehnice, un extras cu pagini din Manualul de Utilizare (Advanced Manual) în limba engleză cu traducerea unora dintre pagini în limba română, pentru susținerea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, se invocă dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006 și se precizează că ofertantul nu are voie să își modifice conținutul propunerii tehnice prin clarificările transmise.

Se mai arată că analizând paginile Manualului de Utilizare se constată că valorile unora dintre parametri diferă față de cei din Specificația tehnică în limba engleză și în limba română din propunerea tehnică prezentată de ... la licitație.

În sensul celor mai sus arătate se menționează că sonda de tip phased array 3P1 are domeniul de frecvență 2 - 4 Mhz la pagina 20 din Specificația tehnică, varianta engleză, a echipamentului ofertat de ..., și la pagina 34 în varianta română, din propunerea tehnică prezentată la licitație. În setul de clarificări la adresa de solicitare nr. 4103/16.07.2013, aceeași sondă de tip phased array 3P1 are, la paginile 10 - 11 din Manualul de Utilizare în limba engleză, domeniul de frecvență 1 - 5 Mhz în timp ce traducerea în

limba română a extrasului din Manualul de Utilizare, pag 2 si 3 (identice), cap. 31, menționează domeniul 2 - 4 Mhz.

În plus, în setul de clarificări la adresa de solicitare nr. 4103/16.07.2013, în extrasul de pagini (Manualul de Utilizare) în limba română, la pag. 1, cap. 19, pe lângă numărul de canale digitale de 1024 apare și mențiunea „Canale de procesare 32768”, care îndeplinește cerința de minim 22.000.

4. cerința tehnică minimă și obligatorie „Achiziție de minim 1100 cadre/secundă” din cap. B. „Caracteristici tehnice Ecograf” al Caietului de Sarcini, nu este îndeplinită de oferta depusă de SC ... SRL întrucât echipamentul oferit poate face o achiziție de minim 800 cadre/sec, parametru inferior celui solicitat de către autoritatea contractantă. Această valoare de minim 800 cadre/sec se regăsește la pagina 13 din propunerea tehnică depusă de ... SRL, cap. Standard Features și la pagina 30, cap. Caracteristici Standard. Se mai menționează că la pagina 12 din documentul Specificații Tehnice în limba română din setul de clarificări transmise în urma adresei de solicitare clarificare a Autorității Contractante nr. 4103/16.07.2013, SC ... SRL precizează parametrul de 10.000 cadre, Bucla CINE, iar contestatoarea arată că nu acesta este parametrul în cauză. De asemenea, în cuprinsul adresei nr. 4228/23.07.2013, „Comunicare Clarificări”, în coloana „Răspuns”, se face trimitere, la punctul D, linia 3, tot la același parametru de 10.000 cadre de la pagina 12 din documentul Specificații Tehnice. Practic, ofertantul desemnat câștigător în încercarea de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, a făcut trimitere la o altă specificație din oferta sa tehnică.

5. cerința tehnică „Cardiologie Intracardiac” de la cap. „Software pentru următoarele tipuri de examinări” din cap. B. „Caracteristici tehnice Ecograf” nu se regăsește în niciunul dintre documentele care alcătuiesc oferta tehnică a lui ... SRL. În setul de clarificări la adresa de solicitare clarificări nr. 4103/ 16.07.2013, ... face trimitere la paginile 16 si 17 referitoare la măsurători cardiace, dar tipul Intracardiac nu se regăsește fiind realizat cu traductorul intracardiac solicitat ca opțiune.

6. în legătură cu cerința tehnică „Modul de analiză automată a mișcării pereților miocardului” din cap. „Alte condiții cu caracter tehnic - Opțiuni software ce se pot adăuga ulterior”, contestatoarea menționează că este vorba despre tehnica „strain” și „strain rate” prin tehnica „Doppler Tissular” sau tehnica de analiză vectorială - Vector Velocity Imaging. Această tehnică nu se regăsește însă în niciunul dintre documentele prezentate de ... în oferta sa tehnică. În cuprinsul setului de clarificări la Adresa de solicitare clarificări nr. 4103 /16.07.2013 și în cuprinsul setului de clarificări la Adresa de

solicitare clarificări nr. 4195/22.07.2013, se face trimitere la paginile 2 și 3 din documentul „Specificațiile Tehnice, Doppler Tisular”. În acest context, contestatoarea menționează că modul Doppler tisular fără tehnica „strain rate” nu realizează analiza automată a mișcării pereților miocardului, cerința neputând fi astfel îndeplinită de ... SRL.

7. În legătură cu cerința tehnică „Modul de substanță de contrast” din cap. „Alte condiții cu caracter tehnic - Opțiuni software ce se pot adăuga ulterior”, contestatoarea precizează că Specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat de ... SRL nu evidențiază acest mod de lucru. În setul de clarificări la adresa de solicitare clarificări nr. 4195/22.07.2013, la punctul E, se face trimitere la Extrasul de pagini din Manualul de Utilizare, care nu poate fi luat însă în considerare, având în vedere că a fost depus după data deschiderii ofertelor.

8. În legătură cu specificația tehnică „Traductor intracardiac de tip cateter” din cap. Traductoare ce se pot adăuga ulterior, contestatoarea precizează că specificațiile tehnice în limba engleză ale echipamentului ofertat de ... și traducerea în limba română prezentate în propunerea tehnică la momentul licitației nu evidențiază acest mod de lucru. În setul de clarificări la adresa de solicitare clarificări nr. 4103/16.07.2013, la răspunsurile la Caietul de Sarcini, se face trimitere la pagina 11 din Manualul de Utilizare, care este contestabil atât ca moment al depunerii cât și din punct de vedere al conținutului. Traductorul menționat la această pagină din Manualul de utilizare este denumit traductor cateter și nu traductor intracardiac de tip cateter astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. În acest context, contestatoarea precizează că traductorul intracardiac de tip cateter nu este același cu traductorul de tip tranesofagian (TEE) care de asemenea a fost solicitat ca opțiune.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea arată că oferta depusă de operatorul economic SC ... SRL nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini și solicită admiterea contestației.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea a 2 ecografe”, cod CPV: 33112200-0 (Rev. 2) cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

stabilind data deschiderii ofertelor la 15.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 233.870 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de S.C. ... S.R.L. a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că criticile S.C. ... S.R.L. au în vedere faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu întrunește specificațiile tehnice minime și obligatorii cuprinse în Caietul de sarcini, astfel încât acest operator economic nu ar fi trebuit invitat la licitația electronică.

Verificând conținutul Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 4094/15.07.2013, Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse doar două oferte, cea a contestatoarei și cea a SC ... SRL, acest fapt fiind cunoscut de către contestatoare încă de la data deschiderii ofertelor, reprezentantul S.C. ... S.R.L. la deschiderea ofertelor fiind dl. Bogdan Petriș.

În vederea soluționării acestei excepții, Consiliul a transmis Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, în calitate de operator al SEAP, adresa nr. 16335/... .. 21.08.2013 prin care i-a solicitat acestei instituții să comunice, în termen de 24 de ore de la data primirii adresei, dacă „*autoarea contestației S.C. ... S.R.L., în momentul primirii invitației la faza finală de licitație electronică, pe parcursul desfășurării acestei etape sau la finalul licitației electronice a luat cunoștință de faptul că la această fază a participat și un alt operator economic, respectiv SC ... SRL*”.

Prin adresa nr. 24539/22.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28133/22.08.2013, Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională a comunicat Consiliului următoarele: „*La inițierea fazei de licitație electronică au fost transmise mesaje atât către S.C. ... S.R.L., cât și către SC ... SRL. menționăm că prin transmiterea mesajelor, operatorii economici au fost înștiințați cu*

privire la calendarul de desfășurare al licitației și elementele reoferării (în cazul de față – prețul).

Precizăm că la inițierea fazei de licitație electronică EA0036453 autoritatea contractantă a decis următoarele:

- 1. Licitația electronică poate fi oprită dacă oferta nu s-a îmbunătățit în runda precedentă: Nu*
- 2. Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă: Nu*
- 3. Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului: Nu*
- 4. Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: Nu*

În cazul în care autoritatea contractantă decide ca operatorii economici să nu vizualizeze cea mai bună ofertă și nici numărul de participanți, aceștia au posibilitatea de a vizualiza doar poziția în clasament.

Prin urmare (...) la nivelul licitației electronice EA0036453 operatorul SC ... SRL a avut posibilitatea de a vizualiza poziția în clasament, atât pe parcursul licitației, cât și la finalul acesteia.

De asemenea menționăm că pe parcursul licitației, cât și la finalul acesteia, ofertanții participanți nu pot vizualiza numele ofertanților concurenți. Numele ofertantului câștigător fiind vizibil de către ceilalți participanți, după desemnarea acestuia de către autoritatea contractantă”.

Având în vedere răspunsul Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, coroborat cu faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse doar două oferte, precum și cu faptul că data de început a licitației electronice a fost 25.07.2013 ora 14:00 iar data de sfârșit a acesteia a fost 26.07.2013 ora 14.00, Consiliul constată că la data de 26.07.2013 ora 14.00 (data finalizării licitației electronice), contestatoarea a cunoscut faptul că în clasamentul final se află pe locul 2, pe locul 1 neputându-se afla decât contracandidatul său respectiv SC ... SRL a cărei ofertă a fost apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, conform dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care stipulează următoarele: „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”, coroborate cu prevederile art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că data de 26.07.2013 constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind admisibilă.

Din invitația de participare nr. ... din 01.07.2013, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare în cauză este de 233.870 lei (mai mică decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006).

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind admisibilă la data de 26.07.2013, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 31.07.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ... documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ..., iar la ... sub nr. 4515/...

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către autoritatea contractantă, să respingă ca tardivă contestația formulată

de către S.C. ... S.R.L. și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.